

D E C I Z I E
BO2012_0435
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/05.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, punct de lucru și primire corespondență în ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cumpărare directă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Fii proactiv, învață permanent. Module de training pentru îmbunătățirea abilităților personalului ■”, s-a solicitat „punerea la dispoziție și verificarea ofertelor celor două firme calificate, de către o altă comisie”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cumpărare directă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Fii proactiv, învață permanent. Module de training pentru îmbunătățirea abilităților personalului ■”, solicitând „punerea la dispoziție și verificarea ofertelor celor două firme calificate, de către o altă comisie”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini niște specificații neclare și confuze, lăsând loc la interpretări în conceperea unei oferte corecte.

În continuare, SC ■ SRL face mențiunea că nici măcar în formula oficială de atribuire, nu apar cei care au format comisia de decizie.

Prin adresa nr. ■/12.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

■ menționează că a ales procedura de „achiziție directă” pentru atribuirea contractului mai sus amintit, aceasta fiind o modalitate de a cumpăra produse, servicii, lucrări, a căror valoare, fără TVA, nu depășește pragul valoric de 15.000 euro.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cumpărare directă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Fii proactiv, învață permanent. Module de training pentru îmbunătățirea abilităților personalului ■”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ.

Potrivit art. 1 din OUG 34/2006 *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 al. 1 din OUG 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din OUG 34/2006, „autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din OUG 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 al. 1 din OUG 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG 34/2006, și nu la achiziții directe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, fără a mai analiza fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini