

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0437**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/25.05.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, a contestat Dispoziția nr. ■/17.05.2012, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatație” cod CPV 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului anularea Dispoziției nr. ■/17.05.2012 de retractare și menținerea Dispoziției nr. ■/11.05.2012.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/25.05.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat Dispoziția nr. ■/17.05.2012, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatație” cod CPV 45233140-2 și s-a solicitat Consiliului anularea Dispoziției nr. ■/17.05.2012 de retractare și menținerea Dispoziției nr. ■/11.05.2012.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a arătat că prin Dispoziția nr. ■/17.05.2012 a fost retractată Dispoziția nr. ■/11.05.2012, prin care autoritatea contractantă a anulat rezultatul procedurii și a hotărât depunerea plângerii împotriva Deciziei CNSC

la Curtea de Apel ■, susținând că autoritatea contractantă nu poate retracta dispoziții ce au fost luate în concordanță cu o decizie a Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 din OUG 34/2006, este obligatorie.

Contestatoarea a susținut că Dispoziția nr. ■/11.05.2012 de anulare a rezultatului procedurii este legală și în conformitate cu Decizia CNSC, prin adoptarea unei astfel de dispoziții, autoritatea contractantă renunțând în mod expres la dreptul de a mai formula plângere împotriva deciziei Consiliului.

Totodată, contestatoarea a solicitat ca în pronunțarea deciziei, Consiliul să aibă în vedere și principiul irevocabilității actului administrativ, în sensul că autoritatea contractantă nu mai poate reveni asupra unei dispoziții adoptate, întrucât „dacă s-ar acredita această idee, ar însemna că după ce actul administrativ a fost executat ori a intrat în sfera altor raporturi juridice, inclusiv în circuitul civil, producând alte efecte juridice, organul administrativ emitent, fără nici un control jurisdicțional, să-și poată revoca actul, desființând situațiile juridice noi create, ceea ce este inadmisibil, fiind contrar principiului stabilității raporturilor juridice și ordinii de drept”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/01.06.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.06.2012, autoritatea contractantă ■ arată că prezenta cauză se referă la contestația depusă de SC ■ SRL împotriva Dispoziției ■ cu nr. ■/17.05.2012 și solicită anularea acesteia fără legătură cu documentele procedurii de achiziție care au fost transmise și care se află în Dosarul nr. ■/2012 pe rolul Curții de Apel ■.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatare” cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.01.2012 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate două contestații de către SC ■ SRL, respectiv de către SC ■ SRL, soluționate prin Decizia CNSC nr. ■/■.05.2012, și nu prin Decizia CNSC nr. ■/■.05.2012, așa cum eronat susțin ambele părți, indicând numărul adresei de transmitere a deciziei arătate, prin

care contestațiile au fost admise și s-a dispus anularea, în termen de 10 zile, a rezultatului procedurii concretizat prin raportul procedurii înregistrat sub nr. ■/27.03.2012 și a actelor subsecvente lui, și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare.

Primind Decizia pronunțată de Consiliu, conducătorul autorității contractante, la propunerea secretarului unității administrative teritoriale ■, comunicată în referatul nr. ■/2012, a dispus acestuia, prin Dispoziția nr. ■/11.05.2012, să pună în aplicare prevederile deciziei arătate, dispoziție care nu are caracter de act unilateral de putere ci de act administrativ organizatoric, astfel încât poate fi revocat printr-un act juridic de aceeași putere, ceea ce s-a și întâmplat în condiții similare, în sensul că în baza unei alte propuneri prezentată de conducătorul autorității contractante de la aceeași persoană, prin referatul nr. ■/2012 a "retractat", adică a revocat decizia anterioară și a dispus depunerea unei plângeri împotriva Deciziei Consiliului nr. ■/■.05.2012.

Această măsură este în conformitate cu principiul disponibilităților părții care guvernează raporturile juridice de drept procesual, aplicabile în materia achizițiilor publice conform art. 297 din OUG 34/2006 și astfel autoritatea contractantă, în termenul de 10 zile prevăzut de art. 283 din ordonanța evocată își poate manifesta voința în raport de nevoile și interesele sale de a aplica Decizia CNSC sau de a formula împotriva acesteia plângere la Curtea de Apel, Secția de Contencios – Administrativ și Fiscal pe raza căreia își are sediul.

În raport de cele reținute, interpretarea dată de contestatoare apare ca fiind de natură a îngreuna dreptul autorității contractante de a ataca, în termenul legal, o Decizie a Consiliului, astfel încât contestația apare ca neîntemeiată.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini