

D E C I Z I E
BO2012_0441
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax și mail, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 06.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin dl. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■ din 30.03.2012, de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru de "servicii de expertiza tehnică", coduri CPV 71319000-7 – servicii de expertiză (Rev.2), 71356300-1 – servicii de suport tehnic (Rev.2), 71600000-4 – servicii de testare, analiză și consultanță tehnică (Rev. 2), 71356000-8 – servicii tehnice (Rev. 2), 71356100-9 – servicii de control tehnic (Rev.2), se solicită anularea comunicării privind rezultatului procedurii „nr. ■/10.02.2012”, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL, declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind conformă și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației invocată de ■ și respinge, ca tardivă, contestația depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 06.04.2012, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■ din 30.03.2012.2012, de către ■, solicitând anularea comunicării privind rezultatului procedurii „nr. ■/10.02.2012”, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL, declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind conformă și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de

atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În argumentarea contestației, SC ■ SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire menționată, inițiată prin publicarea în SEAP, la ■.02.2012, a invitației de participare nr. ■.

Se mai arată că, în 05.03.2012, ora 10.00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, finalizată prin întocmirea procesul-verbal nr. ■/05.03.2012, potrivit căruia, pentru cele 5 loturi au depus oferte trei ofertanți, respectiv: SC ■ SRL pentru Lot 3 și Lot 5, SC ■ SRL pentru Loturile 1, 2, 4 și SC ■ SRL pentru Lot 1, 2 și 5., criteriul de atribuire, pentru fiecare dintre loturi, fiind „prețul cel mai scăzut”.

Petenta menționează că, în perioada de evaluare a ofertelor, nu a primit, de la autoritatea contractantă, nicio solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă.

Astfel, arată contestatoarea, deși oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, respectiv ■ ron/oră expertiză, diferența de preț fiind semnificativă față de ceilalți doi ofertanți - SC ■ SRL - ■ ron/oră și SC ■ SRL - ■ ron/oră, prin adresa nr. ■/30.03,2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa pentru a fost respinsă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, ca neconformă, pentru următoarele considerente:

Pentru Lot 1- Domeniul de expertiza infrastructura urbană: *„nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice următoarele aspecte cerute prin caietul de sarcini - descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință. Prin urmare oferta este considerată NECONFORMA în baza art.36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Pentru Lot 2- Domeniul de expertiză construcții și reabilitări civile: *nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice următoarele aspecte cerute prin caietul de sarcini - descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință. Prin urmare oferta este considerată NECONFORMĂ în baza art. 36 al. 2 lit a HG 925/2006 «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”;*

Pentru Lot 5 - Servicii de expertiza tehnică pentru proiectele aferente axei prioritare 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere”, Domeniul major de intervenție 1.1.0 „Planuri integrate de dezvoltare urbană”, respectiv servicii de expertiza tehnică în cadrul contractului de finanțare proiect „Sprijin pentru coordonarea implementării Planului Integrat de Dezvoltare a polului de creștere Timișoara”, cod. SMIS 16322: *„nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice următoarele aspecte cerute prin caietul de sarcini - descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință. Prin urmare oferta este*

considerată NECONFORMA în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”.

Petenta opinează că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale pentru loturile nr. 1, 2 și 5, comunicată prin adresa nr. ■/30.03.2012, este „vădit netemeinică și nelegală”, întrucât oferta sa tehnică a fost elaborată cu respectarea instrucțiunilor conținute de fișa de date a achiziției, pe care le citează, oferind, totodată, toate elementele solicitate de autoritatea contractantă la Cap. 5 al caietului de sarcini, „inclusiv descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților în vederea îndeplinirii contractului”, acestea fiind descrise la pag. 20, 21, 22 și 23 din propunerea tehnică, astfel:

„- Etape propuse pentru derularea activităților

Propunerea tehnică se referă la descrierea din punct de vedere tehnic a serviciilor de expertiză oferite, acestea constând în principal în:

- verificarea conformității Proiectelor tehnice;
- vizitarea locațiilor de implementare ale proiectelor;
- rezolvarea problemelor punctuale de natură tehnică privind implementarea proiectelor;
- verificarea de cereri de rambursare pentru Programul Operațional Regional.

- Documentele și rezultatele flectării activității:

- Solicitare expertiză generică;
- Răspuns expertiză generică;
- Grilă de analiză a proiectului tehnic;
- Raport de activitate;
- Fișă de prezență;
- Raportul privind măsurătorile efectuate și listele de cantități la cererea de plata nr. ___;
- Raportul privind terminarea lucrărilor și realizarea obiectivelor proiectului;
- Centralizator de lucrări executate;
- Solicitare expertiză generică;
- Răspuns expertiză specifică.”

În același context, SC ■ SRL învederează faptul că experiența de care dispune, în calitate de proiectant general, de coordonator de proiect și consultant tehnic în domeniul arhitectură, construcții civile, infrastructură rutieră, construcții civile complexe, hale industriale și agricole, urbansim și restaurări a unor proiecte complexe cu valori de investite mari (max 13.000.000 euro), o recomandă pentru activitatea de expertiza tehnica necesară activității de evaluare, selecție și contractare.

Totodată, contestatoarea precizează că experții pe care i-a propus vor realiza în cadrul activității de evaluare, selecție și contractare următoarele:

- „- analiza tuturor propunerilor de proiecte din punct de vedere tehnic pentru a evalua corectitudinea și coerența documentelor;
- furnizarea de comentarii și observații adiționale la cererea ■;
 - verificarea conformității proiectului tehnic;

- verificarea memoriilor tehnice, a caietelor de sarcini și a listelor de cantități pe specialități;
- verificarea centralizatoarelor de cheltuieli pe obiectiv de investiție și pe categorii de lucrări;
- verificarea planșelor de arhitectură, de structură, pentru instalații, utilaje tehnologice și dotări;
- verificarea corespondenței între obiectele de investiție din cadrul PT cu cele din SF/DALI, precum și a condiției ca valoarea totală a investiției din PT să nu difere de cea previzionată în cadrul SF/DALI cu mai mult de 10%;
- verificarea instrucțiunilor de execuție, montaj, specificații tehnice referitoare la folosirea materialelor, utilajelor, teste și verificări, cu indicarea standardelor, normativelor și a prescripțiilor tehnice ce trebuie respectate;
- verificarea corelării planșelor pe specialități cu memoriile tehnice;
- evaluarea și justificarea necesității, oportunității și realității avizelor prevăzute de lista de verificare a documentației contractelor de finanțare".

Petenta opinează că și experiența deținută în domeniul asistenței tehnice prin diriginți de șantier o recomandă pentru activitatea de monitorizare, verificare și implementare proiecte, sens în care enumeră activitățile de monitorizare, verificare și implementare a proiectelor ce le vor desfășura experții propuși de SC ■ SRL

Contestatoarea apreciază că lipsa descrierilor din caietul de sarcini este de natură să determine o evaluare inegală și incorectă a ofertelor, încălcându-se astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar motivația autorității contractante privind respingerea ofertei sale este „complet falsă și nu se bazează pe o analiză temeinică a ofertei tehnice depuse”.

Invocând încălcarea dispozițiilor art. 201 și art. 207 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006, contestatoarea opinează că, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la oferta sa tehnică, autoritatea contractantă a manifestat „dezinteres” în a înțelege și a evalua corect propunerea tehnică.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ■ din 10.04.2012, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/10.04.2012, autoritatea contractantă a invocat excepțiile lipsei de interes și a tardivității contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 susține că „termenul legal de 5 zile pentru formularea contestației este depășit, prin raportare la data luării la cunoștință a comunicării nr. ■/30.03.2012, care este data de 30.03.2012”.

Învederând faptul că SC ■ SRL nu a precizat în conținutul contestației loturile pe care înțelege să le conteste, autoritatea contractantă opinează că se impune respingerea contestației, ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă, ulterior prezentării istoricului derulării procedurii de atribuire, precizează că ofertantul SC ■ SRL a depus ofertă pentru loturile 1, 2 și 5, referitor la care, comisia de evaluare, în prezența reprezentanților ■, a constatat că, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat descrierea detaliată a etapelor propuse pentru realizarea activităților în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință, motiv pentru care, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, oferta respectivă a fost considerată neconformă.

Autoritatea contractantă aduce argumentări contractorii fiecăreia dintre criticile formulate de către contestatoare, susținând că ■ „a respectat cu strictețe prevederile legale privind achizițiile publice, precum și drepturile legale ale contestatorului” și solicitând respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■ din 11.04.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SRL prezentarea punctului de vedere în legătură cu excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar prin adresa nr. ■ din 12.04.2012, a fost pusă în discuție petentei excepția lipsei de interes în promovarea contestației.

Cu adresa nr. ■ din 12.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 12.04.2012, SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului și a transmis punct de vedere referitor la excepția tardivității depunerii contestației, prin care susține că a recepționat comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/30.03.2012, prin poștă, în 09.04.2012, precum și faptul că a depus contestația nr. ■ în 06.04.2012.

Contestatoarea mai susține că, fiind un ofertant de bună credință, a respectat precizările ultimului aliniat al adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacată, prin care s-a precizat că „eventualele contestații se pot depune până la 06.04.2012”.

Totodată, SC ■ SRL opinează că, având în vedere că procedura de atribuire a fost supusă verificării aspectelor procedurale de către observatorii desemnați UCVAP/CVAP, toate actele fiind verificate și semnate de către membrii comisiei, termenul de contestare indicat de către autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat este „corect precizat (...)”, iar în ipoteza în care termenul precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nu este corect, petenta solicită anularea actului.

Învederând încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 2 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Cu adresa nr. ■ din 13.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 17.04.2012, SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului și a transmis punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin care arată că „a

manifestat un interes real și vădit pe parcursul derulării întregii proceduri din prima etapă a achiziției publice, urmărind documentele postate, clarificările solicitate, depunând ofertă (...) și participând la ședința de deschidere a ofertelor”, iar în faza de evaluare a ofertelor „s-a informat referitor la calendarul procedurii, iar interesul pentru procedură a rămas constant și în ultima etapă de comunicare a rezultatului procedurii”.

Totodată, contestatoarea afirmă că, în cuprinsul contestației „am formulat, argumentat, explicit și evidențiat toate aspectele pe care le-am contestat din cuprinsul comunicării aferente declarării ofertei noastre neconforme referitoare la loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 5, sens în care indică pag. 4 și 5 din contestație.

Față de cele prezentate, petenta solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației.

Din probatoriul administrat de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, pentru atribuirea unui acord-cadru cu un singur operator economic, pe fiecare lot, în parte, prin care se vor contracta serviciile unor experți tehnici independenți, care vor presta servicii de expertiză tehnică în etapele de evaluare, contractare și implementare a proiectelor finanțate în Regiunea ■, coduri CPV 71319000-7 – servicii de expertiză (Rev.2), 71356300-1 – servicii de suport tehnic (Rev.2), 71600000-4 – servicii de testare, analiză și consultanță tehnică (Rev. 2), 71356000-8 – servicii tehnice (Rev. 2), 71356100-9 – servicii de control tehnic (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■ din ■.02.2012, din conținutul căruia, pentru soluționarea cauzei, prezintă relevanță informațiile: valoarea estimată a contractului, fără TVA – ■ lei, echivalentul a aprox. ■ euro; criteriul de atribuire al contractului - prețul cel mai scăzut.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 05.03.2012 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.03.2012, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 4 oferta SC ■ SRL și a dispus anularea procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 5., pe motiv că, aferent acestora, au fost depuse numai oferte neconforme.

Oferta depusă de către SC ■ SRL pentru loturile nr. 1 – „Domeniul de expertiza tehnica infrastructura urbana (d.m.i. 1.1, 5.2)”, nr. 2 – „Domeniul de expertiza tehnica constructii si reabilitari (d.m.i. 1.1, 3.1, 3.2, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2)” și respectiv nr. 5 – «Domeniul de expertiza tehnica pentru proiectele axei prioritare 1„Sprijinirea dezvoltarii durabile a oraselor - poli urbani de crestere”, Domeniul major de interventie 1.1 – „Planuri integrate de dezvoltare urbana”» a fost respinsă, ca neconformă, prin invocarea aceluiași motiv, respectiv: *„nu a fost prezentată, în cadrul propunerii tehnice, descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință”.*

Decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei a fost comunicat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/30.03.2012, urmare a căreia respectiva asocieră a formulat contestația ce constituie obiectul analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepțiile tardivității și cea a lipsei de interes, invocate de către ■, în ordinea reglementată de articolul susmenționat dar și de dispozițiile art. 137 din C.pr.civ., respectiv excepția de procedură a tardivității, urmată de analiza excepției de fond a lipsei de interes.

În analiza excepției tardivității depunerii contestației, Consiliul are în vedere tipul contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui – contract de servicii; valoarea estimată a acestuia, de ■ lei, echivalentul a aprox. ■ euro, *mai mică decât pragul de ■ euro* prevăzut de art. 2 al. 1 lit. a) din REGULAMENTUL (UE) nr. 1251/2011 AL COMISIEI de modificare a Directivelor 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește pragurile de aplicare a acestora în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții; *data primirii* adresei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii – 30.03.2012, rezultată din raportul fax și din conținutul contestației, pag. 4.

Într-o astfel de situație, au aplicabilitate următoarele dispoziții ale OUG 34/2006: art. 256² al. 1 lit. b – „Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) *5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal*, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. 2 [modificat/actualizat]”; art. 271 al. 1 – „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, *nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”; art. 3 lit. z – „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la *începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului*”.

Se constată astfel că termenul de 5 zile pentru exercitarea căilor de atac împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei petentei, calculat după metodologia prevăzută de lit. z a art. 3 din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în 04.06.2012, zi lucrătoare (miercuri), aceasta fiind ultima zi în care rezultatul procedurii putea fi atacat în termen.

Întrucât, contestația a fost transmisă Consiliului, prin fax și e-mail, la 06.04.2012, excepția tardivității depunerii contestației de către SC ■ SRL, invocată de către ■, este intemeiată, urmând a fi admisă de Consiliu, care, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, va respinge contestația, ca tardivă.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a menționat, în mod eronat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii faptul că „*eventualele contestații se pot depune până la 06.04.2012*”, nu poate fi de natură să producă prelungirea termenului de exercitare a căilor de atac astfel cum acestea sunt expres reglementate de lege, eroarea autorității contractante neputând exonera petenta de a promova în termen calea de atac a contestației, sens în care s-a pronunțat și practica judiciară a Curților de apel: București – Sentința comercială 52/22.04.2009 și Decizia civilă 118/19.01.2009; Craiova – Decizia 1931 din 24.09.2008 și Decizia 1610/25.06.2010; Cluj – Decizia civilă nr. 2606 din 23.10.2009; Oradea – Decizia 374/18.06.2009; Timișoara – Decizia civilă 1570/14.12.2009.

Întrucât, excepția tardivității depunerii contestației a fost temeinic invocată, Consiliul nu va mai proceda la analiza excepției lipsei de interes și nici a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 al. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini