

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0444**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/23.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul investiției pentru proiectul «Dezvoltare locală în ■»”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat „anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de atribuire a contractului de servicii și a comunicării rezultatelor precum și reluarea procedurii de evaluare”.

Prin contestația nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.03.2012, depusă de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației SC ■ SRL invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/21.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării ofertei depuse de SC ■ SRL conform prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul investiției pentru proiectul «Dezvoltare locală în ■»”, cod CPV 79411000-8, solicitând „anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de atribuire a contractului de servicii și a comunicării rezultatelor precum și reluarea procedurii de evaluare”.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. ■/21.03.2012, autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SRL nu dispune de autoturism, conform cerințelor de la punctul III.2.3 din fișa de date și de asemenea că nu a prezentat activitățile critice și un cash flow din care să rezulte valoarea prefinanțării și a sumelor necesare a fi alocate de la bugetul local și nici explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume.

1. În susținerea sa contestatorul învederează că a prezentat Formularul 14 Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice prin care declară și semnează pe propria răspundere că SC ■ SRL deține automobil, la aceasta declarație atașând și cartea de identitate a vehiculului, pe numele societății ■ SA, cu ORC ■. Totodată contestatorul menționează că deși cerința din fișa de date a achiziției privind dotarea tehnică prezintă bunurile solicitate prin utilizarea unor cuvinte la plural, fără să menționeze explicit un număr pentru fiecare tip de echipament, acest fapt nu justifică aprecierea de către autoritatea contractantă a faptului că SC ■ SRL ar fi trebuit să prezinte un număr mai mare de autoturisme în

ofertă. În susținerea acestei critici contestatorul invocă prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 precum și art. 35 din HG 925/2006 și susține că autoritatea contractanta nu a menționat în fișa de date faptul că nu va cere completări/clarificări la documentația de atribuire, iar ofertanții a căror oferta nu este completă va fi declarată inacceptabilă. În acest context contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în sensul de a prezenta dovada mai multor automobile deținute în proprietate sau în chirie.

Astfel, contestatorul concluzionează că atât timp cât prin fișa de date a achiziției nu a fost precizat explicit un număr minim de autoturisme pentru care ofertantul trebuia să prezinte documente (specificând doar faptul că *"Ofertantul dispune, în vederea îndeplinirii prezentului contract, de autoturisme, calculatoare, copiator, fax"* iar pentru aceasta *"Se vor prezenta documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere"*), aprecierea ofertei SC ■ SRL ca și inacceptabilă pe considerentul că nu a îndeplinit o cerința neexprimată explicit este un abuz al autorității contractante.

2. Un alt motiv pentru respingerea ofertei a fost acela că SC ■ SRL nu a prezentat și planificat activitățile critice. Față de acest aspect, contestatorul precizează că la pag. 45 din oferta tehnică a prezentat un grafic de timp, pe activități și resurse umane, grafic ce prezintă derularea activităților în timp, toate cele 6 activități menționate fiind critice. Contestatorul susține că deși nu există cuvântul "critic" în text, toate activități propuse spre a fi realizate sunt interdependente și esențiale pentru ca proiectul să fie finalizat cu succes.

În continuare, contestatorul definește noțiunea de drum critic și arată că, în contextul celor anteprecizate, consideră că a prezentat activitățile critice.

3. În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la neprezentarea de către contestator a cash-flow-ului, acesta nu contestă acest fapt, însă susține că în caietul de sarcini nu se precizează explicit faptul că acest cash-flow trebuie prezentat în oferta tehnică ca și document explicit. De asemenea se menționează că aceasta precizare nu a fost făcută nici în fișa de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde sunt menționate Formularele 5, 11 și 15 pe care SC ■ SRL le-a prezentat în cadrul ofertei. Contestatorul consideră ambiguă exprimarea din caietul de sarcini, respectiv: *„Pe baza graficului privind planificarea activităților ofertantul va întocmi un cash-flow al investiției pornind de la valoarea investiției, termenul limită de finalizare a contractului de finanțare și de la veniturile și cheltuielile previzionate în derularea proiectului. Pe baza cash-flow-ului, ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării*

*necesară a fi solicitată de la APDRP, și sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor, însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume”.*

Față de cele arătate mai sus, contestatorul opinează că activitatea de întocmire a cash-flow-ului este o activitate specifică managementului investiției ce se realizează pe parcursul derulării contractului de consultanță, la momentul realizării Activității nr. 3 "Elaborarea și transmiterea către Beneficiar a documentelor necesare obținerii pre-finanțării și a cererilor de rambursare". Astfel, contestatorul afirmă că și-a asumat, prin oferta tehnică la activitatea 3, că va elabora și transmite către beneficiar toate documentele necesare obținerii prefinanțării, în această activitate urmând a fi realizat și cash-flow-ul precum și o serie de alte documente ce vor permite autorității contractante să își atingă obiectivele.

În susținerea sa contestatorul arată că la momentul elaborării ofertei o persoană care are la dispoziție doar informațiile din caietul de sarcini, nu știe concret care este perioada pentru care se dorește prezentarea cash-flow-ului, acesta putând fi realizat pentru 13 luni cât durează contractul de consultanță, sau poate fi realizat pentru 36 de luni începând din 8.07.2013.

Totodată, contestatorul susține că în realizarea cash-flow-ului Finanțatorul solicită să se plece de la valoarea cheltuielilor eligibile rezultate în urma realizării tuturor procedurilor de achiziții din cadrul proiectului, inclusiv achiziția pentru servicii de management de proiect și nu de la valoarea din contractului de finanțare, context în care utilizarea valorii prezentate în caietul de sarcini este, în opinia acestuia, o eroare. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că acest cash-flow se va putea realiza pe baza unui cumul de informații ce țin de:

- graficele valorice și de timp propuse de constructorii, furnizorii și prestatorii de servicii pentru toate obiectivele de investiții ce fac obiectul finanțării — documente ce nu sunt la dispoziția consultantului la momentul formulării ofertei;
- condițiile contractuale acceptate de autoritatea contractantă pentru contractul de lucrări; Ex. se acorda avans, sau se plătește după ce constructorul a realizat 20 sau 30% din lucrare;
- autoritatea contractantă poate asigura din surse proprii contravaloarea TVA, are venituri la buget pentru plata acestei sume?
- autoritatea contractantă are credite contractante cu bănci la acest moment? mai poate sau nu să mai atragă și alte credite pentru asigurarea fluxului de numerar necesar acoperirii TVA-ului;

Autorul contestației afirmă că toate aceste informații nu sunt publice și opinează că acestea vor fi puse la dispoziția consultanților numai la momentul semnării contractului de finanțare.

În concluzie, contestatorul învederează că, asimilarea lipsei cash-flow-ului din oferta tehnică cu o omisiune este o eroare gravă de înțelegere a modului de realizare a acestui document și a utilității sale.

4. Față de cele prezentate, contestatorul consideră că nu se solicită explicit realizarea cash-flow-ului în cadrul ofertei tehnice, și critică exprimarea autorității contractante, respectiv *"ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea EXCLUDERII, valoarea prefinanțării necesară"*. De asemenea, contestatorul arată că prin caietul de sarcini nu se prezintă explicit faptul că *"lipsa documentului cash-flow din oferta tehnică va duce la excluderea ofertanților de la evaluarea ofertelor"*, formularea fiind ambiguă *"Pe baza cash-flow-ului, ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării necesară a fi solicitată de la APDRP"*. Totodată contestatorul arată că în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă enumeră documentele care trebuie prezentate, după cum urmează:

- Formular 5 - Contract (propunere)
- Formular 11 - Privind contul de trezorerie
- Formular 15- Declarație privind respectarea condițiilor de muncă și protecție a muncii.

și învederează că autoritatea contractantă nu solicită ofertă tehnică deși atât SC ■ SRL cât și ceilalți ofertanți au prezentat ofertă tehnică.

5 În final contestatorul critică faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se specifică faptul că în cazul în care se va depune o contestație se va reține din garanția de participare suma de ■ lei. Contestatorul arată că valoarea garanției de participare plătite a fost de ■ lei, la jumătate din suma solicitată întrucât SC ■ SRL este IMM. Conform prevederilor art. 278<sup>1</sup>, contestatorul susține că valoarea ce ar trebui reținută este de ■ lei și nu ■ lei.

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul investiției pentru proiectul «Dezvoltare locală în ■»”, cod CPV 79411000-8, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

I. În fapt, contestatorul arată că în 23.03.2012 autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/21.03.2012 prin care i s-a comunicat că oferta depusă de asociere *“este inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006” și “este declarată neconformă în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006”*. Astfel, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă din cauza faptului că *“prezintă necorelări între datele prezentate în vederea calificării și atribuirii, aspect penalizat de fișa de date punctul VI.3. Astfel, sunt prezentate calcule financiare incorecte, necorelări între cash-flow, graficul Gantt și graficul activităților” și respectiv neconformă deoarece “propunerea tehnică prezintă un cash-flow incomplet și incorect în sensul că nu prezintă fluxul net cumulat lunar, produce fluxuri de numerar cumulate negativ, nu prezintă intrările și ieșirile de numerar aferente creditului și rambursării creditului propus de ofertant, nu prezintă alocările din bugetul local și ieșirile referitoare la comisionul FGCR și dobânzile bancare, și nu prezintă, conform cerințelor caietului de sarcini sub sancțiunea excluderii, sumele necesare a fi alocate de la bugetul local însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestora. Astfel, nu este prezentată semnificația și momentul alocării valorii de ■, iar valoarea de ■ lei este prezentată atât ca necesară a fi susținută din bugetul local dar și ca linie de credit”*. Tot prin adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a precizat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ■ SRL pentru suma de ■ lei, aspect față de care contestatorul critică faptul că deși criteriul de atribuire a fost *“oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, autoritatea contractantă a comunicat doar prețul ofertei câștigătoare fără a identifica numărul de riscuri evaluate.

II. Calitatea de persoană vătămată a asocierii.

În acest sens contestatorul invocă prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 și arată că noțiunea de persoană vătămată este definită la art. 255 al. 2 din OUG 34/2006. De asemenea, contestatorul susține că în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire și a cărui oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, asocierea a avut și are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit un prejudiciu constând în declararea ofertei depuse ca fiind inacceptabilă și neconformă. Acesta atrage atenția asupra faptului că în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele cu aplicarea corectă a prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, oferta depusă de SC ■ SRL ar fi întrunit un punctaj considerabil mai bun.

III. Temeinicia contestației

1. Contestatorul critică baza legală invocată de autoritatea contractantă la respingerea ofertei asocierii ca fiind **inacceptabilă**, respectiv art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 și arată că aceasta nu reglementează situația prevăzută, fapt din care, în opinia contestatorului, rezultă că declararea ofertei ca inacceptabilă este nefondată și ilegală. În continuare, contestatorul redă conținutul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, precum și art. 11 al. 4-5 din același act normativ și precizează că în comunicarea rezultatului procedurii nu se face referire la documente de calificare, ci la oferta financiară și propunerea tehnică prezentată de asociere.

Întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se precizează care sunt calculele financiare incorecte și necorelările la care se face referire, contestatorul opinează că este vorba de următoarele date ce au fost considerate „calcule financiare incorecte” și „necorelări”:

a) în cadrul ofertei financiare între secțiunea I – Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii – tabele ce conțin număr de zile lucrătoare (estimat), tarif (lei/zi lucrătoare) și suma (lei) pentru fiecare obiectiv pe de o parte și respectiv secțiunea II - Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii – tabele explicative, elaborate conform notei conținute în formularul ofertei financiare, ce conțin numărul de zile lucrătoare, tariful/zi, remunerația, alte cheltuieli, cheltuieli indirecte, profit, total (fără TVA) și TVA. Contestatorul susține că în ambele secțiuni ale ofertei financiare tariful/zi lucrătoare calculat pentru fiecare expert este cel corect, iar suma (lei) și total (fără TVA) au aceeași valoare. Autorul contestației opinează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile din secțiunea II a ofertei ce reflectă toate aspectele financiare care au fost luate în considerare la stabilirea sumei aferente serviciilor fiecărui expert și s-a limitat la parcurgerea primei secțiuni, înmulțind numărul de zile lucrătoare cu tariful/zi (plata efectivă pentru experți) obținând o altă valoare totală decât suma trecută în oferta financiară a asocierii. Având în vedere că prețul aferent serviciilor de consultanță conține și alte tipuri de cheltuieli decât tariful/zi (cheltuieli administrative, de regie, profit etc., detaliate în secțiunea II) fapt prevăzut și de autoritatea contractantă în nota conținută în formularul ofertei financiare, contestatorul consideră că nu există niciun dubiu asupra corectitudinii datelor și calculelor în urma cărora a rezultat prețul aferent serviciilor de consultanță prevăzut de asociere.

b) în urma confruntării conținutului ofertei financiare (număr de zile lucrătoare estimat pentru fiecare expert) și al propunerii tehnice (pct. v.6. modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare expert/consultant), contestatorul nu a identificat nicio necorelare, atât cash-flow-ul cât și graficul Gant prezentând o durată a contractului de 13 luni. Contestatorul opinează că în situația puțin

probabilă a existenței vreunei necorelări, autoritatea contractantă ar fi putut solicita o clarificare cu atât mai mult cu cât, conform fișei de date a achiziției prețul contractului rămâne ferm pe toată perioada de derulare a acestuia, în această situație prețul ofertei financiare primând și trebuind luat în considerare.

În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 35 din HG 925/2006 și consideră că din cauza faptului că nu a uzat de dreptul conferit de legislație, autoritatea contractantă a creat un avantaj incorect operatorului economic declarat câștigător, încălcând astfel principiile OUG 34/2006. De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 80 din HG 925/2006 și susține că invocarea acestei prevederi legale are rolul de a reconfirma ilegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de asociere ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG925/2006.

În ceea ce privește motivele invocate la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul atrage atenția asupra faptului că aceste motive nu reprezintă conform legislației în vigoare criterii de încadrare a ofertei ca "inacceptabilă/neconformă", legislația prevăzând doar situația în care ofertantul nu ar fi de acord cu corectarea erorilor/viciilor, oferta urmând a fi declarată neconformă.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 79 al. 2 din HG 925/2006 și susține că prin invocarea acestui articol evidențiază că legiuitorul a prevăzut situații mult mai grave decât cea prezentată anterior, autoritatea contractantă putând încadra situația apărută fie în categoria erorilor aritmetice fie a viciilor de formă, ținând cont de faptul că o clarificare a situației nu ar fi produs modificări nici în clasament (oferta financiară ar fi rămas neschimbată) și nici în Propunerea Tehnică.

2. **neconformă** deoarece „*propunerea tehnică prezintă un cash-flow incomplet și incorect în sensul că nu prezintă fluxul net cumulat lunar, produce fluxuri de numerar cumulate negativ, nu prezintă intrările și ieșirile de numerar aferente creditului și rambursării creditului propus de ofertant, nu prezintă alocările din bugetul local și ieșirile referitoare la comisionul FGCR și dobânzile bancare, și nu prezintă, conform cerințelor caietului de sarcini sub sancțiunea excluderii, sumele necesare a fi alocate de la bugetul local însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestora. Astfel, nu este prezentată semnificația și momentul alocării valorii de ■, iar valoarea de ■ lei este prezentată atât ca necesară a fi susținută din bugetul local dar și ca linie de credit*”, baza legală invocată fiind art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, asocierea a elaborat în cadrul propunerii tehnice un cash-flow de execuție cu precizarea la pct. V.7. că, "la calculul



*cash flow-ului de execuție am ținut cont de faptul că durata de execuție a contractului de Finanțare este de 13 luni asta însemnând că în luna a 10-a se va depune ultima tranșă de plată. Având în vedere că nu ne-a fost furnizat bugetul proiectului precizăm că acest cash flow este unul orientativ". În susținerea sa contestatorul învederează că datele puse la dispoziția ofertantului, prin caietul de sarcini au fost: valoarea eligibilă a proiectului din care s-a putut presupune valoarea TVA-ului (cu precizarea că nu toate cheltuielile din cadrul bugetului sunt purtătoare de TVA), data semnării contractului de finanțare, durata contractului de finanțare/consultanță. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca "pe baza graficului privind planificarea activităților, ofertantul va întocmi un cash-flow al investiției pornind de la valoarea investiției, termenul limită de finalizare a contractului de finanțare și de la veniturile și cheltuielile previzionate în derularea proiectului. Pe baza cash-flow-ului, ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării necesară a fi solicitată de la APDRP, și sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor, însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume". Față de aceste solicitări, contestatorul arată că în propunerea tehnică a prevăzut în format tabelar, desfășurat pe cele 13 luni de implementare, cash-flow-ul proiectului cuprinzând veniturile, cheltuielile neeligibile nerecuperabile cheltuielile neeligibile recuperabile, cheltuielile eligibile aferente fiecărei luni de implementare a proiectului, precum și totalul veniturilor, totalul cheltuielilor, totalul cheltuielilor eligibile, totalul cheltuielilor neeligibile și totalul cheltuielilor neeligibile recuperabile pentru întreg proiectul. Totodată contestatorul precizează că tabelul este însoțit de următoarele explicații referitoare la valoarea avansului (prefinanțării), sumele necesare a fi alocate de la bugetul local - valoarea și semnificația lor, precum și momentul alocării acestor sume: „Veniturile sunt realizate din avansul obținut de 50%, din decontările tranșelor de plată, și din TVA-ul, cheltuielile neeligibile dar recuperabile. Cheltuielile neeligibile ce trebuiesc susținute din bugetul local sunt în valoare de ■ lei (cheltuieli neeligibile) și de ■ lei (TVA). Noi recomandăm ca cel târziu în luna a 5-a Beneficiarul să aibă contractată o linie de credit în valoare de cel puțin ■ lei".*

În contextul celor antemenționate, contestatorul consideră că asocierea a respectat prevederile caietului de sarcini, motivul invocat pentru declararea ofertei ca neconformă fiind ilegal. Acesta mai adaugă că din cash-flow-ul prezentat reies toate veniturile și cheltuielile previzionate, aceste elemente, componente ale cash-flow-ului sunt ilustrate separat de o manieră care permite identificarea atât a valorilor, semnificației cât și momentul efectuării. Contestatorul consideră că argumentul autorității

contractante conform căruia *“nu prezintă fluxul net cumulat lunar”*, nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei și arată că pe baza elementelor regăsite în cash-flow-ul prezentat, determinarea fluxului net cumulat ar fi putut fi realizată cu ușurință. De asemenea, contestatorul critică susținerea autorității contractante, respectiv *“cash-flow-ul produce fluxuri de numerar cumulate negativ”*, precizând că această afirmație demonstrează că fluxul net cumulat lunar a putut fi calculat de autoritatea contractantă pe baza datelor furnizate în propunerea tehnică ceea ce ar anula primul argument pentru respingerea ofertei. În susținerea sa contestatorul precizează că cash-flow-ul nu produce fluxuri de numerar negative deoarece o parte din veniturile din a 2-a lună acoperă cheltuielile din luna a 4-a, valoarea veniturilor din a 2-a lună se reconstituie în a 6-a lună prin rambursarea cheltuielilor efectuate, acest proces repetându-se până în luna a 10-a când se produce un deficit ce reprezintă valoarea TVA-ului. Însă, dată fiind recomandarea ca în luna a 5-a autoritatea contractantă să contracteze o linie de credit în valoare de ■ lei fluxul de numerar nu va fi negativ. Contestatorul atrage atenția și asupra faptului că recomandarea contractării unei linii de credit a venit ca rezultat al cash-flow-ului determinat doar pe baza finanțării nerambursabile, veniturile de la bugetul local nefiind furnizate acesta nu a putut determina capacitatea autorității contractante de a susține această investiție. Întrucât linia de credit a fost o recomandare în cadrul propunerii tehnice, aceasta nu a fost identificată ca și venituri, respectiv cheltuieli în cash-flow – ul proiectului. Autorul contestației mai menționează că există posibilitatea ca autoritatea contractantă să dețină aceste resurse fie din bugetul local fie din sprijinul Consiliului Județean și să nu fie nevoită să apeleze la o linie de credit, însă și în cazul contractării unei linii de credit, cheltuielile pot fi determinate doar după contractarea acesteia motiv pentru care nu ar fi putut fi ilustrate în momentul ofertării. SC ■ SRL apreciază că pe baza informațiilor furnizate de către autoritatea contractantă nu se putea elabora decât un cash-flow estimativ, acesta suferind modificări în funcție de datele ulterioare. De asemenea, acesta precizează că atât comisionul FGCR cât și sumele necesare a fi alocate de la bugetul local au fost identificate atât valoric, cu semnificații și cu momentul alocării acestora, valoarea de ■ lei putând reprezenta în opinia contestatorului o cheltuială suportată din bugetul local sau poate fi suportată dintr-o linie de credit sau orice alt instrument financiar.

Tot referitor la cash-flow-ul investiției, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante avea scopul să evidențieze faptul că potențialul consultant înțelege mecanismul financiar al managementului proiectului finanțat, că deține experți ce cunosc dinamica și componentele unui astfel de cash-flow și nu de a verifica exactitatea datelor/valorilor furnizate, variabile în acest

context. Având în vedere cele arătate, contestatorul consideră că oferta depusă a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și că decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă este nefondată și ilegală iar în cazul în care ar fi considerat că există date insuficiente autoritatea contractantă ar fi putut uza de dreptul prevăzut de art. 35 din HG 925/2006. În susținerea sa contestatorul învederează că la cap. VI.3 din fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea solicitării de clarificări, menționând în următoarea ordine că *"Ofertele care conțin date insuficiente pentru evaluare, care nu se completează în urma solicitărilor de clarificări sau care prezintă necorelări între datele prezentate în vederea calificării și atribuirii vor fi respinse ca inacceptabile și/sau neconforme"*.

Contestatorul concluzionează că decizia de respingere a ofertei depusă de asociere ca fiind inacceptabilă și neconformă afectează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin efectele sale anticoncurențiale, de încălcare a scopului și a principiilor tratamentului egal, nediscriminare, transparență, proporționalitate și cel mai important și grav încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, legiferate prin OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/30.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.03.2012 ■ formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL. Astfel, autoritatea contractantă susține că n-a primit contestația formulată de SC ■ SRL nici prin fax nici pe adresa primăriei, iar dacă aceasta este formulată împotriva raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii, în opinia acesteia este tardivă întrucât:

1. Raportul procedurii a fost întocmit în 21.03.2012 iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă contestatorului pe fax în 23.03.2012. Autoritatea contractantă mai menționează că termenul de contestare a fost, conform legislației în domeniu de 5 zile de la data luării la cunoștință, respectiv până la 28.03.2012. Întrucât contestația nu a fost transmisă și autorității contractante până în 29.03.2012, ■ consideră contestația tardivă și solicită respingerea ei.

2. În lipsa unei dovezi certe că SC ■ SRL a transmis contestația și autorității contractante până în 28.03.2012, ■ solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, SC ■ SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că a respectat prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, coroborat cu art. 60 al. 1 din OUG 34/2006 și cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 în sensul în care contestația a fost depusă în termen atât la autoritatea contractantă

cât și la Consiliu în 28.03.2012, fiind transmisă prin e-mail. În aceste condiții, contestatorul solicită analizarea contestației pe fond în baza prevederilor art. 278 al. 2 și 3 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.04.2012, ■ formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

1. Astfel, autoritatea contractantă arată că contestația formulată de SC ■ SRL împotriva procesului verbal de deschidere ■/05.03.2012 este tardivă întrucât acesta a fost întocmit și transmis pe fax în 05.03.2012, termenul de contestare a documentului fiind de 5 zile de la data luării la cunoștință. În consecință, termenul a expirat pe 12.03.2012 și întrucât contestația a fost transmisă vineri 23.03.2013 conform datei fax și înregistrată la autoritatea contractantă luni 26.03.2012, aceasta consideră că prin neexercitarea dreptului de a contesta procesul verbal de deschidere a ofertelor în interiorul termenului legal, contestația trebuie considerată tardivă și respinsă ca atare.

2. În ceea ce privește afirmația contestatorului că îndeplinește cerința de calificare precizată la pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, respectiv *„Ofertantul dispune, în vederea îndeplinirii prezentului contract, de autoturisme, calculatoare, copiator, fax”*, autoritatea contractantă arată că formularul 14 prezentat de contestator precizează că pentru îndeplinirea prezentului contract va pune la dispoziție un singur autoturism, anexând formularului cartea de identitate a acestuia. Autoritatea contractantă respinge critica contestatorului referitoare la faptul că fișa de date nu prevede un număr pentru fiecare tip de echipament și arată că în limba română pluralul unui substantiv înseamnă minim 2. Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că pe parcursul evaluării ofertelor nu a solicitat clarificări acesta invocând art. 35 din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că prin articolul de lege invocat de contestator se prevede că aceasta are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate deja în ofertă. În susținerea sa autoritatea contractantă mai arată că și dacă s-ar fi putut accepta completarea formularului 14 prin înscrierea a 2 autoturisme, conform textului actului normativ nu se putea accepta prezentarea de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere așa cum se precizează în fișa de date la "modalitatea de îndeplinire" a cerințelor.

3. Autoritatea contractantă învederează că întrucât în contestația depusă nu se contestă al doilea motiv de respingere a ofertei precizat în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv *„ofertantul nu dispune de personalul solicitat prin fișa de date punctul III.2.3.a – oferta este neconformă conform art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006”*, consideră că prin necontestarea în termen a acestui motiv de respingere, contestatorul recunoaște implicit că

înțelege acest motiv de excludere și că este de acord cu el. De asemenea, autoritatea contractantă susține că orice completare a contestației cu privire la acest aspect este tardivă. În consecință, autoritatea contractantă arată că întrucât raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia sunt contestate doar în parte, partea necontestată își produce efecte fără a suporta lămuriri date sau completări și solicită Consiliului să nu se pronunțe asupra celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului.

4. Referitor la susținerile contestatorului conform cărora a prezentat un grafic de timp care însă nu a identificat activitățile critice, menționând abia în contestația formulată că toate activitățile sunt critice, autoritatea contractantă susține că acestea sunt tardive.

De asemenea autoritatea contractantă afirmă că pe parcursul evaluării ofertelor a constatat existența graficului de activități, însă a observat că nu sunt identificate activitățile critice, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini.

5. Cât privește neprezentarea cash-flow-ului, întrucât SC ■ SRL nu contestă acest aspect, autoritatea contractantă consideră că acesta admite netemeinicia contestației sale.

Referitor la precizarea contestatorului, respectiv că *„în caietul de sarcini nu se precizează că acest cash-flow trebuie prezentat în oferta tehnică ca și document explicit”*, autoritatea contractantă arată că aceasta este eronată întrucât precizările ofertanților referitoare la respectarea caietului de sarcini sunt parte a propunerii tehnice. Autoritatea contractantă mai adaugă că în urma publicării invitației de participare a fost solicitată o clarificare din partea unui potențial ofertant referitor la acest aspect, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare care precizează că aceste documente se vor regăsi *„în ofertă, respectiv în propunerea tehnică”*.

În continuare, autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului conform căreia exprimarea din caietul de sarcini este ambiguă fără însă a preciza care sunt ambiguitățile respective și menționează că dacă ofertantul a avut nelămuriri în alcătuirea propunerii tehnice, putea solicita o clarificare în acest sens însă, în opinia sa ofertantul a omis în mod complet să depună documentele solicitate.

În punctul de vedere formulat se mai arată că explicațiile contestatorului conform cărora momentul realizării cash-flow-ului este la realizarea „activității 3” nu au nicio legătură cu realitatea, cash-flow-ul putându-se realiza în orice moment, acesta fiind un instrument de previziune financiară. De asemenea se critică observațiile contestatorului conform cărora nu avea date suficiente, autoritatea contractantă considerând că ofertanții aveau la dispoziție

toate datele necesare unei previziuni, rămânând să decidă fiecare după propria viziune numărul de tranșe în care se va deconta investiția, intervalul dintre ele etc.

■ afirmă că precizarea contestatorului că nu a știut dacă „să realizeze cash-flow-ul pe 13 luni cât durează contractul de consultanță sau pe 36 de luni începând cu 08.07.2010”, este lipsită de sens întrucât cash-flow-ul este un instrument de previziune financiară, perioada scursă de la data semnării contractului până în prezent neavând nicio relevanță. În plus autoritatea contractantă menționează că contestatorul arată că știe că în cash-flow se înscriu încasările și plățile, și este o lipsă de cunoaștere FEADR să se considere că autoritatea contractantă a înregistrat intrări de numerar de la FEADR atât timp cât nu au fost finalizate procedurile de achiziție.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului „în realizarea cash-flow-ului Finanțatorul solicită să se plece de la valoarea cheltuielilor eligibile...”, este incorectă și face dovada faptului că autorul contestației nu cunoaște procedurile FEADR, întrucât finanțatorul nu solicită cash-flow.

În continuare autoritatea contractantă arată că singurele date necesare în realizarea acestui cash-flow sunt valoarea contractului de finanțare (intrări) și termenul de execuție al contractului, însă, pentru a dovedi o bună cunoaștere a procedurilor de lucru în legătură cu FEADR, ofertantul trebuia să prezinte valoarea prefinanțării necesare, valoarea comisioanelor de garantare a prefinanțării, termenele de rambursare de către FEADR, etc., ceilalți doi ofertanți participanți la procedura depunând documentul solicitat.

6. În punctul de vedere formulat se critică și afirmația contestatorului conform căreia în caietul de sarcini „nu se precizează explicit faptul că lipsa documentului cash-flow duce la excluderea ofertanților”, autoritatea contractantă afirmând că în caietul de sarcini se precizează „Pe baza cash-flow-ului, ofertantul va identifica în mod corect, sub sancțiunea excluderii, valoarea prefinanțării necesară a fi solicitată de la APDRP, și sumele necesare a fi alocate de la bugetul local pentru susținerea cheltuielilor, însoțite de explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume” iar motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă este: „nu prezintă cash-flow din care să rezulte valoarea prefinanțării necesare, și a sumelor necesare a fi alocate de la bugetul local și nici explicații privind valoarea, semnificația și momentul alocării acestor sume”. Autoritatea contractantă concluzionează că motivul declarării neconformității nu poate fi analizat singular ca fiind lipsa cash-flow-ului așa cum face contestatorul ci ca o consecință a faptului că prin neprezentarea acestuia, ofertantul nu a identificat aspectele solicitate și nici nu a

prezentat explicațiile solicitate privind valoarea, semnificația și momentul.

7. Cât privește explicațiile referitoare la numărul de riscuri și clasamente ale ofertanților, autoritatea contractantă opinează că un clasament privind punctajul se face doar pentru ofertele care nu au fost declarate inacceptabile și neconforme, însă oferta contestatorului a fost declarată și inacceptabilă și neconformă.

8. Referitor la observația contestatorului că autoritatea contractantă nu solicită oferta tehnică, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu definițiile din OUG 34/2006 o ofertă se compune din propunere financiară și propunere tehnică. Presupunând că autorul contestației s-a referit la propunerea tehnică autoritatea contractantă arată că în fișa de date s-au precizat doar formularele obligatorii, modul de întocmire a propunerii tehnice fiind la latitudinea ofertanților, cu condiția respectării caietului de sarcini.

9. În ceea ce privește sumele ce se rețin din garanția de participare în cazul în care CNSC respinge contestația, autoritatea contractantă susține că art. 278<sup>1</sup> din OUG 34/2006 prevede clar că „1% din această valoare” se referă la „valoarea estimată” și în consecință valoarea care se va reține din garanția de participare în cazul respingerii contestației este de ■ lei.

Autoritatea contractantă mai precizează că în evaluarea ofertelor, a ținut cont de raportul expertului economic cooptat.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.04.2012, SC ■ SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. Astfel contestatorul invocă prevederile art. 274 al. 1 și art. 205 al. 1 din OUG 34/2006 și arată că răspunsul autorității contractante transmis în 03.04.2012 este tardiv și nu trebuie luat în considerare. Totuși, contestatorul face precizări cu privire la următoarele puncte:

#### Punctul 5

Contestatorul invocă prevederile art. 79 al. 1 și art. 72 din OUG 34/2006 și concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să răspundă oricăror cereri de clarificări primite de la ofertanți într-un termen care să permită tuturor operatorilor economici interesați să formuleze și să transmită oferta până la termenul stabilit. În contextul celor anterior arătate, contestatorul susține că întrucât a înregistrat la autoritatea contractantă oferta cu nr. ■ în vineri 02.03.2012 până la ora 16.00, nu putea să țină cont în formularea ofertei de o clarificare publicată pe SEAP în aceeași zi la ora 16.41. Întrucât termenul limită de depunere a ofertelor a fost luni 05.03.2012, contestatorul precizează că, având sediul în ■ nu avea cum să respecte termenul de depunere a ofertelor decât transmitând oferta într-o zi lucrătoare anterioară datei de 05.03.2012.

SC ■ SRL consideră că hotărârea autorității contractante de a nu prelungi termenul de depunere a ofertelor, în contextul în care a publicat o clarificare la un termen mult prea scurt pentru a permite tuturor operatorilor economici să țină cont în formularea ofertei de informațiile furnizate, încalcă principiile achizițiilor publice și justifică solicitarea de anulare a raportului de evaluare a ofertei și a deciziei de atribuire a contractului de servicii.

#### Punctul 7

Contestatorul susține că nu a contestat în adresa nr. ■/23.03.2012 nimic legat de clasamentul ofertanților.

Prin adresa nr. ■/05.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.04.2012 ■, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/03.04.2012 a solicitat respingerea contestației ca tardivă conform art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, întrucât contestatorul nu a înaintat contestația și autorității contractante. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că până la data emiterii punctului de vedere nu a primit contestația nici prin fax, nici prin poștă și nici nu cunoaște adresa de e-mail pe care contestatorul susține că trimis-o.

În susținerea sa, autoritatea contractantă arată că, în urma transmiterii adresei nr. ■/03.04.2012 și contestatorului, acesta a transmis autorității, pe fax, o adresă prin care precizează că a trimis contestația pe e-mail atât la CNSC cât și autorității contractante în 28.03.2012 ora 16.52 precizând că CNSC a înregistrat contestația în 28.03.2012. Față de acest aspect autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatorului sunt în opinia sa neadevărate întrucât pe site-ul CNSC, la programul depunerilor contestațiilor se precizează în mod clar că *„Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul intrări și CNSC va lua la cunoștință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru”* și în consecință CNSC nu putea lua la cunoștință despre contestație decât în 29.03.2012 ora 9.00, adică într-un moment ieșit din termenul legal de contestații.

În final, autoritatea contractantă precizează că nu poate formula punct de vedere pe fond întrucât nu a primit contestația formulată de SC ■ SRL

Având în vedere solicitarea formulată de SC ■ SRL în cuprinsul contestației, de a studia dosarul achiziției, Consiliul a transmis adresa nr. ■/17.04.2012 prin care invită un reprezentant al firmei să studieze dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.04.2012, SC ■ SRL precizează că nu se va mai deplasa pentru a studia dosarul în cauză motivat de faptul că ar fi dorit în principal studierea propunerilor tehnice ale ofertanților implicați procedura de atribuire însă se află în imposibilitatea de a obține acceptul acestora



pentru studierea documentelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul investiției pentru proiectul «Dezvoltare locală în ■»”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.02.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.03.2012, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, dintre care una a fost respinsă pentru lipsă garanție de participare.

În Raportul procedurii nr. ■/21.03.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte, admisibilitatea ofertei depusă de SC ■ SRL precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire cu un preț de ■ lei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL invocată de autoritatea contractantă .

SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/21.03.2012, transmisă de autoritatea contractantă în 23.03.2012 (așa cum aceasta recunoaște în adresa nr. ■/30.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.03.2012), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestația fiind transmisă la CNSC prin e-mail și înregistrată sub nr. ■/28.03.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că SC ■ SRL a transmis contestația și autorității contractante în data de 28.03.2012 la adresa de e-mail indicată în fișa de date a achiziției.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în 23.03.2012 trebuia înaintată Consiliului cât și autorității contractante până la 28.03.2012.

Așadar prin transmiterea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la 28.03.2012, SC ■ SRL a respectat termenul impus de legiuitor.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, va respinge excepția tardivității contestației SC ■ SRL invocată de autoritatea contractantă.

Împotriva adreselor nr. ■/21.03.2012 și nr. ■/21.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ■

SRL și asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL au formulat contestațiile care a formează obiectul dosarelor nr. ■/2012 și ■/2012.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul constată faptul că potrivit fișei de date a achiziției pct. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pe lângă descrierea activităților ce urmau a fi executate, s-a solicitat numai prezentarea Formulelor 5, 11 și 15.

În ceea ce privește solicitarea prezentării a cash-flow-ului, elaborat „pe baza graficului privind planificarea activităților”, Consiliul constată faptul că această solicitare a fost **bine ascunsă** de autoritatea contractantă în *Anexele C1.1. pentru Măsura 322*”, respectiv în ANEXA V - *„Instrucțiuni de plată pentru beneficiarii măsurii 322”*, iar în cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini nu a fost precizat nicăieri faptul că aceste anexe fac parte din caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul constată și faptul că anexele antemenționate și în special ANEXA V, conțin *„instrucțiuni (...) pentru beneficiarii măsurii 322”* și numai ultimele aleate ale punctului B. - *„Informații cu caracter punctual”*, se referă la anumite obligații ale ofertantului.

Mai mult decât atât, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la precizările din cadrul răspunsului la solicitări de clarificări având în vedere următoarele considerente:

1. Întrebarea operatorului economic, formulată în 29.02.2012 și transmisă autorității contractante în 01.03.2012 orele 06:30, se referea la informațiile financiare necesare întocmirii cash-flow-ului solicitat, cât și la faptul că *„în cazul în care, **prin absurd**, autoritatea contractantă ar pune la dispoziție toate datele financiare necesare (...) unde ar trebui prezentată aceasta, în cadrul cărui document”*.

2. Răspunsul autorității contractante, în care foarte laconic se afirmă că *„toate datele necesare sunt prezentate în documentația de atribuire și în contractul cadru de finanțare”* a fost postat în SEAP în ■.03.2012, vineri, orele 16:41, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost stabilit în 05.03.2012, luni, orele 8:30.

3. De asemenea, se reține în soluționare și faptul că numai în ultimul aliat al anexei V cu titlul *„Planificarea și graficul activităților”* se precizează faptul că *„ofertantul va prezenta planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, **cu respectarea contractului de finanțare** (...)”* și faptul că *„(...) pe baza graficului privind planificarea activităților, ofertantul va întocmi un cash-flow al investiției (...)”*.

Astfel, în aprecierea Consiliului, în condițiile în care contractul de finanțare urma a fi încheiat, **respectarea** acestuia nu era posibilă în data depunerii ofertelor. Este evident faptul că, dacă autoritatea contractantă intenționa să evalueze conformitatea ofertelor depuse condiționată de prezentarea cash-flow-ului elaborat *pe baza graficului privind planificarea activităților*, această solicitare trebuia să fie introdusă în fișa de date a achiziției punctul IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și nu ascunsă într-o formulare ambiguă într-o „anexă” având titulatura „Instrucțiuni de plată pentru beneficiarii măsurii 322” .

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că răspunsul autorității contractante publicat în SEAP vineri, ■.03.2012 după amiază orele 16:41 evident după încheierea programului de lucru și cu (practic) două zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor încalcă flagrant dispozițiile art. 79 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „ În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel **autoritatea contractantă** în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la al. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”. Astfel, în aprecierea Consiliului, răspunsul autorității contractante, care, contrar afirmațiilor autorității contractante, modifică conținutul inițial chiar al anexei V, parte a instrucțiunilor APDRP pe măsura 322, nu respectă prevederile legale sus menționate. Mai mult, nicăieri în documentația de atribuire, nici măcar în caietul de sarcini nu este menționat clar faptul că *anexele C1.1. pentru măsura 322* sunt sau nu parte a documentației de atribuire, nici măcar faptul că acestea sunt anexe (sau nu) la contractul cadru de finanțare.

Totodată, Consiliul constată faptul că în răspunsul dat la solicitări de clarificări, autoritatea contractantă face diferență între documentația de atribuire și *contractul cadru de finanțare*, considerând, în fapt, că acesta nu face parte din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că din documentația de atribuire nu reiese obligația prezentării cash-flow-ului, elaborat *pe baza graficului privind planificarea activităților* iar explicațiile ulterioare și tardiv comunicate operatorilor economici nu putea să reprezinte motiv real în vederea declarării ca fiind neconforme a ofertelor celor doi contestatori.

În ceea ce privește, primul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, respectiv demonstrarea existenței numai a unui singur autoturism, Consiliul nu poate reține ca întemeiate

sustinerile autorității contractante referitoare la pluralul (**autoturisme**) folosit în cadrul punctului III.2.3. din fișa de date a achiziției, deoarece autoritatea contractantă avea obligația de a preciza clar numărul minim de autoturisme considerate a fi necesare executării contractului. Potrivit dispozițiilor art. 33 al. 1 și 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin (...) c) **dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție**”.

Mai mult, nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere transmis nu există nici un argument real care să justifice necesitatea nominalizării mai multor autoturisme, iar deplasarea experților oferați la „locul faptei” nu este nici ea condiționată de existența mai multor autoturisme.

Totodată, Consiliul constată faptul că *graficul privind planificarea activităților* prezentat de SC ■ SRL conține toate activitățile critice necesare executării contractului, astfel nenominalizarea acestora ca fiind critice, nu are nicio relevanță în corectitudinea acestora. De altfel, se constată și faptul că în Anexa V antemenționată există o precizare care arată că în cadrul „*planificării în timp, succesiunea și durata activităților*” „**se vor identifica și planifica activitățile critice**”, exact ceea ce a prezentat contestatorul.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, respectiv aprecierea autorității contractante că „ofertantul nu dispune de personalul solicitat prin fișa de date pct. III.2.3.a) (...)”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. În Raportul procedurii nr. ■/21.03.2012 comisia de evaluare a consemnat următoarele:

- „■ SA declară în mod fals prin angajamentul de susținere privind resursele profesionale ca expertul ■ este angajat al ■ SA (...);

- *Experții propuși nu dovedesc în niciun fel o experiență de minim 3 ani în implementarea proiectelor de infrastructură*”.

2. În fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) s-a solicitat prezentarea formularului 15, a CV-urilor, a contractelor de muncă/colaborare sau a angajamentelor de participare și probarea calificărilor prin „*diplome, certificate, adevărințe*”, fără să fie precizată faptul că nedepunerea vreuneia dintre aceste documente va fi sancționată cu respingerea ofertei.

3. Din analiza documentelor prezentate de SC ■ SRL (paginile 126-204 din „documente de calificare”), reiese faptul că ofertantul contestator nu a depus toate documentele solicitate pentru fiecare persoană nominalizată în formularul 15, cât și faptul că anumite documente depuse nu sunt concludente.

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care „*dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate*” devenea o **obligatie** în vederea respectării principiilor ce guvernează achizițiile publice consacrate în art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul **utilizării eficiente a fondurilor publice**, ceea ce în speță, evident a fost nerespectat, dat fiind faptul că ofertantul declarat ca și câștigător avea o ofertă financiară aproape egală cu valoarea estimată.

În ceea ce privește, primul motiv de respingere a ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, respectiv aprecierea autorității contractante că „*sunt prezintate calcule financiare incorecte necolerări între cash-flow, graficul Gantt și graficul activităților*”, Consiliul constată următoarele:

1. Declararea ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 pentru motivele mai sus invocate este evident o greșeală a autorității contractante, deoarece eventualele *greșeli aritmetice și necolerări* nu pot fi considerate de natură să conducă la neîndeplinirea unor *cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire*. Mai mult, chiar și pct. VI.3) din fișa de date a achiziției, invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, se referă la faptul că „*Ofertele care conțin date insuficiente pentru evaluare (...) vor fi respinse ca inacceptabile și/sau neconforme*”.

2. În oferta financiară depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, pe lângă formularul 3 – „*formular de ofertă*”, au fost prezentate 5 „*devize financiare*”, aferente celor cinci obiective care conțin *numărul de zile lucrătoare (estimat)* al „*experților români pe termen lung*” și *tariful* (lei/zi lucrătoare) diferențiat pe fiecare expert, fiind înscrisă și *suma totală* (suma) a cheltuielilor, fără ca aceste cheltuieli să fie detaliate. De asemenea s-a prezentat și un „*deviz financiar totalizator*” al cărui conținut nu este altceva decât însumarea aritmetică a celor patru devize pe obiective. Totodată, asocieria contestatoare a anexat și „*detalierea costurilor pentru achiziția de servicii*”, defalcată pe cele 5 obiective, în care a fost precizat și nivelul cheltuielilor directe și indirecte aferente fiecărui expert, fiind anexat și „*graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor*” defalcat pe fiecare expert propus.

3. Analizând aceste documente depuse de asocieria contestatoare, Consiliul constată faptul că **nu sunt prezentate calcule financiare incorecte** și cu atât mai puțin *necorelări* între acestea, singura **aparentă „greșeală”** ce putea să conducă la concluzia autorității contractante constă în faptul că în fiecare deviz financiar prezentat, este înscrisă **suma totală** (incluzând cheltuieli directe și indirecte) aferentă activității fiecărui expert și nu valoarea totală a remunerației acestora.

4. În ceea ce privește existența unor *necorelări între cash-flow, graficul Gantt și graficul activităților*, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că nicăieri în dosarul cauzei nu există vre-un document care să precizeze care sunt necorelările constatate, mai mult, autoritatea contractantă nici măcar în punctul de vedere transmis nu a dorit să motiveze decizia de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL – SC ■ SRL. Analizând corelația ofertei financiare prezentate, asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL cu cele precizate în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată faptul că acesta a precizat clar faptul că a luat în calcul numărul de zile lucrătoare estimat pentru fiecare expert propus, iar în cadrul propunerii tehnice, respectiv în pct. V.2, cât și pct. V.5. aceasta a luat în considerare o „marjă” de zile suplimentare pentru fiecare tip de activitate și pentru fiecare expert în parte, ceea ce evident nu influența în niciun fel conținutul ferm al propunerii financiare, mai mult arată seriozitatea ofertantului care, fără costuri suplimentare, acceptă *ab ovo* activități neprevăzute ce vor fi efectuate de experții propuși.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, indiferent de ne/seriozitatea procedurii de evaluare, respectiv de gradul de înțelegere a comisiei de evaluare, prin **nesolicitarea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte** au fost încălcate dispozițiile imperative ale art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține în soluționare și faptul că prin respingerea nejustificată a ofertelor depuse de cei doi contestatori, autoritatea a încălcat grav și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat în art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației SC ■ SRL invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile depuse de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr.

■/21.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării ofertei depuse de SC ■ SRL conform prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, cu luarea în considerare a ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (duăzecișitrei) pagini