

D E C I Z I E
BO2012_0445
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF 22266128, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management al proiectului Management of emergencies caused by dangerous hydrological, meteorological and environmental quality events cod MIS-ETC 142”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/06.04.2012 și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ■ SRL și acordarea punctajului aferent propunerii tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire enunțate în cadrul fișei de date achiziției;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse în aplicarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management al proiectului Management of emergencies caused by dangerous hydrological, meteorological and environmental quality events cod MIS-ETC 142”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.12.2011, a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/06.04.2012 și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ■ SRL și acordarea punctajului aferent propunerii tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire enunțate în cadrul fișei de date achiziției;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Prin adresa nr. ■/13.04.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către SC ■ SRL, copia clarificărilor solicitate SC ■ SRL referitor la documentele sale de calificare și la oferta depusă și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/19.04.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/23.04.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/18.04.2012, SC ■ SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

CNSC transmite adresa nr. ■/25.04.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în 27.04.2012, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/27.04.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/27.04.2012, SC ■ SRL solicită acordul Consiliului pentru extinderea termenului de depunere a concluziilor în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

CNSC transmite adresa nr. ■/02.05.2012, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru depunerea concluziilor acesteia în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice până în data de 04.05.2012.

Prin adresa nr. ■/04.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.05.2012, SC ■ SRL transmite completări la contestație în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

Contestatoarea susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii, transmisă în 06.04.2012 și 09.04.2012, ■ încalcă prevederile art. 207, al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, enunțate la art. 2 din cadrul aceluiași act normativ, deoarece:

- autoritatea contractantă nu a menționat în mod clar în documentele emise (anunț de participare, documentație de atribuire, comunicare rezultat procedură) termenul până la care se pot depune contestații

- în cuprinsul comunicării transmise, autoritatea contractantă nu prezintă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta societății contestatoare, prezentând doar o înșiruire a punctajului obținut de către cei 2 ofertanți, fără a detalia o justificare a acestui punctaj și fără a arată locul ocupat de oferta depusă de SC ■ SRL, în urma întocmirii clasamentului, conform prevederilor art. 82, al. 3 din cadrul HG 925/2006, cu modificările și ulterioare.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2, al. 1, lit. a, b și c și al. 2, lit. a, b și d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, nu a respectat criteriile de atribuire enunțate în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

- factorul de evaluare 1 „Prețul ofertei” - (30%), din aplicarea algoritmului de calcul, reiese faptul că autoritatea contractantă a

calculat eronat, punctajul fiind de fapt 17,25 puncte și nu 17,10 puncte, așa cum este precizat;

- factorul de evaluare 2 „Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate”:

1) „Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, însoțită de comentarii relevante” - 20 puncte.

Contestatoarea consideră că, prin oferta depusă, a respectat întocmai factorii de evaluare și algoritmul de calcul, apreciind ca fiind abuzivă și discriminatorie atitudinea autorității contractante, care, deși recunoaște numărul total al aspectelor esențiale prezentate de SC ■ SRL ca fiind 135, nu oferă niciun fel de justificare față de necontabilizarea unui număr de 99 de aspecte esențiale;

2) „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului” - 10 puncte.

SC ■ SRL afirmă că, similar aplicării factorului de evaluare anterior, autoritatea contractantă dă dovadă de o atitudine abuzivă, discriminatorie și subiectivă în procesul de evaluare, deoarece, deși recunoaște, în comunicarea transmisă, că „la acest factor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. de 552 de riscuri care pot afecta execuția contractului în ofertă”, aceasta contabilizează numai un număr de 48 de riscuri, eliminând 504 riscuri fără a oferi o justificare pentru niciunul din riscurile eliminate.

Contestatoarea consideră că, prin oferta depusă, a respectat întocmai factorii de evaluare și algoritmul de calcul și, prin urmare, toate riscurile care pot afecta execuția contractului au fost prezentate și au fost justificate ca atare în ofertă;

3) „Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini” - 10 puncte.

În opinia contestatoarei, la acordarea punctajului pentru acest factor, autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de precizările din fișa de date, nici de cele din cadrul clarificărilor nr. ■/24.02.2012, întrucât nu se face referire la recomandări sau strategii considerate esențiale și dovedite cu documente (adică propunerea tehnică), fapt ce denotă comiterea unei erori în evaluare dar și neînțelegerea modului de aplicare a factorilor de evaluare de către comisia de evaluare.

Contestatoarea susține că a respectat întocmai factorii de evaluare și algoritmul de calcul și, prin urmare, toate recomandările de reducere/eliminare a riscurilor identificate au fost prezentate și au fost justificate ca atare în ofertă, arătând că, așa cum a procedat și anterior, autoritatea contractantă, deși constată prezentarea în ofertă

a unui număr de 1099 de recomandări de reducere/eliminare a riscurilor, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini, aceasta elimină 1022 dintre ele fără a oferi argumente pertinente privind decizia sa.

De asemenea, contestatoarea învederează că algoritmul de calcul este aplicat eronat, punctajul fiind de 9,05 puncte și nu 9,00 puncte, și că există inconsistențe în textul comunicării în ceea ce privește numărul de recomandări prezentate de ofertantul considerat câștigător, la pag. 2 precizându-se un număr de 103 recomandări iar, la pag. 3, un număr de 107 recomandări, aspecte, care în opinia sa, denotă superficialitate în evaluarea ofertelor și în acordarea punctajului.

- Factorul de evaluare 3 „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”:

1) „Identificarea momentului începerii activităților, secvențialitatea și durata activităților propuse în strategie, corelarea cu obiectivele proiectului, cu abordarea propusă (se va lua în considerare și timpul necesar pentru mobilizare)” - 10 puncte.

Referitor la acest factor, în principal, contestatoarea precizează că numărul maxim de puncte ce poate fi acordat, conform cap. IV.2, „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, este de 15 și nu 10, din compararea comunicării autorității contractante cu modul de acordare a punctajului pentru acest factor, rezultând confuzia comisiei de evaluare care nu a înțeles corect acest subcriteriu și nu a citit cu atenție propunerea tehnică, din fișa de date a achiziției reieșind că nu se punctează numărul de activități necesare atingerii obiectivelor proiectului ci numărul de etape de derulare necesare îndeplinirii fiecărei activități și gradul de corelare între etape și activități.

SC ■ SRL susține că în cadrul propunerii tehnice prezentate, la cap. 2.2 „Descrierea detaliată a etapelor și activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate, cu indicarea rezultatelor estimate ale fiecărei activități”, sunt prezentate și detaliate pe larg atât activitățile necesare implementării eficiente a contractului, cât și etapele de derulare necesare fiecărei activități, fiind identificate un număr total de 1081 de etape de derulare pentru 68 de activități (notate cu cifre romane), pentru fiecare etapă de derulare fiind identificat rezultatul aferent acesteia și corelarea cu activitatea pentru care se derulează, iar, la capitolul 2.1 este explicat modul de atingere al fiecărui obiectiv specific prin pachetul de activități corespunzător.

Referitor la cele 36 de activități pe care autoritatea contractantă le-a identificat la ambii ofertanți, care sunt activitățile proiectului și pe care autoritatea contractantă le-a transmis ofertanților în cadrul clarificării nr. ■/■.01.2012 pentru întocmirea calendarului de

implementare a contractului solicitat prin documentația de atribuire, contestatoarea apreciază ca fiind evident faptul că numărul activităților și etapelor de derulare necesar pentru implementarea contractului de management este diferit de numărul activităților proiectului în sine, incluzând și activități specifice de management pe care fiecare ofertant le stabilește în oferta sa. Altfel, dacă activitățile și implicit etapele de derulare corespunzătoare ar fi numai cele precizate de autoritatea contractantă, și toți ofertanții ar stabili același număr, acest factor de evaluare nu ar mai respecta prevederile art. 15 al. 2 din HG 925/2006 lit. b și nu ar reflecta un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv;

2) „Definirea atribuțiilor și alocarea numărului de zile lucrătoare pentru experții implicați, pe fiecare lună, pe perioada derulării contractului” - 10 puncte.

În acest caz, contestatoarea observă faptul că, membrii comisiei de evaluare nu au mai aplicat algoritmul de calcul pentru calcularea punctajului, așa cum era definit în cadrul fișei de date a achiziției, din comunicarea autorității contractante înțelegându-se faptul că interpretarea acestui criteriu a fost următoarea: dacă toți experții implicați în derularea contractului au avut atribuții și responsabilități clar definite, distribuite pe toată perioada de derulare a contractului și pe fiecare activitate, atunci ofertantul primește punctajul maxim aferent acestui factor, în cadrul documentației de atribuire nesolicitându-se un anumit număr de experți având un anumit număr de atribuții. Prin urmare, în conformitate cu interpretarea dată de autoritatea contractantă, dacă un ofertant propune, spre exemplu, 3 experți cu o singură atribuție fiecare, iar un alt ofertant propune 5 experți cu câte o singură atribuție fiecare, aceștia vor primi amândoi punctajul maxim, rezultând, astfel, faptul că algoritmul de calcul nu poate fi aplicat întrucât nu se poate stabili NMA - număr maxim de atribuții.

În opinia contestatoarei, pentru ca acest factor de evaluare să constituie un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă, comisia de evaluare trebuia să acorde numărul maxim de puncte pentru oferta care ar fi oferit cel mai mare număr de atribuții pentru toți experții (conform fișei de date a achiziției), astfel încât experții să dovedească o implicare cât mai cuprinzătoare și responsabilă în cadrul contractului.

SC ■ SRL consideră că, prin oferta depusă, a respectat întocmai factorii de evaluare și algoritmul de calcul și, prin urmare, toate atribuțiile experților au fost identificate și au fost justificate ca atare, apreciind ca fiind abuzivă și discriminatorie atitudinea autorității

contractante, care, deși recunoaște numărul total al atribuțiilor experților prezentate de ofertant, nu oferă niciun fel de justificare față de necontabilizarea unui număr de 7646 de atribuții ale experților, conform algoritmului de calcul detaliat pentru subfactorul de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, SC ■ SRL constată atitudinea abuzivă a autorității contractante față de aplicarea criteriilor de evaluare a ofertelor, superficialitate și subiectivism în analiza propunerilor tehnice și calcularea punctajelor, neînțelegerea propriilor factori de evaluare, lipsa oricăror argumente sau justificări privind necontabilizarea unor părți din propunerea tehnică, aspecte care au condus la distorsionarea în mod grav a rezultatului procedurii de atribuire și defavorizarea unor ofertanți.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii ca fiind legal întocmit în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertantului câștigător și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică, având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la factorii de evaluare aferenți criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, autoritatea precizează că:

Pentru factorul de evaluare 1 „Prețul ofertei” (30%), s-a aplicat următorul algoritm de calcul: pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (30 de puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:

$$P1 = P \text{ financiar } n = (\text{preț minim/preț } n) \times 30$$

Pentru factorul de evaluare 2 „Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate”, punctajul se acordă astfel:

Pentru subcriteriul 1 „Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, însoțită de comentarii relevante” (20 puncte), se evaluează și contabilizează toate aspectele esențiale incluse în ofertă privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor proiectului, prezentate și analizate de ofertant în propunerea tehnică. Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se calculează astfel:

- pentru numărul maxim de aspecte esențiale relevante și justificate (în conformitate cu cerințele caietului de sarcini) se acordă 20 puncte;

- pentru oferta în care este prezentat un număr mai mic de aspecte esențiale, punctajul se calculează procentual:

Punctaj maxim = Nr. maxim de aspecte esențiale relevante = 20 puncte

Punctaj X = Nr. aspecte esențiale relevante/Nr. maxim aspecte esențiale relevante x 20 = X puncte;

Pentru subcriteriul 2 „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului” (10 puncte), se evaluează și contabilizează toate riscurile identificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, prezentate și analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, notat NIR, pentru care se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 10 p. Pentru orice alt număr de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula:

$P_n = (NIR_n/NIR) \times 10$, unde NIR_n = număr riscuri identificate în oferta „n”, NIR = numărul maxim de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor. Se contabilizează numai acele aspecte esențiale incluse în ofertă, care sunt justificate corespunzător cu rezultatele așteptate ale proiectului.

Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul;

Pentru subcriteriul 3 „Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini” (10 puncte), punctajul se calculează astfel:

- pentru numărul maxim de recomandări și strategii proprii ofertantului și dovedite cu documente se acordă 10 puncte;
- pentru un număr mai mic de activități punctajul se calculează procentual:

Punctaj maxim = Nr. maxim de recomandări și strategii relevante = 10 puncte

Punctaj X = Nr. recomandări și strategii relevante/Nr. maxim recomandări și strategii relevante x 10 = X puncte.

Notă: Se contabilizează numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și dovedite cu documente care au impact în derularea contractului. În cazul în care pentru riscurile identificate nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă;

Pentru factorul de evaluare 3 „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului” (30 %), punctajul se acordă astfel:

Pentru subcriteriul 1 „Identificarea momentului începerii activităților, secvențialitatea și durata activităților propuse în strategie,

corelarea cu obiectivele proiectului, cu abordarea propusă (se va lua în considerare și timpul necesar pentru mobilizare)” (15 pct.), se contabilizează toate etapele de derulare propuse de ofertant în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor contractului, obținându-se un număr maxim de etape de derulare (NED), pentru care se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare. Pentru orice alt număr de etape de derulare se va aplica formula:

$$PNED = (NED_{\text{ofertat}} / NED_{\text{maxim}}) \times 15.$$

Astfel, la acest subcriteriu se evaluează măsura în care ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților din proiect în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini (ex: proporționalitate între complexitatea activităților proiectului și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), în atingerea obiectivelor contractului;

Pentru subcriteriul 2 „Definirea atribuțiilor și alocarea numărului de zile lucrătoare pentru experții implicați, pe fiecare luna, pe perioada derulării contractului” (10 pct.), se acordă 10 pct. pentru definirea atribuțiilor și responsabilităților tuturor experților propuși de fiecare ofertant, în scopul ducerii la îndeplinire, în bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate, corelat cu alocarea și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și stabilește jaloane proprii de monitorizare a progresului înregistrat. Oferta care va defini atribuțiile și responsabilitățile tuturor experților propuși (NMA-număr maxim de atribuții) va obține maximum de puncte. Ofertele care nu vor defini atribuțiile și responsabilitățile pentru toți experții (NAX) punctajul se calculează procentual astfel:

$$\text{Punctaj } x = NAX / NMA \times 10 = x \text{ puncte}$$

Notă: în cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului;

Pentru subcriteriul 3 „Facilitățile suport puse la dispoziție în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului” (5 pct.), se punctează modul în care se asigură facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) în concordanță cu activitățile pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului. Oferta care va asigura pentru realizarea activităților, cele mai multe facilități peste cerințele din caietul de sarcini va obține maximum de puncte. Pentru un număr mai mic de facilități punctajul se calculează procentual astfel:

Punctaj x = Nr. facilități Nr. maxim facilități x 5 = x puncte

Punctajul final pentru factorul de evaluare 3 se obține prin însumarea punctajului celor trei subfactori de evaluare.

Punctaj Final = Punctaj Preț total + Punctaj Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate + Punctaj Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. În ceea ce privește transmiterea comunicării rezultatului procedurii din 06.04.2012 și 09.04.2012, autoritatea contractantă arată că în respectiva adresă de comunicare, la ultimul paragraf, s-a precizat termenul pentru depunerea contestațiilor, conform art. 256² al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în comunicarea rezultatului procedurii s-a prezentat punctajul detaliat al ofertei câștigătoare, pentru fiecare criteriu de evaluare s-a fost prezentat prin comparație modul de îndeplinire a criteriului atât de către contestator cât și de către ofertantul desemnat câștigător, fapt ce reprezintă tocmai prezentarea fidelă a avantajelor și caracteristicilor unei oferte în raport cu cealaltă.

Referitor la faptul că în comunicarea rezultatului procedurii nu s-a prezentat locul ocupat de oferta depusă de SC ■ SRL, în urma întocmirii clasamentului, autoritatea contractantă menționează că la cap. VI - Evaluarea ofertelor din HG 925/2006, care stabilește modul de lucru al comisiei, se precizează că în cadrul procesului de evaluare comisia întocmește clasamentul, conform art. 82 al. 3 și întocmește raportul de evaluare, fapt ce a fost realizat de către comisia de evaluare, clasamentul întocmit fiind parte componentă a raportului procedurii, pentru care nu există obligativitatea transmiterii către ofertanți.

2. În ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ■ SRL a fost punctată astfel:

- pentru factorul de evaluare 1 „Prețul ofertei”:

$P1 = P \text{ financiar } n = (\text{preț minim/preț } n) \times 30$

$P1 = (\blacksquare/\blacksquare) \times 30 = 17,10 \text{ puncte}$

$P1 = 17,10 \text{ puncte}$

Pentru o abordare unitară a procesului de evaluare, la aplicarea algoritmului de calcul, comisia de evaluare a calculat punctajul cu două zecimale, rezultând la acest factor un punctaj de 17,10 puncte.

- pentru factorul de evaluare 2 „Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate”:

La subcriteriul 1 „Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, însoțită de comentarii relevante” (20 puncte), au fost identificate 135 aspecte esențiale prezentate în oferta din care s-a contabilizat 36 aspecte esențiale.

Ofertantul declarat câștigător a menționat în oferta sa un număr de 48 aspecte esențiale din care s-a reținut ca fiind relevante pentru acest subfactor de evaluare un număr de 40 aspecte esențiale.

$$P_{2.1} = (36/40) \times 20 = 18,00 \text{ puncte}$$

$$P_{2.1} = 18,00 \text{ puncte}$$

Autoritatea contractantă precizează că cele 135 aspecte prezentate și identificate în ofertă, nu au fost reținute și recunoscute ca fiind esențiale, contabilizându-se doar 36 aspecte esențiale.

Autoritatea contractantă consideră că nu a avut o atitudine abuzivă pentru că nu a contabilizat 99 aspecte prezentate de ofertant ca fiind esențiale, susținând faptul că a evaluat obiectiv din punct de vedere al algoritmului stabilit în fișa de date a achiziției și ținând seama de faptul că aspectele trebuie să fie esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, nu doar prezentate cu caracter repetitiv și fără legătură cu atingerea obiectivelor contractului. În susținere, autoritatea contractantă exemplifică aspecte prezentate în oferta care sunt relevante pentru obiectivul contractului, respectiv: schimbări în legislația europeană privind derularea fondurilor europene și implementarea programelor de finanțare, schimbări politice actuale determinate de schimbarea guvernului, cu impact la nivelul instituțiilor publice, necesitatea colaborării orizontale în vederea asigurării coerenței implementării proiectului (lipsa unui plan de finanțare poate influența în mod negativ derularea proiectului).

- pentru factorul de evaluare 2:

La subcriteriul 2 „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului” (10 puncte), au fost identificate 552 riscuri care pot afecta execuția contractului prezentate în oferta, din care au fost contabilizate 48 riscuri care pot afecta execuția contractului.

Ofertantul câștigător a menționat în oferta sa un număr de 67 riscuri, din care s-au reținut 48 riscuri care pot afecta execuția contractului.

$$- P_{2.2.} = (48/59) \times 10 = 8,10 \text{ puncte}$$

$$- P_{2.2.} = 8,10 \text{ puncte}$$

În susținere, autoritatea contractantă evocă conținutul notei din cadrul documentația de atribuire, unde se precizează că: „Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în

mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”

Autoritatea contractantă consideră că nu a avut o atitudine abuzivă pentru că nu a contabilizat 504 riscuri prezentate de ofertant ca afectând execuția contractului, ci a evaluat obiectiv din punct de vedere al algoritmului stabilit în fișa de date a achiziției și ținând seama de faptul că riscurile trebuie în mod real să afecteze execuția contractului, nu doar să fie prezentate cu caracter general și fără legătură cu contractul supus achiziție publice, exemplificând, în acest sens, următoarele riscuri: necesitatea colaborării orizontale în vederea asigurării coerenței implementării proiectului (lipsa unui plan de finanțare poate influența în mod negativ derularea proiectului), nepunerea la dispoziția Prestatorului a documentelor aferente proiectului de către beneficiar repeta de fapt, emiterea solicitării către Beneficiar de punere la dispoziție a tuturor documentelor proiectului, neplanificarea întâlnirilor de lucru cu instituțiile publice și redactarea agendelor aferente.

În ceea ce privește modul de calcul, autoritatea contractantă arată că pentru o abordare unitară a procesului de evaluare, la aplicarea algoritmului de calcul, comisia de evaluare a calculat punctajul cu două zecimale, rezultând la acest subfactor un punctaj de 8,10 puncte.

- pentru factorul de evaluare 2:

Pentru subcriteriul 3 „Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini” (10puncte), au fost identificate 1099 recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini, din care s-au reținut 77 recomandări considerate esențiale.

Prin comparație, ofertantul câștigător a menționat în oferta sa un număr de 103 recomandări, din care s-au reținut doar 85 recomandări.

- $P_{2.3.} = (77/85) \times 10 = 9,00$ puncte

- $P_{2.3.} = 9,00$ puncte

Autoritatea contractantă precizează că la acordarea punctajului pentru acest subfactor a ținut seama de prevederile fișei de date a achiziției și de clarificările transmise, punctând recomandările esențiale dovedite prin propunerea tehnică. Astfel, din cele 1099 recomandări prezentate în ofertă și identificate au fost reținute și recunoscute ca fiind esențiale și dovedite prin propunerea tehnică un număr de 77 recomandări esențiale, fiind reținute doar recomandările aferente riscurilor contabilizate la subfactorul de evaluare „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta

execuția contractului”, nefiind reținute cele aferente riscurilor necontabilizate și nici contabilizate.

În ceea ce privește modul de calcul, autoritatea contractantă arată că pentru o abordare unitară a procesului de evaluare, la aplicarea algoritmului de calcul, comisia de evaluare a calculat punctajul cu două zecimale, la acest factor rezultând un punctaj de 9,00 puncte.

■ precizează că numărul corect de recomandări prezentate de ofertantul câștigător este de 107, din care au fost reținute și punctate 85, menționând că în comunicarea rezultatului procedurii a apărut o eroare de tehnoredactare, la pag. 2 precizându-se un număr de 103 recomandări prezentate de ofertantul câștigător, iar la pag. 3, s-a precizat un număr de 107 recomandări prezentate de ofertantul câștigător.

- pentru factorul de evaluare 3 „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”:

Autoritatea contractantă precizează că pentru subcriteriul 1 „Identificarea momentului începerii activităților, secvențialitatea și durata activităților propuse în strategie, corelarea cu obiectivele proiectului, cu abordarea propusa (se va lua în considerare și timpul necesar pentru mobilizare)” (15 pct.), în comunicarea rezultatului evaluării s-a inserat eronat, în urma unei greșeli de tehnoredactare, punctajul acordat acestui subfactor ca fiind 10, însă calculul s-a realizat corect, iar ofertantul a primit punctaj maxim, fiind identificate 36 activități prezentate, din care s-au reținut 36 activități considerate esențiale.

Ofertantul câștigător a menționat în oferta sa un număr de 36 activități considerate esențiale din care au fost reținute 36 activități considerate esențiale.

$$P_{3.1.} = (36/36) \times 15 = 15 \text{ puncte}$$

$$P_{3.1.} = 15 \text{ puncte}$$

Autoritatea contractantă arată că a punctat numărul de etape identificate cu activitățile prezentate de către fiecare ofertant, luând în considerare identificarea momentului începerii activităților, secvențialitatea și durata activităților propuse în strategie, corelarea cu obiectivele proiectului, cu abordarea propusă, inclusiv etapa de mobilizare a prestatorului, nefiind reținute etapele de derulare propuse de ofertant pentru realizarea activităților considerate nerelevante, exemplificând, în acest sens: activitatea de întocmire a Planului de Management al proiectului, activitatea de instruire a grupurilor țintă în activitățile de inițiativă comună de răspuns la urgențe, activitatea XXIX, activitatea XXXV.

Pentru subcriteriul 2 „Definirea atribuțiilor și alocarea numărului de zile lucrătoare pentru experții implicați, pe fiecare luna, pe perioada

derulării contractului” (10 pct.), autoritatea contractantă arată că s-au acordat 10 puncte pentru definirea atribuțiilor și responsabilităților tuturor experților propuși, în scopul ducerii la îndeplinire, în bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate, corelat cu alocarea și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, având în vedere faptul că toți experții implicați în derularea contractului au avut atribuții și responsabilități clar definite, distribuite pe toata perioada de derulare a contractului și pe fiecare activitate.

P_{3.1.} = 10 puncte

La acest subcriteriu SC ■ SRL primit punctajul maxim, definind în mod clar atribuțiile și responsabilitățile pentru toți experții propuși în ofertă, pe perioada de derulare a contractului.

Prin adresa nr. ■/04.05.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției, în completarea și susținerea celor invocate în cuprinsul contestației, SC ■ SRL a constatat următoarele:

Raportului procedurii este la fel de lapidar întocmit în ceea ce privește modul de evaluare și de punctare a ofertelor ca și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, necuprinzând o serie de informații minime obligatorii având în vedere formularul standard prezentat în Anexa 2 la Ordinul nr. 302/2011, cum ar fi: prezentarea clarificărilor solicitate/primate, informații despre procesul de evaluare constând în prezentarea modului de înțelegere al ofertelor, detalierea modului în care a fost punctată fiecare ofertă, motivele pentru care comisia nu a luat în considerare anumite aspecte esențiale, riscuri și recomandări de reducere/eliminare a acestora, etape de derulare, atribuții și responsabilități ale experților cheie și justificările referitor la neluarea acestora în considerare etc. Contestatoarea susține că nu am reușit să identificăm în cadrul dosarului achiziției, un document care să descrie în mod complet modalitatea în care a fost analizată și punctată oferta sa. În acest sens, contestatoarea evocă prevederile art. 213 al. 2 din OUG 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publice, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a comunica punctul său de vedere cu privire la contestația depusă către contestator, conform prevederile art. 274 al. 2 din OUG 34/2006.

SC ■ SRL afirmă că nici prin punctul său de vedere cu privire la contestație depusă, autoritatea contractantă nu oferă o justificare pertinentă a celor semnalate în cuprinsul contestației, nu detaliază și nu justifică modalitatea de punctare și mai ales motivele și temeiurile pentru depunerea ofertei sale.

Referitor la pct. 2 din cadrul punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că, deși aceasta menționează în mod explicit faptul că: „la aplicarea algoritmului de calcul comisia de evaluare pentru o abordare unitară a procesului de evaluare a calculat punctajul cu două zecimale”, acesta nu realizează că din calculul matematic rezultă un punctaj de 17,25 pct. și nu 17,10, aceste greșeli aritmetice influențând punctajul obținut de SC ■ SRL în cadrul procesului de evaluare.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale referitor la fiecare dintre exemplele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, astfel:

Aprecierea autorității contractante conform căreia modificarea legislației europene nu poate influența managementul proiectului este total nefundamentată, având în vedere că modificarea legislației europene nu poate rămâne fără efect, orice modificare a legii aplicându-se tuturor contractelor, de la momentul intrării în vigoare a respectivei modificări. Nu fac excepție contractele încheiate anterior și care sunt în derulare la momentul apariției schimbărilor în legislație.

Cu privire la un alt aspect exemplificat ca fiind nerelevant de către autoritatea contractantă, respectiv: „schimbări politice actuale determinate de schimbarea guvernului, cu impact la nivelul instituțiilor publice”, contestatoarea menționează că acest risc, deși nerecunoscut și neevaluat de autoritatea contractantă, este unul foarte frecvent în ultimul timp și cu consecințe grave pentru derularea proiectelor, în practică, schimbările în plan politic aducând de fiecare dată schimbări majore la nivelul instituțiilor statului și a autorităților de management. Prin urmare, contestatoarea consideră că aprecierea autorității contractante este nefundamentată.

În opinia contestatoarei, aprecierea autorității contractante cu privire la „necesitatea colaborării orizontale în vederea asigurării coerenței implementării proiectului (lipsa unui plan de finanțare poate influența în mod negativ derularea proiectului)” este nefundamentată, asigurarea finanțării unui proiect fiind un aspect esențial și determinant pentru reușita acestuia, putând apărea dificultăți pe parcursul implementării acestuia privind realizarea plăților necesare derulării în bune condiții a proiectului, având în vedere atât contribuția statului român cât și faptul că în conformitate cu regulile de finanțare se plătesc sume din bugetul propriu urmând a fi rambursate ulterior.

Contestatoarea consideră abuzivă afirmația autorității contractante precum că: „aspectele prezentate în oferta 106-125 se repetă cu cele prezentate în ofertă la nr. 102-105, fiind enumerate în continuare pentru fiecare control de prim nivel”, deoarece fiecare dintre aceste aspecte esențiale trebuie tratate cu atenția cuvenită și în mod distinct, fiecare dintre aceste controale la rândul său este de natură a genera aspecte esențiale care trebuie considerate, riscuri și activități.

Motivarea autorității contractante referitoare la faptul că „neconstituirea garanției de buna execuție” nu constituie un risc care să afecteze execuția contractului întrucât „garanția de buna execuție este stabilită atât în Fișa de date a achiziției, cât și în clauzele contractuale însușite de ofertant, astfel încât devine obligatorie, deci nu poate fi un risc real”, este apreciată de contestatoarea ca fiind absurdă, nejustificată și care încălcă prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, riscul prezentat în ofertă este unul real și cu un impact extrem de important în derularea întregului proiect și încadrarea acestuia în limitele de timp și bugetare asumate, existând posibilitatea ca această garanție să nu fie constituită de partea care avea această obligație, mai ales că aceasta se constituie în termen de 15 zile de la semnarea contractului, conform prevederilor legale. Mai mult, aceleași riscuri se aplică tuturor contractelor cuprinse în cadrul contractului de finanțare care urmează să fie derulate prin intermediul unor proceduri de achiziție publică conform legislației naționale, și nu numai contractului de față.

Contestatoarea consideră că riscurile 6 și 7 sunt reale și ar trebui luate în considerare de către autoritatea contractantă. Astfel, riscul 6 este extrem de important, datorită faptului că lucrul cu o serie de documente/informații lipsă poate genera o serie de erori în administrarea proiectului. Acest risc este distinct de riscul 7, care presupune ca solicitarea, deși transmisă beneficiarului, nu primește răspuns, și care poate să apară și care trebuie luat în considerare în procesul de management al proiectului și în fișele de proiect care vor fi întocmite.

Referitor aprecierile autorității contractante cu privire la riscul 10, contestatoarea consideră că acesta apreciază în mod eronat activitățile proiectului pe care îl gestionează, întrucât, conform documentelor proiectului, în execuția acestuia, pe lângă ■, vor fi implicate și alte instituții publice. În acest sens, contestatoarea evocă „Locațiile în care se vor amplasa echipamentele sistemului” din cadrul caietului de sarcini. Astfel, în opinia contestatoarei, riscul 10 „neplanificarea întâlnirilor de lucru cu instituțiile publice și redactarea

agendei aferente" este unul real, care trebuie luat în considerare, și care nu se suprapune în niciun fel cu riscul 9.

În ceea ce privește punctul 3 „Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate”, în completare, contestatoarea adaugă că, în mod eronat, autoritatea contractantă „a reținut doar recomandările aferente riscurilor contabilizate la subfactorul de evaluare. Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului”, subliniind faptul că acest mod de interpretare a criteriilor nu a fost menționat în cadrul factorilor de evaluare, fiind propria interpretare a acesteia.

Cu privire la factorul de evaluare 3, contestatoarea subliniază faptul că, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți, punctajul ar fi trebuit să se acorde pentru etapele identificate și nu pentru activități, astfel cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere.

Contestatoarea consideră că întocmirea planului de management al proiectului are o importanță deosebită pentru buna derulare a acestuia, constituind totodată documentul de bază pentru implementarea proiectului, contrar aprecierilor autorității contractante în argumentarea de depunere a ofertei sale, precum că această activitate este nerelevantă întrucât „există anexă a contractului de finanțare nerambursabilă a proiectului care prezintă planul de contractare și activitățile proiectului ce trebuie respectate, realizate și raportate autorităților de management pentru îndeplinirea activităților proiectului”. În susținere, contestatoarea evocă pct. IV.3. „Rapoarte predate autorității contractante” și pct. 4.5 „Atribuții generale” din cuprinsul caietului de sarcini.

SC ■ SRL apreciază că activitatea de instruire a grupurilor țintă în activitățile de inițiativă comună de răspuns la urgențe, pe care autoritatea contractantă, în punctul de vedere, o consideră nerelevantă și, în consecință, nu o punctează, conform răspunsului la întrebarea 3 din clarificarea nr. ■/■.01.2012, face parte din activitățile indicate de autoritatea contractantă ca urmând a fi prestate conform contractului de finanțare. Mai mult, această activitate este prevăzută în caietul de sarcini ca fiind în sarcina prestatorului.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/04.05.2012, este adresa de depunere concluzii scrise în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, emisă de SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/06.04.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În

adresă se menționează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, conformă din punct de vedere al documentelor justificative ale prețului ofertat de ■ lei, fără TVA, și care a obținut 84,15 puncte. De asemenea, în adresă se prezintă modul de punctare al ofertei prezentate de SC ■ SRL și, prin comparație, modul de punctare al ofertei declarată câștigătoare, astfel:

«Oferta dumneavoastră a fost punctată astfel:

Factorul de evaluare 1 - Prețul ofertei (30%)

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (30 de puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:

$$P1 = P \text{ financiar } n = (\text{preț minim/preț } n) \times 30$$

$$P1 = (\text{■/■}) \times 30 = 17,10 \text{ puncte}$$

$$P1 = 17,10 \text{ puncte}$$

Factorul de evaluare 2 - Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate

1) Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, însoțită de comentarii relevante - 20 puncte

Analizând oferta cu privire la acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. de 135 aspecte esențiale prezentate în ofertă din care a contabilizat un nr. de 36 aspecte esențiale. Ofertantul câștigător a menționat în oferta sa un număr de 48 aspecte esențiale din care autoritatea contractantă a reținut ca fiind relevante pentru acest subfactor de evaluare un număr de 40 aspecte esențiale.

$$P_{2.1} = (36/40) \times 20 = 18,00 \text{ puncte}$$

$$P_{2.1} = 18,00 \text{ puncte}$$

2) Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 10 puncte.

Analizând oferta cu privire la acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. de 552 riscuri care pot afecta execuția contractului prezentate în oferta din care a contabilizat un număr de 48 riscuri care pot afecta execuția contractului. Ofertantul câștigător a menționat în oferta sa un număr de 67 riscuri, din care autoritatea contractantă a reținut un nr. de 48 riscuri care pot afecta execuția contractului.

$$P_{2.2} = (48/59) \times 10 = 8,10 \text{ puncte}$$

$$P_{2.2} = 8,10 \text{ puncte}$$

3) *Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini - 10 puncte*

Analizând oferta cu privire la acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. de 1099 recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini, prezentate în ofertă din care a reținut un număr de 77 recomandări considerate esențiale. Prin comparație ofertantul câștigător a menționat în oferta sa un număr de 103 recomandări în ofertă din care autoritatea contractantă a reținut un nr. de 85 recomandări.

$$P_{2.3.} = (77/85) \times 10 = 9,00 \text{ puncte}$$

$$P_{2.3.} = 9,00 \text{ puncte}$$

$$P_2 = P_{2.1.} + P_{2.2.} + P_{2.3.}$$

$$P_2 = 18 + 8,10 + 9,00 = 35,10 \text{ puncte}$$

Factorul de evaluare 3 - Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului

1) *Identificarea momentului începerii activităților, secvențialitatea și durata activităților propuse în strategie, corelarea cu obiectivele proiectului, cu abordarea propusa (se va lua în considerare și timpul necesar pentru mobilizare) - 10 puncte*

Analizând oferta cu privire la acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. 36 activități identificate, prezentate în ofertă din care a reținut un număr de 36 activități considerate esențiale. Ofertantul câștigător a menționat în oferta sa un număr de 36 activități considerate esențiale în oferta din care autoritatea contractantă a reținut un nr. de 36 activități considerate esențiale.

$$P_{3.1.} = (36/36) \times 15 = 15 \text{ puncte}$$

$$P_{3.1.} = 15 \text{ puncte}$$

2) *Definirea atribuțiilor și alocarea numărului de zile lucrătoare pentru experții implicați, pe fiecare luna, pe perioada derulării contractului - 10 puncte*

S-au acordat 10 puncte pentru definirea atribuțiilor și responsabilităților tuturor experților propuși, în scopul ducerii la îndeplinire, în bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate, corelat cu alocarea și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, având în vedere faptul că toți experții implicați în derularea contractului au avut atribuții și responsabilități clar definite, distribuite pe toată perioada de derulare a contractului și pe fiecare activitate.

$$P_{3.1.} = 10 \text{ puncte}$$

3) *Facilitățile suport puse la dispoziție în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului - 5 puncte*

Comisia de evaluare a contabilizat facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative) ce vor fi puse la dispoziția experților în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului, fără a lua în considerare facilitățile suport existente la nivelul fiecărui ofertant. Astfel comisia de evaluare a contabilizat un număr de 134 facilități suport.

$$P_{3.3.} = (134/134) \times 5 = 5 \text{ puncte}$$

$$P3 = P_{3.1.} + P_{3.2.} + P_{3.3.}$$

$$P3 = 15 + 10 + 5 = 30 \text{ puncte}$$

$$\text{Punctaj Final} = P1 + P2 + P3$$

$$\text{Punctaj Final} = 17,10 + 35,10 + 30 = 82,20 \text{ puncte}$$

Prin comparație oferta declarată câștigătoare a fost punctată după cum urmează :

Factorul de evaluare 1 - Prețul ofertei (30%)

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (30 de puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:

$$P1 = P \text{ financiar } n = (\text{preț minim/preț } n) \times 30$$

$$P1 = (\blacksquare/\blacksquare) \times 30 = 17,70 \text{ puncte}$$

$$P1 = 17,70 \text{ puncte}$$

Factorul de evaluare 2 - Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate

1) Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, însoțită de comentarii relevante - 20 puncte

Analizând oferta cu privire la acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. de 48 aspecte esențiale prezentate în ofertă din care a contabilizat un nr. de 40 de aspecte esențiale.

$$P_{2.1} = (40/40) \times 20 = 20 \text{ puncte}$$

$$P_{2.1} = 20 \text{ puncte}$$

2) Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 10 puncte

Analizând oferta cu privire la acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. de 67 riscuri care pot afecta execuția contractului prezentate în ofertă din care a contabilizat un nr. de 48 riscuri care pot afecta execuția contractului .

$$P_{2.2.} = (48/59) \times 10 = 8,10 \text{ puncte}$$

$$P_{2.2.} = 8,10 \text{ puncte}$$

3) Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini - 10 puncte

Analizând oferta cu privire la acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. de 107 recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini, prezentate în oferta din care a reținut un număr de 85 recomandări considerate esențiale.

$$P_{2.3.} = (85/85) \times 10 = 10 \text{ puncte}$$

$$P_{2.3.} = 10 \text{ puncte}$$

$$P_2 = P_{2.1.} + P_{2.2.} + P_{2.3.}$$

$$P_2 = 20 + 8,10 + 10 = 38,10 \text{ puncte}$$

Factorul de evaluare 3 - Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului

1) Identificarea momentului începerii activităților, secvențialitatea și durata activităților propuse în strategie, corelarea cu obiectivele proiectului, cu abordarea propusă (se va lua în considerare și timpul necesar pentru mobilizare) - 10 puncte

Analizând oferta cu privire la acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a identificat un nr. 36 activități identificate, prezentate în ofertă din care a reținut un număr de 36 activități considerate esențiale

$$P_{3.1.} = (36/36) \times 15 = 15 \text{ puncte}$$

2) Definirea atribuțiilor și alocarea numărului de zile lucrătoare pentru experții implicați, pe fiecare luna, pe perioada derulării contractului - 10 puncte

S-au acordat 10 puncte pentru definirea atribuțiilor și responsabilităților tuturor experților propuși, în scopul ducerii la îndeplinire, în bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate, corelat cu alocarea și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, având în vedere faptul că toți experții implicați în derularea contractului au avut atribuții și responsabilități clar definite, distribuite pe toată perioada de derulare a contractului și pe fiecare activitate.

$$P_{3.2.} = 10 \text{ puncte}$$

3) Facilitățile suport puse la dispoziție în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului - 5 puncte

Comisia de evaluare a contabilizat facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative) ce vor fi puse la dispoziția experților în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului, fără a lua în considerare facilitățile suport existente la nivelul fiecărui ofertant. Astfel comisia de evaluare a contabilizat un număr de 91 facilități suport.

$$\text{Punctaj} = (91/134) \times 5 = 3,35 \text{ puncte}$$

$$P_3 = P_{3.1.} + P_{3.2.} + P_{3.3.}$$

$$P_3 = 15 + 10 + 3,35 = 28,35 \text{ puncte}$$

$$\text{Punctaj Final} = P_1 + P_2 + P_3$$

Punctaj Final = 17,70 + 38,10 + 28,35 = 84,15 puncte.»

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/06.04.2012 și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ■ SRL și acordarea punctajului aferent propunerii tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire enunțate în cadrul fișei de date achiziției;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL critică decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare și de acordare a punctajului corespunzător ofertei sale, arătând că evaluarea ofertelor nu s-a realizat cu aplicarea celor menționate în documentația de atribuire.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, la cap. IV.2) „Criterii de atribuire” s-a precizat că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

«Prețul total - pondere 30%

1. Punctajul (30 puncte) pentru factorul de evaluare „Preț total” se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) Pentru celelalte prețuri punctajul se acordă astfel:

$$P_{(n)} = \frac{\text{Preț minim}}{\text{Preț (n)}} \times \text{Punctaj maxim alocat,}$$

Unde,

P_(n) - punctajul ofertei pentru factorul de evaluare „preț total”;

Preț minim - prețul cel mai mic ofertat;

Preț (n) - prețul ofertat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul

Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate - pondere 40%

Punctajul (40 puncte) pentru factorul de evaluare „Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate” se acordă astfel:

Subcriteriu de punctare:

a) Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și

atingerea obiectivelor acestuia, însoțită de comentarii relevante - 20 puncte

b) Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului - 10 puncte

c) Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini -10 puncte

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pe fiecare subfactor:

a. Se vor evalua și contabiliza toate aspectele esențiale incluse în ofertă privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și a rezultatelor proiectului, prezentate și analizate de ofertant în propunerea tehnică.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru numărul maxim de aspecte esențiale relevante și justificate (în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini) se acordă 20 puncte;

- pentru oferta în care este prezentat un număr mai mic de aspecte esențiale, punctajul se calculează procentual:

Punctaj maxim = Nr. maxim de aspecte esențiale relevante = 20 puncte

$$\text{Punctaj } X = \frac{\text{Nr. aspecte esențiale relevante}}{\text{Nr. maxim aspecte esențiale relevante}} \times 20 = X \text{ puncte}$$

b. Se vor evalua și contabiliza toate riscurile identificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, prezentate și analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, notat NIR, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 10 p.

Pentru orice alt număr de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula:

$$P_n = \left(\frac{NIR_n}{NIR} \right) \times 10$$
, unde NIR_n = număr riscuri identificate în oferta „n”, NIR = numărul maxim de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor.

Se vor contabiliza numai acele aspecte esențiale incluse în ofertă, care sunt justificate corespunzător cu rezultatele așteptate ale proiectului

Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

c. Se vor evalua și contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și

atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru numărul maxim de recomandări și strategii proprii ofertantului și dovedite cu documente se acordă 10 puncte;

- pentru un număr mai mic de activități punctajul se calculează procentual:

Punctaj maxim = Nr. maxim de recomandări și strategii relevante = 10 puncte

Punctaj $X = \text{Nr. recomandari și strategii relevante} / \text{Nr. maxim recomandări și strategii relevante} \times 10 = X$ puncte

Notă: Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și dovedite cu documente care au impact în derularea contractului.

În cazul în care pentru riscurile identificate nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.

Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului - pondere 30%

Punctajul (30 puncte) pentru factorul de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului” se acordă astfel:

Subcriteriu de punctare:

1. Identificarea momentului începerii activităților, secvențialitatea și durata activităților propuse în strategie, corelarea cu obiectivele proiectului, cu abordarea propusă (se va lua în considerare și timpul necesar pentru mobilizare) - 15 puncte

2. Definirea atribuțiilor și alocarea numărului de zile lucrătoare pentru experții implicați, pe fiecare lună, pe perioada derulării contractului - 10 puncte

3. Facilitățile suport puse la dispoziție în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului - 5 puncte

Se vor contabiliza toate etapele de derulare propuse de ofertant în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor contractului, obținându-se un număr maxim de etape de derulare (NED), pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare. Pentru orice alt număr de etape de derulare se va aplica formula

$$P_{NED} = (NED_{\text{ofertat}} / NED_{\text{maxim}}) \times 15.$$

Astfel, la acest subcriteriu se evaluează măsura în care ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților din proiect în perioada de implementare impusă prin Caietul de Sarcini (ex:

proporționalitate între complexitatea activităților proiectului și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), în atingerea obiectivelor contractului.

Se vor acorda 10 puncte pentru definirea atribuțiilor și responsabilităților tuturor experților propuși de fiecare ofertant, în scopul ducerii la îndeplinire, în bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate, corelat cu alocarea și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și stabilește jaloane proprii de monitorizare a progresului înregistrat.

Oferta care va defini atribuțiile și responsabilitățile tuturor experților propuși (NMA-număr maxim de atribuții) va obține maximul de puncte.

Ofertele care nu vor defini atribuțiile și responsabilitățile pentru toți experții (NAX) punctajul se calculează procentual astfel:

$$\text{Punctaj } x = \text{NAX/NMA} \times 10 = x \text{ puncte}$$

Notă: În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului.

Se va puncta modul în care se asigură facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc) în concordanță cu activitățile pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Oferta care va asigura pentru realizarea activităților, cele mai multe facilități peste cerințele din Caietul de Sarcini va obține maximul de puncte.

Pentru un număr mai mic de facilități punctajul se calculează procentual astfel:

$$\text{Punctaj } x = \text{Nr. facilități/Nr. maxim facilități} \times 5 = x \text{ puncte}$$

Punctajul final pentru factorul de evaluare 3 se obține prin însumarea punctajului celor trei subfactori de evaluare.

Notă:

i. Acele etape de derulare identificate de ofertanți care, în mod evident nu sunt relevante pentru realizarea activităților nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de punctare.

ii. De asemenea, etapele de derulare identificate fără explicarea atingerii rezultatelor, a gradului de corelare între etape și activități și care nu sunt coroborate cu durata de realizare a proiectului, nu vor fi contabilizate.

iii. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea informațiilor prezentate din punctul de vedere al

asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini. Imposibilitatea ofertantului de a demonstra sustenabilitatea duratelor activităților și etapelor propuse va conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Punctaj Final = Punctaj Preț total + Punctaj Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele asteptate + Punctaj Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului.»

Prin adresa nr. ■/22.02.2012, SC ■ SRL a solicitat autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/24.02.2012, astfel:

«1. Întrebarea:

Vă rugăm sa aveți amabilitatea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la următoarele solicitări de clarificare:

1. În cadrul fișei de date la pct. IV.2. - Criterii de atribuire, la punctul c. Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini, se precizează: Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- Pentru numărul maxim de recomandări și strategii proprii ofertantului și dovedite cu documente se acordă 10 puncte

- (...)

De asemenea, se precizează : „Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în oferta care au fost identificate, descrise și dovedite cu documente care au impact în derularea contractului.”

În vederea întocmirii unei oferte corecte și conforme, vă rugăm să clarificați la ce documente faceți referire.

Răspuns: documentele doveditoare reprezintă propunerea tehnică, pe baza descrierilor și conținutului recomandărilor și strategiilor proprii din oferta tehnică se va stabili punctajul.»

Dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire."

Potrivit prevederilor art. 14 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. a din OUG, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 al. 2 din hotărâre).

Văzând modul în care autoritatea contractantă a detaliat algoritmul de calcul al punctajului aferent factorilor și subfactorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul reține că au fost utilizate noțiuni precum „aspecte esențiale”, „în mod evident”, „planificare realistă”, noțiuni care, în lipsa unor explicații corespunzătoare, sunt de natură să conducă la abordarea subiectivă a activității de evaluare a ofertelor desfășurată de membrii comisiei de evaluare.

Analizând documentele emise de comisia de evaluare în activitatea desfășurată, respectiv raportul procedurii nr. ■/05.04.2012, întocmit la finalizarea activității comisiei de evaluare, și fisele de evaluare, anexa la acesta, Consiliul constată că în niciunul dintre aceste acte întocmite în desfășurarea procedurii nu se regăsesc motivele pentru care unele

aspecte din oferta depusă de societatea contestatoare nu au fost luate în considerare în evaluarea acesteia. Astfel, în lipsa menționării în actele comisiei de evaluare a modului în care a fost acordat un anumit punctaj corespunzător, Consiliul reține că nu poate fi realizată o verificare a modului în care a fost stabilită ierarhia ofertelor având la bază punctajul total obținut de fiecare dintre acestea, astfel încât să poată fi stabilită corectitudinea clasamentului ofertelor prezentate și a declarării ofertei câștigătoare.

Consiliul nu va reține în soluționare explicațiile autorității contractante cuprinse în punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația supusă analizei, în condițiile în care motivele pentru care unele elemente ale ofertei societății contestatoare nu au fost luate în considerare în evaluarea acesteia trebuiau menționate în documentele comisiei de evaluare, emise în desfășurarea procedurii, și aduse la cunoștință ofertantei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

O altă critică exprimată de către SC ■ SRL în contestația sa vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care, așa cum arată contestatoarea, nu respectă prevederile art. 207 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 207 al. 2 lit. c și d din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numelui ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, precum și asupra datei-limită până la care are dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii primită de SC ■ SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia sunt cuprinse informațiile referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, fiind evocate, din oferta declarată câștigătoare, aspecte luate în considerare la evaluarea ofertelor precum: numărul de aspecte esențiale, numărul de riscuri, numărul de recomandări, numărul de activități considerate esențiale, numărul de facilități suport.

În ceea ce privește lipsa indicării în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a datei-limită până la care ofertantul are dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1, Consiliul reține ca fondată critica având în vedere faptul că în adresa nr. ■/06.04.2012, transmisă SC ■ SRL, autoritatea contractantă

s-a limitat la a menționa faptul că „Eventualele contestații se pot depune conform termenelor stipulate la art. 256² (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, fără a indica data-limită până la care se poate depune contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse în aplicarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din OUG, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 29 (douazecisinoaua) pagini.