

D E C I Z I E
BO2012_0447
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/20.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și adresa de comunicare a actelor de procedură în ■, privind procedura de licitație deschisă organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii pentru organizarea de evenimente, contestatoarea a solicitat constatarea faptului că autoritatea contractantă, prin refuzul de a răspunde la cererile de clarificări formulate în termen, a încălcat principiul transparenței, obligarea autorității să răspundă la solicitările de clarificări și decalarea termenului de depunere și de deschidere a ofertelor.

Prin contestația nr. ■/23.12.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat, în principal, decalarea termenului de depunere/deschidere a ofertelor pentru o dată ulterioară datei de 27.12.2011, dată ce urmează a fi stabilită astfel ca autoritatea să dispună măsurile de remediere ce se impun pentru refacerea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/03.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/03.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și adresă de corespondență în ■, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, a adresei nr. ■/26.01.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația SC ■ SRL a fost respins ca nefondat de Consiliu prin decizia nr. ■/■.12.2011.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și anulează întreaga procedură de licitație

deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii pentru organizarea de evenimente.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere referitoare la decalarea termenului de depunere/deschidere a ofertelor pentru o dată ulterioară și dispunerea măsurilor de remediere ce se impun pentru refacerea documentației de atribuire.

În baza art. 278 al. 5 din ordonanță, respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, deși a cerut clarificări la documentație prin adresele nr. ■/13.12.2011 și ■/14.12.2011 și deși autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde până cel târziu în data de 16.12.2011, ora 10, aceasta nu a transmis niciun răspuns până la acea data.

Contestatoarea susține că a revenit cu adresa nr. ■/14.12.2011 prin care a solicitat următoarele: *„Având în vedere criteriul de atribuire <prețul cel mai scăzut>, pentru a putea concepe o ofertă corectă, admisibilă, conform principiilor transparenței, nediscriminării și utilizării judicioase a fondurilor este imperativ să răspundeți la cererile de clarificare. În caz contrar puneți ofertanții în imposibilitatea de a depune o ofertă admisibilă. Având în vedere că au fost transmise 4 cereri de clarificare în timpul solicitat în fișa de date, iar autoritatea contractantă a avut termen de răspuns la aceste clarificări maxim 16.12.2011 și nu s-a primit niciun răspuns, vă solicităm să răspundeți la cererile de clarificare pentru a putea întocmi o ofertă corectă și să amânați depunerea acestei licitații”*.

Prin refuzul de a răspunde la solicitările de clarificări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, ceea ce contravine dispozițiilor art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Prin contestația secundă, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că măsura suspendării procedurii este o consecință temeinică și legală, deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări formulate de către operatorii interesați, până la 16.12.2011.

Răspunsul autorității din 20.12.2011 nu este formulat astfel încât să se înțeleagă care sunt condițiile minime pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească pentru ca oferta pe care a vor depune să fie

admisibilă.

Astfel, în răspuns autoritatea a precizat că „Numărul este de 56 de evenimente, ci nu de 55 de evenimente și reprezintă totalul activităților din cadrul fiecărui eveniment detaliat în cadrul caietului de sarcini, respectiv 40 de cursuri de perfecționare în noile tehnologii aplicabile în domeniul pneumologiei (Evenimentul nr. 1), 10 cursuri de perfecționare în tehnologia informației și comunicației (Evenimentul nr. 2), 2 cursuri de formare managerială (Evenimentul nr. 3) și 3 întâlniri ale grupului de lucru interregional (Evenimentul nr. 4).

Formularul nr. 14.1 exemplifică modul său de completare. Nu face referire la un eveniment anume din cadrul caietului de sarcini”.

Deși în solicitarea de clarificare s-a întrebat care este evenimentul la care vor fi maxim 850 de cursanți sau 800, autoritatea contractantă nu a răspuns la această clarificare, indicând în răspuns că este vorba de exemplificare nu de o cerință minimă. Acest răspuns poate fi corect numai dacă se ține cont de faptul că la momentul derulării procedurii autoritatea contractantă nu avea cunoștință de numărul minim sau maxim de cursanți participanți, aspectele invocate urmând a fi lămurite după ce se vor finaliza înscrierile, deci după momentul finalizării procedurii.

O astfel de interpretare se poate face și dacă se coroborează răspunsul indicat mai sus cu cerința „Se prezintă cel puțin 2 variante de hotel (pentru cazare și sală) pentru fiecare eveniment”. În fișa de date a achiziției nu sunt acceptate oferte alternative.

SC ■ SRL a solicitat să se renunțe la prezentarea a cel puțin 2 variante de hotel (pentru cazare și sală) pentru fiecare eveniment deoarece se consideră oferta alternativă.

Răspunsul autorității contractante a fost: Se mențin prevederile fișei de date a achiziției, conform cărora nu sunt acceptate oferte alternative. Cerința din documentație, cerința confirmată prin răspuns este discriminatorie și, totodată, nu este în concordanță cu criteriul de atribuire a contractului.

De asemenea, la întrebarea: “Având în vedere criteriul aplicat acestei licitații vă rugăm să ne transmiteți numărul exact de persoane care solicită cazare pentru fiecare locație și fiecare eveniment, deoarece unitățile hoteliere au prețuri diferite atât la cazare cât și la mese”, răspunsul autorității a fost: “Având în vedere că la momentul acestei proceduri nu s-au finalizat înscrierile la cursurile ce urmează a fi organizate, ne aflăm în imposibilitatea de a vă comunica numărul exact de persoane care solicită cazare pentru fiecare locație și fiecare eveniment. Operatorii economici vor ține cont, la elaborarea ofertei, de numărul maxim de persoane prevăzute pe fiecare eveniment în parte, tariful fiind exprimat în lei/persoană”.

Operatorii economici interesați nu pot depune o ofertă admisibilă, nu sunt cunoscute un minim de informații necesare pentru întocmirea ofertei financiare, respectiv numărul maxim de participanți. Există contradicție între calculele matematice care se pot efectua și precizările

autorității contractante.

În ce privește răspunsul autorității: "Referitor la solicitarea dvs. ca prestatorul să realizeze decontul de transport al participanților, vă atragem atenția că în cadrul proiectelor FSE, decontul de transport al participanților se face direct de către autoritatea contractantă prin virament bancar. În plus, agenția de turism nu poate face acest decont atâta timp cât participanții nu sunt angajații agenției de turism", contestatoarea arată că, la nivelul legislației aplicabilă derulării fondurilor structurale, nu există o reglementare care să prevadă expres că decontul de transport al participanților se face direct de către autoritatea contractantă prin virament bancar și nici că este interzisă decontarea de către operatorii economici.

Aceștia vor deconta transportul din bugetul propriu pentru toți participanții și vor avea în vedere, pentru toate evenimentele:

- bonuri de combustibil pentru persoanele participante la eveniment care optează să folosească autoturismul personal în limita distanței de la locația de domiciliu până la locația desfășurării evenimentului și retur, precum și în conformitate cu prevederile ordinului pentru stabilirea regulilor de eligibilitate și a listei cheltuielilor eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul Operațional Sectorial – Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013 nr. ■/2010, respectiv maximum 7,5 litri/100 km;

- bilet tren, clasa a II-a pentru distanțe sub 300 km, clasa întâi pentru distanțe mai mari de 300 km.

Având în vedere că decontul transportului se face pe baza documentelor justificative în original și că vor exista situații în care participanții vin cu tren/microbuz/autocar și nu pot lăsa documentul (biletul) de retur în original, decontul acestuia (drumul de întoarcere) se va face ulterior. Participantul va avea obligația de a transmite prin poștă către operatorul economic biletul de transport, acesta urmând să realizeze decontul.

Operatorii economici trebuie să țină cont că sumele decontate pentru transport trebuie să fie incluse în oferta financiară în limitele prevăzute de actul menționat mai sus pentru cheltuielile cu transportul.

În ceea ce privește cunoașterea regulilor de eligibilitate ale cheltuielilor pe fonduri structurale, contestatoarea consideră că este o cerință esențială pentru operatorii economici participanți la procedură. Decontarea ulterioară a sumelor plătite de către operatorul economic se va face conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Documentele justificative pentru decontarea cheltuielilor aferente transportului participanților vor fi predate în original autorității contractante, operatorul economic acționând în calitate de subcontractant.

Răspunsul la această clarificare contravine legislației în vigoare, care primează în raport cu prevederi facultative stipulate în legislația aplicabilă derulării fondurilor structurale. Această prevedere este discriminatorie și nelegală.

O altă prevedere discriminatorie este și cea prevăzută în răspunsul dat de către autoritatea contractantă la cererea de clarificare:

În caietul de sarcini sunt menționate următoarele:

Specificații tehnice – cerințe minime și obligatorii

Pentru toate evenimentele care se desfășoară în țară, operatorul economic este obligat să asigure prezența unui/unor coordonator/i de eveniment la fiecare sesiune/eventiment cu o experiență în domeniu de minimum 2 ani, vorbitori de limba engleza – nivel mediu, care va/vor fi responsabil/i cu:

- contactarea tuturor participanților pentru programări/confirmări a prezentei;
- înregistrarea participanților pe listele de prezență;
- completarea formularelor de înregistrare pentru participanți;
- informarea și îndrumarea participanților;
- multiplicare materiale transmise de către beneficiar/partener național, pregătire mape participanți;
- distribuirea materialelor evenimentului către participanți;
- asigurarea bunei desfășurări logistice și tehnice a evenimentului;
- marcarea sălilor pentru localizarea cu ușurință a acestora de către participanți;
- organizarea coffee-break-urilor și a meselor de prânz/cină;
- realizarea de fotografii pe parcursul desfășurării evenimentelor;
- organizarea și plata transportului pentru participanți, pentru toate evenimentele și realizarea formalităților de decont de transport pentru participanți.

S-a solicitat clarificarea numărului de materiale ce vor fi multiplicare. Acestea vor fi alb-negru/color, față-verso sau față.

Acestea vor fi alb-negru, față-verso, numărul echivalent cu numărul participanților pentru fiecare eveniment.

Contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificări este discriminatorie, nu se cunoaște numărul participanților la eveniment, numărul de materiale ce vor fi multiplicare pe participant, nu este indicat un număr minim și maxim de participanți, care trebuie luat în calcul pentru a face determinarea prețului din oferta financiară.

Autoritatea contractantă nu se poate prevala la întocmirea documentației de atribuire, că prezenta procedură are ca obiect lista serviciilor prevăzute în anexa 2B.

În punctul său de vedere nr. ■/20.12.2011, asupra contestației SC ■ SRL, ■ precizează că, având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări primite în cadrul procedurii, precum și imposibilitatea de a formula răspunsuri clare, menite să ofere operatorilor economici posibilitatea elaborării unei oferte cât mai precise a hotărât prelungirea termenului de depunere și deschidere a ofertelor până la 27.12.2011. Această decizie a fost postată sub forma unui anunț de tip erată în SEAP și transmisă tuturor operatorilor economici care au solicitat clarificări prin e-mail, în data de ■.12.2011.

Astfel s-au prelungit și următoarele termene: data limită de primire a solicitărilor de clarificări – 20.12.2011, ora 10, și data limită de transmitere a răspunsului la clarificări – 21.12.2011, ora 15.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă și lipsită de obiect.

În punctul său de vedere nr. ■/23.12.2011, asupra contestației SC ■ SRL, ■ precizează că a hotărât prelungirea termenului de depunere și deschidere a ofertelor până la 27.12.2011. Această decizie a fost postată sub forma unui anunț de tip erată în SEAP și transmisă tuturor operatorilor economici care au solicitat clarificări prin e-mail, în ■.12.2011.

La 21.12.2011 s-au transmis răspunsurile la solicitările de clarificări. Prin formularea acestor răspunsuri, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile de care dispune, răspunzând tuturor solicitărilor de clarificări primite după data limită menționată anterior.

Referitor la solicitările de clarificări cu privire la numărul persoanelor care vor participa la evenimentele menționate în caietul de sarcini, pentru care se impune asigurarea cazării și mesei pe parcursul acestora, autoritatea menționează că se află în imposibilitatea de a comunica numărul exact de persoane participante, deoarece nu s-au finalizat înscrierile la cursurile ce urmează a fi organizate. Numărul maxim al participanților, pentru care s-a solicitat pachetul de servicii compus din cazare, mese și transport, este prevăzut și detaliat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă redă cerințele din caietul de sarcini.

Prin răspunsurile transmise în 23.12.2011, la solicitările de clarificări primite în 22.12.2011, autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici ca la întocmirea ofertei să se țină cont de pragurile valorice prevăzute de Ordinul pentru stabilirea regulilor de eligibilitate și a listei cheltuielilor eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul Operațional Sectorial – Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013 nr. ■/2010.

Prin organizarea evenimentelor în cele 8 orașe menționate în caietul de sarcini s-a facilitat accesul participanților la cursuri, fără ca acest lucru să presupună deplasări pe distanțe foarte lungi (dintr-o parte în alta a țării).

Fiecare localitate corespunde uneia dintre cele 8 regiuni de dezvoltare în care este implementat proiectul (București-Ilfov Centru Nord-Est, Nord-Vest, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest, Oltenia-Vest), în funcție de numărul cursanților înscriși într-o regiune, fiind stabilit numărul de serii de curs furnizate.

Referitor la inadvertența existentă între cerința ca pentru serviciile de cazare să se prezinte două variante de hotel și mențiunea că nu se acceptă ofertă alternativă, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost remediată prin răspunsul conform căruia se menține prevederea din fișa de date a achiziției: nu se acceptă oferta alternativă,

ceea ce presupune că operatorul economic va prezenta o singură variantă de hotel.

Autoritatea contractantă apreciază contestația SC ■ SRL ca fiind tardivă și lipsită de obiect.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/25.01.2012.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând, în esență, că în mod nelegal a fost respinsă oferta sa, având în vedere că tarifele din ofertă au fost justificate. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 al. 2 din OUG 34/2006 prin neluarea în considerare a justificărilor privind condițiile de ofertare, luând decizia arbitrară, nelegală și netemenică de a considera oferta sa inacceptabilă.

În punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/09.02.2012, ■ arată că, întrucât a constatat că societatea contestatoare a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut a solicitat fundamentarea economică a prețului.

În urma analizării răspunsurilor primite, oferta a fost respinsă pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut, fiind trasă și concluzia că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Documentele necesare soluționării contestației au fost atașate punctului de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ■/ 09.02.2012.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ în vederea atribuirii contractului de servicii pentru organizarea de evenimente este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.12.2011, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 21.12.2011, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:30, ambele decalate ulterior pentru 27.12.2011.

În urma luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire și de răspunsurile la solicitările de clarificări, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de SC ■ SRL, Consiliul constată că, prin adresele nr. ■/13.12.2011, ■/13.12.2011 și ■/13.12.2011, societatea a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la documentația de atribuire.

La aceste clarificări, achizitoarea a răspuns în 21.12.2011 prin publicarea răspunsului în SEAP.

Totodată, prin erata publicată în SEAP, în 19.12.2011, data limită de depunere a ofertelor și data deschiderii acestora a fost decalată pentru 27.12.2011.

Având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire și a decalat data limită de depunere a ofertelor, contestația formulată de SC ■ SRL a rămas fără obiect, acestea constituind capetele de cerere ale contestației.

Întrucât contestația a rămas fără obiect nu va mai fi analizată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Relativ la contestația societății ■ SRL, procedând la verificarea respectării termenului de depunere a acesteia, în contextul ridicării excepției tardivității de către organizatoarea procedurii, Consiliul constată că respectiva contestație este îndreptată împotriva răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP în ■.12.2011, astfel că transmiterea ei prin e-mail în 23.12.2011, s-a făcut cu respectarea termenului legal de 10 zile, prevăzut la art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006. Așadar, excepția tardivității va fi respinsă.

De asemenea, va fi respinsă și excepția referitoare la lipsa de obiect a contestației, dat fiind că, prin clarificările publicate în SEAP, criticate în conținutul contestației, s-au adus anumite precizări cu privire la documentația de atribuire, acestea formând obiectul contestației în analiză.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. V.G, s-a precizat că propunerea financiară va fi prezentată conform formularelor 14 și 14.1.

În modelul de Formular 14.1 s-a prevăzut „bugetul defalcat organizare 55 evenimente la nivel național pentru 850 participanți”; „activitate – conferințe regionale – 1 eveniment”.

Cu privire la acest formular au fost solicitate clarificări. Astfel, la întrebarea: «*Formularul nr. 14.1 prevede "Bugetul defalcat organizare 55 evenimente la nivel național pentru 850 participanți" și la rubrica "Activitatea - conferințe regionale - 1 eveniment". Specificați, vă rog, care este acest eveniment, deoarece în documentație, la evenimentul 1, numărul de cursuri este 40, iar participanți maxim 800*», autoritatea contractantă a răspuns:

„Numărul este de 56 de evenimente, și nu 55 de evenimente, și reprezintă totalul activităților din cadrul fiecărui eveniment detaliat în cadrul caietului de sarcini, respectiv 40 de cursuri de perfecționare în noile tehnologii aplicabile în domeniul pneumologiei (Evenimentul nr. 1), 10 cursuri de perfecționare în tehnologia informației și comunicației (Evenimentul nr. 2), 2 cursuri de formare managerială (Evenimentul nr. 3) și 3 întâlniri ale grupului de lucru interregional (Evenimentul nr. 4).

Formularul 14.1 exemplifică modul său de completare. Nu face referire la un eveniment anume din cadrul caietului de sarcini”.

Se observă din răspunsul transmis că autoritatea contractantă nu a făcut referire la un anumit eveniment, astfel că nu era necesar să precizeze numărul de participanți 800 sau 850. În formularul amintit,

oferanții erau obligați să includă toate evenimentele, cu numărul maxim de participanți, cum au fost acestea prevăzute în caietul de sarcini.

În răspunsul nr. 12 al clarificării publicate în SEAP la ■.12.2011, autoritatea contractantă a arătat că nu poate comunica numărul de participanți, dar oferanții vor elabora oferta ținând cont de numărul maxim indicat.

În formularul 14.1 oferanții urmau să includă *toate evenimentele*, cu luarea în considerare a numărului maxim de participanți.

În ce privește numărul total de evenimente, deși potrivit caietului de sarcini numărul total de evenimente este 56 (evenimentul 1-40 cursuri; evenimentul 2-11 cursuri; evenimentul 3-2 cursuri; evenimentul 4-3 întâlniri) și acest număr este indicat și în răspunsul la clarificări, la detalierea numărului de cursuri, autoritatea a prevăzut 55 de evenimente, întrucât la evenimentul nr. 2 a specificat 10 cursuri de perfecționare.

Se constată din cele de mai sus că, și în urma clarificărilor, documentația de atribuire a rămas neclară cu privire la numărul total de evenimente, în sensul că, prin clarificările transmise, autoritatea contractantă a prevăzut că sunt 56 de evenimente, dar a detaliat 55 de evenimente - numărul care fusese trecut inițial în formularul de ofertă.

Astfel au fost încălcate dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Neconcordanțele existente între caietul de sarcini, formularul 14.1 și clarificările la documentație nu asigură o informare pentru operatorii economici în sensul celor prevăzute de dispozițiile legale.

De asemenea, au fost încălcate prevederile art. 78 al. 1 și 2 din OUG 925/2006 [“(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”], prin faptul că nu au s-a răspuns în mod clar la solciitările de clarificări.

De altfel, și pe parcursul evaluării ofertelor au existat neclarități cu privire la aceste aspecte (exemplu: oferta SC ■ SRL, cu privire la care s-au solicitat clarificări referitoare la numărul de cursuri pentru evenimentul nr. 2).

Referitor la critica adusă acceptării de oferte alternative, Consiliul constată că, în caietul de sarcini (pag. 35), s-a prevăzut:

**Oferantul va include obligatoriu următoarele informații:
Oferta tehnică**

- *Calendarul si prezentarea detaliata a activităților propuse în vederea implementării în mod eficient a evenimentelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini; Se va include o detaliere pe activitati ante, in timpul si post eveniment, precum si un calendar al fiecărei componente .*
- *Eventualele riscuri identificate de ofertant care pot fi asociate implementării fiecărui tip de eveniment și propunerea de soluții pentru prevenirea acestora*
- ***Prezentarea a cel puțin 2 variante de hotel (pentru cazare și sala) pentru fiecare eveniment;***
- *Prezentarea cateringului/pauzei de cafea pentru fiecare eveniment;*
- *Prezentarea echipei care va lucra la implementarea proiectului și a experienței acesteia, precum și a coordonatorului echipei;*
- *Orice alte informații considerate de ofertant utile în explicarea ofertei lui.*

În formularul de ofertă, la pct. 5, s-a prevăzut:

„Alături de oferta de bază:

- *depunem oferta alternativă ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de ofertă separat, marcat în mod clar „alternativă”;*
- *nu depunem ofertă alternativă (se bifează opțiunea corespunzătoare)”.*

În fișa de date a achiziției, la cap. V.H, s-a prevăzut că „nu se acceptă oferte alternative”.

În clarificările publicate în SEAP, în ■.12.2011, au fost publicate următoarele clarificări:

Întrebarea nr. 19: *Vă solicităm să renunțați la prezentarea a cel puțin 2 variante de hotel (pentru cazare și sala) pentru fiecare eveniment deoarece se consideră ofertă alternativă.*

Răspuns: *Se mențin prevederile fișei de date a achiziției conform cărora nu sunt acceptate oferte alternative.*

Întrebarea nr. 36: *Având în vedere faptul că în documentația de atribuire menționați “nu se accepta oferte alternative”, dar in acelasi timp specificați că este necesară “Prezentarea a cel puțin 2 variante de hotel (pentru cazare si sala) pentru fiecare eveniment”, vă rugăm ăa ne comunicați varianta corectă.*

Răspuns: *Se mențin prevederile fișei de date achiziției conform cărora nu sunt acceptate oferte alternative.”*

Întrebarea nr. 38: *„Vă solicităm să renunțați la prezentarea a cel puțin 2 variante de hotel (pentru cazare și sala) pentru fiecare eveniment, deoarece se consideră ofertă alternativă. Totodată, menționăm că nu se poate prezenta o ofertă financiară și tehnică pentru 2 variante de hotel/locatie/eveniment deoarece au prețuri total diferite.*

Răspuns: *Se mențin prevederile fișei de date achiziției conform cărora nu sunt acceptate oferte alternative.”*

Se observă din cele de mai sus că, deși autorității contractante i s-a solicitat expres să renunțe la cele două variante de hoteluri pentru că această cerință era în neconcordanță cu solicitarea sa de a nu se depune

ofertă alternativă, aceasta a precizat doar că nu se acceptă depunerea de oferte alternative, dar nu a modificat caietul de sarcini, în sensul eliminării solicitării de prezentare a două variante de hoteluri, și nici nu a făcut vreo altă precizare cu privire la acest aspect.

În punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC ■ SRL, achizitoarea a susținut că „mențiunea că nu se acceptă ofertă alternativă, presupune că operatorul economic va prezenta o singură variantă de hotel”, susținere care nu poate fi primită având în vedere că, încă de la începutul publicării ei în SEAP, fișa de date a achiziției a avut mențiunea că „nu se acceptă ofertă alternativă” și totuși în caietul de sarcini apărea cerința de prezentare a două variante de hotel.

Prin clarificări s-a menținut cerința din fișa de date a achiziției, dar nu s-a prevăzut nimic cu privire la caietul de sarcini.

În cazul în care dorea o singură variantă de hotel, cu atât mai mult cu cât i se adusesse la cunoștință o neconcordanță între fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea trebuia să precizeze expres acest lucru, nu să lase documentația de atribuire cu un conținut ambiguu, astfel încât operatorii economici care doresc să participe la procedură să nu cunoască foarte clar modalitatea de întocmire a ofertei.

Au fost încălcate astfel dispozițiile art. 33 al. 3 și art. 78 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

De altfel, cu privire la neconcordanțele mai sus specificate, au existat neclarități și pe parcursul evaluării ofertelor din cauza modului de elaborare a documentației și a răspunsurilor la clarificări (de exemplu: pentru SC ■ SRL s-a reținut că „în cadrul ofertei, conform caietului de sarcini, operatorul economic avea obligația de a include prezentarea a două variante de hotel pentru fiecare eveniment”; iar prin adresa nr. ■/19.01.2012, s-a cerut SC ■ SRL să precizeze „motivul pentru care oferta sa tehnică cuprinde două variante pentru serviciile de cazare solicitate”).

Referitor la criticile aduse cu privire la decontul de transport al participanților, societatea contestatoare ■ SRL a susținut că răspunsul autorității la clarificări contravine legislației române, dar nu a precizat, în concret, care sunt acele dispoziții legale încălcate și nici cum anume a fost împiedicată să-și elaboreze oferta și să participe la procedură prin cerințele autorității privind decontarea transportului.

În ce privește numărul de materiale ce vor fi multiplicat, autoritatea contractantă a arătat că, în întocmirea ofertei, se va avea în vedere numărul participanților pentru fiecare eveniment.

Întrucât în caietul de sarcini a fost prevăzut numărul maxim de participanți pentru fiecare eveniment și că oferta va fi prezentată pentru respectivul număr, autoritatea contractantă nu avea motive să indice și un număr minim de participanți.

Deoarece criticile contestatoarei referitoare la două răspunsuri de clarificări au fost întemeiate, și ținând cont de stadiul desfășurării procedurii (oferțele depuse au fost deschise, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/27.11.2011, și evaluate, conform

raportului procedurii de atribuire nr. ■/23.01.2012), Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, care să permită participarea contestatoarei cu ofertă la procedură și continuarea ei, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează a admite în parte contestația SC ■ SRL și a decide anularea întregii proceduri, conform art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006.

Ca urmare a anulării procedurii, capetele de cerere referitoare la decalarea termenului de depunere/deschidere a ofertelor pentru o dată ulterioară și dispunerea măsurilor de remediere ce se impun pentru refacerea documentației de atribuire, vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația SC ■ SRL a fost respins ca nefondat de Consiliu prin decizia nr. ■/■.12.2011.

De asemenea, întrucât a fost admisă în parte contestația depusă împotriva documentației de atribuire de către SC ■ SRL și a fost anulată întreaga procedură de licitație deschisă, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 925/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în șase exemplare, conține 12 (douasprezece) pagini