

D E C I Z I E
BO2012_0449
Data: ■.2012

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.04.2012, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată convențional prin avocat ■, împotriva comunicării nr. ■/04.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție a două foraje tubate Ø =324 m, în lungime 265 m pentru evacuarea apelor de mină contaminate radioactiv de la cota de inundare de la + 180 m - ■”, emisă de către ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință anularea comunicării nr. ■/04.04.2012 și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertei SC ■ S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■.

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/09.04.2012, împotriva comunicării nr. ■/04.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție a două foraje tubate Ø =324 m, în lungime 265 m pentru evacuarea apelor de mină contaminate radioactiv de la cota de inundare de la + 180 m - ■”, emisă de către ■ SA, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință anularea

comunicării nr. ■/04.04.2012 și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertei SC ■ S.R.L.

În susținerea contestației, SC ■ SA a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/04.04.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele motive :

« Nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind experiența similară, respectiv :

Cele doua contracte prezentate spre a face dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la Cerința 2, nu îndeplinesc cerința minimă solicitată privind lucrările similare executate întrucât lucrările prezentate sunt lucrări de închidere și ecologizare și nu fac parte din aceeași categorie și nu acoperă gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini. »

Față de motivele invocate de ■ SA, SC ■ SA precizează următoarele :

Astfel, contestatorul susține că a probat îndeplinirea cerinței 2, din cadrul cap. III, punctul 2.3. din cuprinsul caietului de sarcini, prin depunerea a « două contracte având ca obiect lucrări similare executate în ultimii 5 ani, având valoare cumulată, egală sau mai mare decât valoarea de 8.000.000 lei exclusiv T.V.A. » și fiind din aceeași categorie, de natură să acopere «gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini. »

Cele două contracte au fost:

- Contractul nr. ■/30.10.2006, încheiat cu autoritatea contractantă, având ca obiect «*Lucrări de închidere și ecologizare a ■*», finalizat la 15.02.2012, potrivit procesului verbal de recepție finală nr. ■/05.01.2012 și având o valoare totală de ■ lei;
- Contractul nr. ■/20.02.2008, încheiat cu autoritatea contractantă, având ca obiect «*Lucrări de închidere și ecologizare a iazurilor ■/cadrul ■*», cu o valoare totală de ■ lei.

Referitor la concluzia autorității contractante, potrivit căreia cele două contracte invocate anterior nu demonstrează experiența similară, contestatorul menționează că aceasta ar putea fi justificată doar de o comparație formală, strict la nivelul denumirii obiectului celor două contracte cu cel procedurii de atribuire contestate.

Potrivit susținerilor contestatorului, activitatea ce ar urma să fie contractată în urma prezentei proceduri de achiziție publică se integrează, în mod clar, ca și în cazul celor două contracte, în domeniul „Conservare și închidere mine”, așa cum se stipulează în Secțiunea 1, pct. 1.2.2 din cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, SC ■ SA a firmă că a îndeplinit toate cerințele enumerate în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolului III, pct. 2.3.a) **“Capacitatea tehnică și/sau profesională.”**

Ca urmare, într-o evaluare unitară, coroborată a acestor criterii și cerințe, autoritatea contractantă nu putea să considere oferta SC ■ SA inacceptabilă, strict în raport cu cerința 2, în condițiile în care și celelalte cerințe, apreciate ca fiind acceptabile, probau experiența și capacitatea în același domeniu cu cel contractat prin cele două contracte calificate ca inacceptabile pentru a demonstra experiența similară.

Totodată, contestatorul precizează că lista cu cantitățile de lucrări și utilaje ofertată de către societatea sa și în baza căreia și-a fundamentat prețul ofertei, cuprinde lucrări specifice activității de conservare, respectiv ecologizare, aparținând domeniului în care se integrează și cele două contracte indicate.

Mai mult decât atât, acesta subliniază că, autoritatea contractantă nu a respins oferta sa în raport cu aceste activități sau cu prețul lor, indicate în listă.

Esențial de remarcat este faptul că, în această listă, activitatea de forare, (cea la care se referă obiectul contractului) este menționată la poziția EW 20 și, cu un cost efectiv de ■ lei, (din care 86,66 % este reprezentat de prețul tuburilor asigurate de SC ■ SA), are o pondere de 6,24 % din valoarea totală a ofertei.

De altfel, ponderea redusă a activității de forare, în ansamblul celei impuse de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, a justificat, în ceea ce privește SC ■ SA, asigurarea acestei componente printr-un angajament ferm de susținere tehnică și profesională, formulat, în conformitate cu prevederile art. 186 și art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare de către o societate specializată, respectiv SC ■ SRL.

În opinia contestatorului, dacă accentul contractului s-ar fi pus pe activitate de forare, ar fi trebuit ca ■ SA să declare oferta sa ca inacceptabilă sau neconformă.

În condițiile în care, lista de lucrări și prețurile aferente lor au fost acceptate, este evident că, obiectul celor două contracte

prezentate pentru a dovedi experiența similară nu este în contradicție cu cel care constituie obiectul procedurii în cauză.

Cu privire la lista cu cantitățile de lucrări și utilaje, contestatorul menționează că aceasta a fost întocmită în baza și în conformitate cu activitățile enumerate la pct. 3.2 din caietul de sarcini (pag. 10-12), și anume : lucrări în subteran, (pct.3.2.), constând în « *curățire și reprofilare galerie de coastă G4, cota + 335 m* », (pct.3.2.1.1.), « *săpare camera de intervenție pentru pompe, pe galeria G4, cota +335 m (planșe nr.C03, C-05)* », (pct.3.2.1.2), « *execuția a doua găuri de sondă*» (pct. 3.2.1.3) - activitate care reprezintă 6,24% din totalul valorii oferite, « *lucrări la suprafață* » constând în « *construcție metalică pentru trolile electrice, la cota + 420 m* », « *bazin pentru colectare apă în gura galeriei G4* », « *curățire platformă la gura galeriei G4 și decolmatare canal betonat între G4 și bazinele stației de decontaminare* ».

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia lucrările contractate prin cele două contracte „*sunt lucrări de închidere și ecologizare și nu fac parte din aceeași categorie și nu acopera gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini*”, SC ■ SA susține că aceasta este neîntemeiată și neconcludentă, în raport cu cele expuse mai sus.

SC ■ SA a demonstrat că lucrările ce constituie obiectul procedurii de achiziție publică în cauză se integrează în categoria activităților miniere, postînchidere, subsumate operațiunilor de conservare. Ecologizarea este esențială în procesul de conservare, iar evacuarea apelor de mină contaminate radioactiv de la cota de inundare de la + 180 m nu reprezintă decât o soluție de ecologizare.

Rămâne sub semnul echivocului susținerea autorității contractante, potrivit căreia cele două contracte nu acoperă «*gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini*», în sensul că aceasta nu a precizat în ce constau riscurile neacoperite prin ofertă, în ce constă complexitatea care depășește capacitatea tehnică și/sau profesională și nici nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte.

Pentru aceste motive, SC ■ SA consideră că, comunicarea nr. ■/04.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire nu întrunește condițiile prevăzute la art. 207 al. 2 lit.a și b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, precum și

anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, SC ■ SA solicită Consiliului să admită prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispună anularea comunicării nr. ■/04.04.2012 și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, art. 270, art. 279 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, SC ■ SA a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea nr. ■/04.04.2012, oferta sa și lista cuprinzând detalierea costurilor de foraj, cuprinsă în lista de activități și prețuri ofertate la poziția EW 20.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/12.04.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/13.04.2012, referitor la contestația formulată de SC ■ SA, în conținutul căruia se precizează următoarele :

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la Cerința nr. 2, s-a prevăzut, ca cerință minimă, *„prezentarea informațiilor referitoare la cel mult 2 contracte, având ca obiect lucrări similare executate în ultimii 5 ani, având o valoare cumulată, egală sau mai mare decât valoarea de 8.000.000 lei, exclusiv T.V.A. Lucrările prezentate trebuie să fie de aceeași categorie și să acopere gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini. Copie de pe părți relevante ale contractului/contractelor în baza căruia s-au executat lucrările nominalizate ca experiență similară, Recomandare din partea beneficiarului, Copii ale documentelor din care să reiasă că lucrările au fost recepționate, în sensul art. 14 din Ordinul ANRMAP nr. 509/20112”*.

Referitor la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele :

Astfel, cu privire la afirmațiile SC ■ SA, conform cărora : *„activitatea ce ar urma să fie contractată în urma selecției de oferte contestate, se integrează clar.....în domeniul «Conservare și închidere mine», așa cum se precizează fără echivoc în Secțiunea 1, pct. 1.2.2 din caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul caietului de sarcini, la

Secțiunea 1, punctul 1.2 nu se regăsește punctul 1.2.2 invocat de către contestator.

Însă, în cuprinsul fișei de date achiziției, la Secțiunea 1, punctul 1.2 se specifică la paragraful Activitate (Activități) alte activități a Societății Comerciale ■ SA constau în „conservare și închidere de mine”, dar fără a avea relevanță demersul contestatorului de a aprecia că există similaritate între cele două contracte ale sale prezentate pentru dovedirea experienței similare și contractul ce urma să fie atribuit prin procedura contestată doar pentru că se subscriu activității generale de „conservare și închidere de mine”, întrucât această categorie de lucrări este mult prea largă pentru a concluziona în acest fel.

În ceea ce privește cerințele enumerate la capitolul III. 2.3 a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă precizează că acestea se regăsesc în fișa de date a achiziției și nu în caietul de sarcini, așa cum susține contestatorul.

Decizia comisiei de evaluare, privind declararea ofertei SC ■ SA ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în consecință, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 209 al. 1, lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a avut la bază chiar neîndeplinirea tuturor cerințelor enumerate la cap. III. 2.3 a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, contrar afirmațiilor neîntemeiate ale ofertantului SC ■ SA

În speță, contestatorul nu a reușit să facă dovada îndeplinirii Cerinței nr. 2, privind experiența similară, potrivit cerințelor prevăzute.

Cele două contracte prezentate, respectiv :

- închiderea și ecologizarea ■, Cod CPV 45111260-8, în calitate de contractant unic și încheiat cu SC ■ SA, având prețul de ■ lei și durata de execuție octombrie 2007 - martie. 2009;
- închidere și ecologizare iazuri ■/cadrul ■, Cod CPV 45111230, 45247212, în calitate de contractant asociat (55%) și încheiat cu SC ■ SA, având prețul de ■ lei și durata de execuție mai 2008 – noiembrie 2011, conțin aproape exclusiv lucrări specifice de închidere și ecologizare, care nu fac parte din aceeași categorie și nu acoperă gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, pentru contractul ce urma să fie atribuit prin prezenta procedură de achiziție publică, codul CPV este: **cod CPV: 45255500-4 - Lucrări de foraj și de explorare**, pe când codurile CPV aferente celor 2 contracte prezentate este: **cod CPV 45111260-8 - Lucrări de pregătire a șantierelor miniere** și respectiv **Cod CPV 45111230 - Lucrări de stabilizare a solului**; **Cod CPV 45247212 - Lucrări de consolidare a barajelor**.

Rezultă așadar că, potrivit codurilor CPV, obiectul celor două contracte prezentate menite să probeze experiența similară a ofertantului SC ■ S.A și care să îndeplinescă cerința minimă în acest sens sunt diferite, deci nu intră în aceeași categorie cu lucrările ce fac obiectul contractului ce urma a fi atribuit.

Pentru a elimina orice dubii cu privire la caracterul similar al lucrărilor din contractele prezentate de către contestator cu cele aferente contractului ce urma a fi atribuit, comisia de evaluare a procedat de asemenea și la analiza detaliată a listelor de cantități pentru a identifica articole similare din cele 2 contracte care să fie de aceeași categorie și să acopere gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini și a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât valoarea de 8.000.000 lei, exclusiv T.V.A. ce a fost solicitată.

În urma analizei efectuate de către comisia de evaluare asupra listelor de cantități, s-a concluzionat că nici natura, tipul (gama) acestora și implicit nici valoarea cumulată a acestora nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, neconstituind așadar lucrări specifice lucrărilor de foraj și/sau subactivităților sau lucrărilor pregătitoare implicate de acestea sau premergătoare lor, și deci nefiind posibilă cumularea valorii de 8.000.000 lei, exclusiv T.V.A. solicitată.

În vederea susținerii acestor argumente, ■ SA a anexat și listele de cantități ale contractelor prezentate pentru a face dovada experienței similare.

Referitor la afirmația contestatorului, cu privire la faptul că *«lista cu cantitățile de lucrări și utilaje ofertată de noi și pe baza căreia ne-am fundamentat prețul ofertei, curprinde lucrări specifice activității de conservare, respectiv ecologizare, aparținând deci, domeniului în care se integrează și cele două contracte indicate de noi»*, autoritatea contractantă menționează că simpla încadrare generică a lucrărilor ce au făcut obiectul celor 2 contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare în categoria generală de *«lucrări specifice activității de conservare, respectiv ecologizare»* nu este suficientă pentru demonstrarea

cerinței privind experiența similară solicitată, ofertantul nefiind «descalificat» în raport cu nerespectarea acestora în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, întrucât acesta nu a îndeplinit din start cerințele de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că activitatea de forare de la poziția EW 20 din listele de cantități, în valoare de ■ lei, reprezintă activitatea centrală ce face obiectului contractului, și implicit toate celelalte lucrări și activități conexe sunt subscrise și indispensabil legate de realizarea acesteia.

Concluzionând, ■ SA consideră întemeiată cerința ca potențiala experiență similară să fie dovedită în în legătură cu executarea unor lucrări similare.

Pe cale de consecință, chiar dacă ofertantul SC ■ SA a îndeplinit celelalte cerințe minime solicitate, privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, aspect care de altfel nu a fost contestat de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că decizia de excludere a acestuia din cadrul prezentei proceduri de atribuire „este justă și pe deplin fundamentată din punct de vedere legal și procedural”.

În baza celor precizate de către comisia de evaluare, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a îndeplinit cerința de calificare din cuprinsul fișei de date a achiziției, cu privire la experiența similară.

În această situație, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziție publică în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse mai sus, ■ SA solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de SC ■ SA, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de execuție a două foraje tubate Ø = 324 m, în

lungime 265 m pentru evacuarea apelor de mină contaminate radioactiv de la cota de inundare de la + 180 m - ■", ■ SA a ales procedura, prin cerere de oferte, ce a fost demarată la ■.02.2012, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ■ lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ■/12.03.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind SC ■ SA, contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ■/02.04.2012 s-a consemnat că oferta depusă de către SC ■ SA a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și procedura de achiziție publică în cauză a fost anulată, în temeiul art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea, privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost făcută de către autoritatea contractantă, către SC ■ SA, prin adresa nr. ■/04.04.2012.

Din analiza contestației formulate de SC ■ SA consiliul constată că aceasta privește rezultatul procedurii comunicată prin adresa nr. ■/04.04.2012, respectiv a motivului care a condus la declararea ofertei prezentate de contestator ca fiind inacceptabilă, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Referitor la critica formulată de coteștator cu privire la faptul că activitatea autorității conteractante este de conservare și închidere mine, Consiliul nu reține acest aspect ca fiind relevant în analiza contestației, în dovedirea experienței similare fiind luate în considerare aspecte legate de desfășurarea de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției care arte ca obiect „**Lucrări de execuție a două foraje tubate Ø=324 m, în lungime 265 m, pentru evacuarea apelor de mină contaminate radioactiv de la cota de inundare +180 m - ■**”, la punctul pct. 2.3.a) **Capacitatea tehnică și/sau profesională**, este prevăzut: „*Cerința nr.2*

O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Cerința minimă:

Se solicită prezentarea informațiilor referitoare la cel mult 2 contracte având ca obiect lucrări similare executate în ultimii 5 ani, având o valoare cumulată, egală sau mai mare decât valoarea de 8.000.000 lei, exclusiv T.V.A. Lucrările prezentate trebuie să fie de aceeași categorie și să acopere gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini.(...)”.

Consiliul constată că SC ■ SA, pentru dovedirea experienței similare, a prezentat contractul nr. ■/20.02.2008 încheiat între SC ■ SA și Asociera formată între SC ■ SA și SC ■ S.R.L. având ca obiect lucrări de închidere și ecologizare a iazurilor ■, din cadrul ■ și contractul nr. ■/30.10.2006 încheiat între SC ■ SA și SC ■ SA având ca obiect lucrări de închidere și ecologizare la ■.

Consiliul constată că „obiectul” contractului prezentat de contestator este de închidere și ecologizare mine, lucrări care presupun activități de demolare și demontare a structurilor construcțiilor și utilitatilor de la suprafața, lucrări de închidere a lucrărilor miniere de legătura cu suprafața, lucrări de reconstrucție ecologică, etc., fiind un „obiect” diferit de cel al procedurii de achiziție în cauză (lucrări de forare pentru evacuarea apelor de mină contaminate radioactiv).

De altfel, chiar în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul **3.1. Situația existentă privind evacuarea apei**, autoritatea contractantă specifică **„Închiderea separată sau simultană a ■, pe de o parte și a ■ pe de altă parte, nu mai este posibilă având în vedere starea galeriei 70-60 m, care nu este accesibilă și pe care nu se mai poate realiza o legătură hidraulică directă între cele două mine.**

*Ținând cont de cele prezentate mai sus, **sunt necesare alte lucrări** pentru evacuarea apei contaminate din mină, lucrări ce sunt descrise în continuare”.*

Consiliul reține că în Caietul de sarcini, la punctul **3.2. Descrierea lucrărilor proiectate** sunt prezentate lucrările necesare a fi executate, respectiv lucrări de coptuire, curățire, reprofilare, reamenajare, susținere și decolmatarea canalului de scurgere a apelor din galerie în ce privește lucrările din subteran, iar la secțiunea **Modul de execuție a lucrărilor și aerajul pe timpul execuției**, este prevăzut „lucrările de decolmatare, curățire, coptuire, susținere, încărcare și transport se vor executa manual. Lucrările de săpare a camerei se vor executa prin perforare – împușcare de găuri de mină obișnuite”.

Analizând contractele prezentate de contestator în dovedirea experienței similare, raportat la prevederile din documentația de atribuire, Consiliul constată că lucrările executate de SC ■ SA în

baza contractelor prezentate nu fac parte din aceeași categorie și nu acoperă gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini, motivul de declarare a ofertei prezentate de SC ■ SA ca fiind inacceptabilă, fiind întemeiat.

În plus, Consiliul reține ca relevantă afirmația autorității contractante potrivit căreia *„pentru a elimina orice dubii cu privire la caracterul similar al lucrărilor din contractele prezentate de către contestator cu cele aferente contractului ce urma a fi atribuit, comisia de evaluare a procedat de asemenea și la analiza detaliată a listelor de cantități pentru a identifica articole similare din cele 2 contracte care să fie de aceeași categorie și să acopere gama, riscurile și complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini și a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât valoarea de 8.000.000 lei, exclusiv T.V.A. ce a fost solicitată. În urma analizei efectuate de către comisia de evaluare asupra listelor de cantități, s-a concluzionat că nici natura, tipul (gama) acestora și implicit nici valoarea cumulată a acestora nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, neconstituind așadar lucrări specifice lucrărilor de foraj și/sau subactivităților sau lucrărilor pregătitoare implicate de acestea sau premergătoare lor, și deci nefiind posibilă cumularea valorii de 8.000.000 lei, exclusiv T.V.A. solicitată”*.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia *„lista cu cantitățile de lucrări și utilaje ofertată de noi și pe baza căreia ne-am fundamentat prețul ofertei, cuprinde lucrări specifice activității de conservare, respectiv de ecologizare, aparținând deci, domeniului în care se integrează și cele două contracte indicate de noi. Autoritatea contractantă nu ne-a descalificat în raport cu aceste activități sau cu prețul lor, indicate în listă”*, Consiliul reține ca relevante cele stipulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv că *„oferta putând fi analizată din punct de vedere al conformității acesteia doar după ce în prealabil aceasta a fost declarată acceptabilă, în acest caz nefiind vorba de o ofertă acceptabilă”*, motiv pentru care Consiliul constată că această critică este nefondată.

În aceste condiții se au în vedere dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 care prevăd că *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, constatându-se că SC ■ SA nu a îndeplinit cerința minimă de calificare, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare îndeplinind în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 72 al. 2 lit. b din HG 925/2006, respingând în mod întemeiat oferta depusă de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA, decizia de anulare urmând a fi reținută.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 12 (douasprezece) pagini