

D E C I Z I E
BO2012_0451
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, completată ulterior și înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.02.2012 și respectiv nr. ■/01.03.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Asociat Unic, împotriva „anunțului de participare la licitația publică privind închirierea plajelor și anexe”, publicat de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație publică organizată în vederea atribuirii „contractului de închiriere a plajelor pentru unul sau mai multe sezoane estivale”, s-a solicitat:

-„anularea actului emis de ■ referitor la organizarea licitației publice pentru sectoarele de plajă ■ zona 2 – implicit spargerea acestui sector în 8 subsectoare în perimetrul Digul ■ – Dig ■ – Dig ■ și ■ zona 3 (■);

-obligarea autorității ■ de a emite actul adițional pentru anul 2012 pentru Contractele de închiriere nr. ■/2007 și ■/2007 care să ateste faptul că SC ■ SRL este titularul dreptului de administrare al sectoarelor de plajă ■ zona 2 (în suprafața inițială) și ■ zona 3;

-obligarea autorității ■ de a remedia documentația de atribuire pentru licitația publică, în sensul eliminării sectoarelor de plajă ■ zona 2 – implicit spargerea acestui sector în 8 subsectoare în perimetrul Digul ■ – Dig ■ – Dig ■ și ■ zona 3 (■);

-recunoașterea dreptului pretins și a interesului legitim al SC ■ SRL referitor la administrarea sectoarelor de plajă ■ zona 2 și ■ zona 3, conform art. 255 al. 1 și art. 256² al. 1 din OUG 34/2006;

-suspendarea procedurii de licitație publică în cauză până la soluționarea contestației depuse la CNSC și soluționarea definitivă a litigiilor aflate pe rolul instanțelor judecătorești”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.02.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva „anunțului de participare la licitația publică privind închirierea plajelor și anexe”, publicat de ■, în cadrul procedurii de licitație publică organizată în vederea atribuirii „contractului de închiriere a plajelor pentru unul sau mai multe sezoane estivale”, s-a solicitat:

-„anularea actului emis de ■ referitor la organizarea licitației publice pentru sectoarele de plajă ■ zona 2 – implicit spargerea acestui sector în 8 subsectoare în perimetrul Digul ■ – Dig ■ – Dig ■ și ■ zona 3 (■);

-obligarea autorității ■ de a emite actul adițional pentru anul 2012 pentru Contractele de închiriere nr. ■/2007 și Z/2007 care să ateste faptul că SC ■ SRL este titularul dreptului de administrare al sectoarelor de plajă ■ zona 2 (în suprafața inițială) și ■ zona 3;

-obligarea autorității ■ de a remedia documentația de atribuire pentru licitația publică în sensul eliminării sectoarelor de plajă ■ zona 2 – implicit spargerea acestui sector în 8 subsectoare în perimetrul Digul ■ – Dig ■ – Dig ■ și ■ zona 3 (■);

-recunoașterea dreptului pretins și a interesului legitim al SC ■ SRL referitor la administrarea sectoarelor de plajă ■ zona 2 și ■ zona 3, conform art. 255 al. 1 și art. 256² al. 1 din OUG 34/2006”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, în fapt, societatea sa administrează sectoarele de plajă ■ zona 2 și ■ zona 3 conform Contractelor de închiriere nr. ■/2007 și ■/2007, iar ■ a scos la licitație sectoarele antemenționate fără să i se transmită notificare de reziliere a contractelor respective.

Totodată, contestatoarea precizează că există pe rolul Tribunalului ■ și a Tribunalului ■ o serie de litigii referitoare la facturarea ilegală a chiriei realizată de ■, aceste litigii având ca termene de judecată 20.03.2012 și respectiv 15.05.2012.

Prin urmare, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 969, 970 și următoarele din Codul Civil, Legea contenciosului administrativ 554/2004, actualizată, și OUG 34/2006. În sprijinul celor susținute, contestatoarea a depus un set de documente.

Ulterior, prin adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/01.03.2012, SC ■ SRL a solicitat și suspendarea procedurii de licitație publică în cauză până la soluționarea contestației depuse la CNSC și soluționarea definitivă a litigiilor aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Prin adresele nr. ■/02.03.2012 și ■/02.03.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante, în temeiul art. 275 din OUG 34/2006, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației raportat la prevederile art. 13 și 266 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/05.03.2012 înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.03.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SRL, susținând că dispozițiile OUG 34/2006 nu se plică procedurii de licitație publică ce are ca obiect închiriere plaje, întrucât această procedură de licitație este organizată conform prevederilor HG nr. 241/2006 privind aprobarea închirierii plajei Mării Negre, proprietate publică a statului, Ordinului nr. 801/2012 pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea și desfășurarea licitației publice pentru atribuirea contractelor de închiriere, a Contractului-cadru de închiriere a plajei Mării Negre și a Listei sectoarelor de plajă libere propuse spre închiriere, precum și OUG 19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.03.2012, SC ■ SRL a răspuns la solicitarea Consiliului, transmițând următorul răspuns: „contestația se încadrează în prevederile legale și nu încalcă dispozițiile art. 13 și art. 266 din OUG 34/2006”.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura utilizată de ■ pentru atribuirea „contractului de închiriere a plajelor pentru unul sau mai multe sezoane estivale a sectorului de plaje” este „licitație publică” conform anunțului de participare, data de depunere a ofertelor fiind 13.03.2012.

Conform documentației transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contractul care se atribuie este contract de închiriere a sectorului de plajă pentru unul sau mai multe sezoane estivale. Totodată, în cadrul documentației, se precizează ca legislație aplicată: HG 241/2006 privind aprobarea închirierii plajei Mării Negre, proprietate publică a statului aflată în administrarea ■, Ordinul nr. 801/2012 pentru aprobarea instrucțiunilor privind organizarea și desfășurarea licitației publice pentru atribuirea contractelor de închiriere, a Contractului-cadru de închiriere a plajei

Mării Negre și a Listei sectoarelor de plajă libere propuse spre închiriere pentru sezonul estival 2012 și OUG 19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă.

Având în vedere documentele transmise de autoritatea contractantă, precum și punctul de vedere formulat în care precizează că „OUG 34/2006 nu se aplică procedurii de licitație publică ce are ca obiect închiriere plaje”, raportat la natura și obiectul contractului, după ce a luat act că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă a fost comunicat și contestatoarei la 05.03.2012, Consiliul are în vedere excepția de necompetență materială în soluționarea contestației depuse întrucât:

-obiectul contractului îl constituie „ închiriere plaje pentru unul sau mai multe sezoane estivale”;

-potrivit art. 13 lit. a) din OUG 34/2006, prevederile acesteia nu se aplica pentru atribuirea contractului de servicii ce are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora.

-contractul care urmează să fie atribuit nu reprezintă un contract de achiziție publică, întrucât organizatoarea procedurii nu este beneficiara unui serviciu de la un operator economic, ci prestează un serviciu de închiriere către o societate comercială în schimbul căruia obține o sumă de bani ce reprezintă contravaloare chirie;

-art. 255 al. 2) din ordonanța amintită definește persoana care se considera vătămată ca fiind persoana care are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică, pentru a cărui atribuire se aplică prevederile respectivei ordonanțe;

-normele de competență materială fiind de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile OUG 34/2006. În sens contrar, s-ar ajunge ca organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori sau posibili participanți.

Pentru a decide asupra excepției lipsei de competență, care face de prisos cercetarea în fond a pricinii, Consiliul va lua în considerare și aplica normele art. 278 al. 1 din OUG 34/2006.

Cu observarea definițiilor date de ordonanță sintagmelor „contract de achiziție publică” (contractul [...] având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, în sensul prezentei ordonanțe de urgență), „fonduri publice” (sume

alocate din bugetele prevăzute la art. 1 al. 2 din Legea 500/2002 și „operator economic” (furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări [...]), precum și a rolului pe care îl au operatorii economici în cadrul sistemului achizițiilor publice (vânzător, prestator sau executant), Consiliul stabilește că în cazul examinat, procedura nu are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel cum a fost definit de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, procedura de „licitație publică” organizată nu face parte din procedurile de atribuire reglementate de OUG 34/2006, iar organizatoarea procedurii nu a urmat prescripțiile ordonanței amintite.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și 9 din OUG 34/2006, Consiliul reține că nu au incidență reglementările instituite prin ordonanță în situația „contractului de închiriere a plajelor pentru unul sau mai multe sezoane estivale a sectorului de plaje”, precum în cazul de față.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare se stabilește pe baza dreptului comun, fără a exclude dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești.

Toate cele ce preced formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini