

D E C I Z I E
BO2012_0453
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL-SC ■ SRL, reprezentată prin SCA. „■”, cu adresă de corespondență în ■, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local din județele ■”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. ■/16.12.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta ASOCIERII SC ■ SRL-SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL-SC ■ S.R.L, reprezentată prin SCA. „■”, cu adresă de corespondență în ■, privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat anularea adresei nr. ■/22.12.2011 prin care i-a fost comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, invocată de către ■.

Pe cale de consecință, respinge contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ cu sediul în ■, ca tardivă.

Admite contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează raportul procedurii nr. ■/13.12.2011 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, având ca obiect contractul denumit "Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local din județele ■ pentru perioada 2011- 2013" prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.08.2011.

În cadrul acestei proceduri, ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL, prin lider al asocierii SC ■ SRL a depus oferta.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ■/23.11.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la postul de manager de proiecte și două posturi de șef șantier, și anume: *"prezentați un document din care să rezulte că managerul de proiect propus în echipa care se va ocupa de realizarea contractului a coordonat <cel puțin unui proiect similar din punct de vedere al complexității>, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, secția 1 - Fișa de date a achiziției, pct. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente:*

- cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM și/sau contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective, ori alte documente relevante (valabile pe perioada de derulare a contractului), astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși".

Aceeași solicitare fiind formulată și pentru cele două posturi de șef șantier.

La 28.11.2011, prin adresa nr. ■, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/28.11.2011, contestatorul susține că a prezentat documentele solicitate, respectiv:

1. Pentru postul de manager de proiect, a fost atașat CV-ul dlui ■, din care reiese că a coordonat cel puțin un proiect similar;

copie după cartea de muncă; recomandări detaliate cu toate tipurile de lucrări ce au fost executate și declarate în CV.

2. Pentru primul post de șef de șantier a fost depus CV-ul dlui ■, din care reiese implicarea în aceasta calitate în cel puțin un proiect similar; recomandări detaliate pentru tipurile de lucrări declarate în cadrul CV-ului.

3. Pentru cel de-al doilea post de șef de șantier a fost depus CV-ul d-lui ■, din care reiese implicarea acestuia în cel puțin un proiect similar în această calitate.

Totodată, contestatorul menționează că în cadrul aceleași adrese, a precizat că mai pot fi prezentate și alte recomandări din partea beneficiarilor, la care personalul calificat propus pentru proiect a luat partea în aceeași calitate, precum și documente în dovedirea experienței similare a personalului propus și pentru proiecte de reabilitări/modernizări construcții noi de drumuri naționale și autostrăzi, care include toate tipurile de lucrări ce au fost solicitate în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că prin adresa nr. ■/16.12.2011 autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care a precizat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința solicitată prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date cap. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, personalul minim special, și anume un manager general de proiect și doi șefi de șantier, în argumentarea deciziei, autoritatea contractantă susținând că pentru persoana propusă pentru postul de manager de proiect și pentru cele două posturi de șef de șantier, societatea sa nu a făcut dovada experienței similare.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică.

Invocând dispozițiile art. 34 al. (1) și 78 din HG 925/2006, contestatorul susține că pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare este obligată să clarifice situațiile neclare constatate, prin solicitarea de clarificări.

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă, i-a solicitat să prezinte „un document” din care se rezulte îndeplinirea cerinței prevăzută la cap. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, redând această cerință din documentația de atribuire:

„Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente:

- *cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM și/sau contractele de*

prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective, ori alte documente relevante (valabile pe perioada de derulare a contractului), astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși;

SC ■ SRL remarcă faptul că nici în fișa de date a achiziție și nici în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat ,în mod concret, conform dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, care sunt documentele relevante pe care se sprijină cerința.

Totodată, adaugă că din lecturarea cerinței, reiese faptul că operatorii economici avea alternativa de a alege între mai multe documente în vederea îndeplinirii cerinței, respectiv copie după cartea de muncă sau contractele individuale de muncă ale personalului vizate la ITM și/sau contracte de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective ori alte documente relevante, astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși.

Prin adresa nr. ■/28.11.2011, contestatorul precizează că a transmis documentele solicitate de către autoritatea contractantă din care rezultă faptul că personale propuse pentru respectivele posturi au experiența necesară executării contractului de achiziție publică în cauză.

Astfel, pentru postul de manager de proiect, a fost prezentat CV-ul dlui ■, din care rezultă că acesta a acumulat în timp o experiența de 12 ani în funcția de manager de proiect și o recomandare cu lucrările la care a participat în calitate de manager de proiect:

- „Îmbunătățirea accesului la Coridorul ■ - Reabilitarea DN ■”;
- „Reparație capitală a suprafețelor de mișcare ■”
- „Reabilitare DN ■ km. 76+800 - km. 80-800, km 67+000 - km 70+350, km 63+000 - km 65+000”
- Modernizare străzi în ■”

Pentru primul post de șef șantier a fost propus dl. ■, pentru care s-a depus CV-ul, din care rezultă că acesta are o experiență profesională de peste 21 de ani.

Totodată, menționează că în cadrul CV-ului este specificat postul care-l ocupă, în prezent, în cadrul societății sale, respectiv cel de adjunct șef șantier.

Din cuprinsul CV-ul prezentat, rezultă că dl. ■ a ocupat în perioada 1995 - 2001 postul de șef șantier, iar ca proiect relevant în domeniu este prezentat proiectului „Reabilitare DN ■”, executat în perioada 1998 - 2001.

Contestatorul susține că poziția de adjunct șef șantier presupune aceleași activități și aceleași responsabilități ca și

poziția de șef șantier, aceasta poziție fiind asimilată poziție de șef de șantier, așa cum este prevăzut în Nomenclatorul de meserii.

În ceea ce privește cel de-al doilea post de șef șantier, contestatorul precizează că l-a propus pe dl. ■ cu o experiență de 26 de ani în domeniul construcțiilor.

De asemenea, stipulează că atât din copia de pe cartea de muncă cât și din CV-ului prezentat, prin prisma descrierilor făcute, rezultă faptul că acesta a ocupat funcția de șef șantier.

Contestatorul sesizează că poziția de manager de proiect presupune aceleași activitate ca și poziția de șef de șantier.

Contestatorul susține că potrivit prevederilor Ordinului 1832/2011, privind aprobarea clasificărilor ocupațiilor din România, funcția de manager de proiect nu există. În cadrul acestui act normativ se regăsesc următoarele meserii în domeniul construcțiilor, având ca obiect funcții de conducere: "1323 Conducători de unități din domeniul construcțiilor

Conducătorii de unități din domeniul construcțiilor planifica, conduc și coordonează proiectele de construcții privind lucrări civile, clădiri și locuințe.

- ajutor șef brigada în construcții
- inginer-șef în construcții
- conducător antrepriză construcții-montaj
- șef atelier în construcții
- șef brigada complexa sau specializata
- șef laborator în constructii
- șef lot
- șef șantier
- șef sector (secție) drumuri-poduri
- șef secție producție, exploatare, întreținere, reparații în constructii și lucrări publice
- șef serviciu în constructii
- șef birou în constructii
- șef sector exploatare îmbunătățiri funciare
- șef sistem exploatare îmbunătățiri funciare
- conducător întreprindere mica - patron (girant) în construcții".

În aceste condiții, SC ■ SRL apreciază că persoanele propuse pentru cele trei funcții de șef de șantier sunt îndeplinite de către personalul propus în cadrul ofertei prezentate de către societatea sa, iar în situația în care autoritatea contractantă dorea prezentarea altor documente, această solicitare ar fi trebuit să fie clară, precisă și explicită, conform dispozițiilor HG 925/2006.

Mai mult, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a anula procedura în cauză, este nelegală,

deoarece oferta depusă de societatea sa este în conformitate cu dispozițiile legale ce reglementează procedura achizițiilor publice, cât și cu documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/28.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2011, autoritatea contractantă precizează că în data de 22.12.2011, a primit pe fax, adresa „completare la contestației”, prin care SC ■ SRL contestă decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local din județele ■”, adresă ce o anexează.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la adresa „completare la contestației”, SC ■ S.R.L nu a anexat și contestația depusă la CNSC, înregistrată cu nr. ■/22.12.2011.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă precizează că se află în imposibilitatea de a transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ S.R.L, întrucât nu a primit-o.

În aceste condiții, ■ solicită, ca în conformitate cu dispozițiile art. 271 al.(1) din OUG 34/2006, respingerea contestației și a adresei „completare la contestației”, ca tardivă.

Prin adresa nr. ■/29.12.2011, transmisă prin fax, Consiliul a solicitat contestatorului SC ■ SRL, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/03.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.01.2011, SC ■ SRL a solicitat respingerea excepției tardivității.

În argumentarea celor afirmate, contestatorul invocă dispozițiile art. 256² lit.a) din OUG 34/2006, precizând că actul atacat , adresa nr. ■ privind comunicarea rezultatului, a fost emisă în 16.12.2011 și comunicată societății sale în 19.12.2011, iar contestația a fost formulată și înregistrată la Consiliu în 22.12.2011.

Mai mult, contestatorul precizează că adresa de completare a contestației a fost depusă în aceeași zi cu emiterea și comunicarea actului atacat.

Prin adresa nr. ■/10.01.2012, transmisă prin fax, Consiliul i-a solicitat contestatorului ca, în termen de o zi de la primirea adresei, să transmită dovada comunicării contestației nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, și către autoritatea contractantă, ■.

Până la data soluționării contestației, contestatorul nu a transmis răspunsul.

Prin adresa nr. ■/10.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.01.2012, SC ■ SRL arată că la 22.11.2011 a formulat o contestație împotriva adresei nr. ■/16.12.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii privind procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local din județele ■”, inițiată de ■ și înregistrată la CNSC cu nr. ■.

De asemenea, precizează că la aceeași dată a formulată și adresa de completare la contestație nr. ■/22.12.2011.

Contestatorul susține că „atât contestația cât și completarea contestație” transmisă ulterior, dar în aceeași zi, conțin elementele impuse de art. 270 al.(1) din OUG 34/2006.

Astfel, susține SC ■ SRL, contestația care „este acțiunea principală prin denumirea ei este o contestație în raport cu prevederile OUG 34/2006, dar și **completarea contestației poate fi considerată ca o contestație de sine stătătoare prin prisma formei și a motivării**”.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006, art. 84 și 129 al.(5) din Codul de procedură civilă.

Urmare precizării adusă de contestator, referitoare la faptul că adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2011 reprezintă o nouă contestație, acesteia i-a fost atribuit numărul de dosar nr. ■/2012, Consiliul procedând la conexasia dosarelor nr. ■/2011 și nr. ■/2012, conform art. 273 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexasate de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară.” (la dosarul cauzei regăsindu-se și Nota de conexare a dosarelor nr. ■/2011 și nr. ■/2012).

Ca urmare, prin adresa nr. ■/20.01.2012, Consiliul i-a solicitat autorității contractante punctul de vedere pe fondul cauzei, atât cu privire la motivele de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL cât și cu privire la motivele de anulare a procedurii în cauză.

Prin adresa nr. ■/23.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.01.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere în sensul că a solicitat respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA SC ■ SRL- SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că solicitat prin adresa nr. ■/23.11.2011, clarificări solicitând prezentarea de documente care să dovedească că echipa propusă pentru realizarea contractului a coordonat „cel

puțin unui proiect similar din punct de vedere al complexității”, asocierea ofertantă transmițând răspunsul prin adresa nr. ■/28.11.2011, ora 09:26.

În urma analizării documentelor prezentate de ASOCIEREA SC ■ S.R.L - SC ■ SRL comisia de evaluare a constatat următoarele:

1) Pentru funcția de manager general, dl ■, s-a solicitat prezentarea unui document din care să rezulte că managerul general de proiect propus în echipa care se va ocupa de derularea contractului a coordonat „cel puțin un proiect similar din punct de vedere al complexității”, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, secțiunea I - fișa de date a achiziției, pct. V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv „Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente: „cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM și/sau contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective, ori alte documente relevante (valabile pe perioada de derulare a contractului), astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși”.

Autoritatea contractantă menționează că ASOCIEREA SC ■ SRL - SC ■ S.R.L a prezentat CV-ul domnului ■ în care este propus pentru funcția de manager de proiect.

De asemenea, a prezentat o recomandare detaliată cu toate tipurile de lucrări ce au fost executate în cadrul contractelor declarate în CV, cât și copie după cartea de muncă. În recomandarea prezentată, ofertantul a prezentat 4 proiecte în care se menționează că domnul ■, a ocupat funcția de Manager de Proiect în cadrul contractelor respective, nefiind prezentate copii după contractele în cauză, pentru a fi identifică valoarea acestora, sau decizii de numire în funcția de manager de proiect pentru acele proiecte, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, secțiunea I - Fișa de date a achiziției, pct. V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente:

- autorizații/certificate de atestare profesională și legitimațiile aferente (aflăte în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor) sau, în lipsa acestora, deciziile de numire pentru poziția respectivă și documentul/documentele de specializare în baza căreia s-a realizat numirea (pentru acele poziții unde nu există reglementări în vigoare)”.

Din analiza documentelor prezentate, autoritatea contractantă remarcă faptul că ofertantul nu a făcut dovada că persoana propusă pentru funcția de manager de proiect, îndeplinește cerința din documentația de atribuire „1 manager general de proiect în domeniul drumurilor și podurilor cu experiență profesională relevantă în această calitate, prin coordonarea a cel puțin unui proiect similar din punct de vedere al complexității”.

2) Pentru funcția de șef șantier, propus domnul ■, și respectiv domnul ■.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea unui document din care să rezulte că șefii de șantier propuși în echipa care se va ocupa de realizarea contractului au fost implicați „în această calitate în cel puțin un proiect similar din punct de vedere al complexității astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, secțiunea I - Fișa de date a achiziției, pct. V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

De asemenea, susține că ASOCIEREA SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat CV-ul pentru domnul ■ având funcția de șef șantier și o recomandare în care se precizează că domnul ■ a ocupat funcția de Adjunct Șef Șantier.

În recomandarea prezentată, ofertantul prezintă 3 proiecte în care se menționează că domnul ■, a ocupat funcția de Adjunct Șef Șantier în cadrul contractelor respective:

- Modernizarea și reabilitarea DN ■ km 0+000-km 148+414, Sector 1 km 0+000-33+500;
- Fluidizarea traficului pe DN ■ și centura rutiera în zona de nord a Municipiului ■, Obiectul 5B: Reabilitarea și extinderea a 4 benzi a centurii rutiere a municipiului ■;
- Alimentarea cu apă și modernizare străzi în Orașul ■.

Din verificarea documentelor prezentate, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a făcut dovada că persoana propusă pentru funcția de șef șantier, îndeplinește cerința din documentația de atribuire „2 șefi de șantier cu studii de inginerie - construcții și o experiență profesională de cel puțin 5 ani, cu implicarea în această calitate în cel puțin un proiect similar din punct de vedere al complexității”

Totodată, precizează că ASOCIEREA SC ■ SRL - SC ■ SRL a prezentat pentru domnul ■, propus pentru funcția de șef șantier, CV-ul precum și 2 recomandări:

-o recomandare de la SC ■ SA, nr. ■/10.12.2010 în care domnul ■ este propus pentru funcția de Manager de Proiect;

-o recomandare de la ■ SA, nr. ■/163.12.2010, în care domnul ■ este propus pentru funcția coordonator de proiect, din

documentele prezentate, ofertantul nefăcând dovada că persoana propusă pentru funcția de șef șantier, îndeplinește cerința din documentația de atribuire și anume „2 șefi de șantier cu studii de inginerie - construcții și o experiență profesională de cel puțin 5 ani, cu implicarea în această calitate în cel puțin un proiect similar din punct de vedere al complexității”, recomandările prezentate fiind pentru altă funcție decât cea pentru care a fost propusă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1), pct. b) din HG 925/2006 deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, respectiv nu îndeplinește cerința solicitată prin Documentația de atribuire, Secțiunea I - Fișa de date a achiziției, pct. V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională.

De asemenea, ■ precizează că ASOCIEREA SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a prezentat o echipă care să îndeplinească cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

■ susține că la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a răspuns corespunzător, prin urmare oferta acestuia a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

Referitor la motivele anulării procedurii în cauză, autoritatea contractantă precizează că întrucât niciunul dintre ofertanții prezenți la procedură nu au îndeplinit condițiile de calificare, sau nu au făcut dovada că dispun de surse de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 209 al.(1), lit. b) din O.U.G. 34/2006, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local pentru perioada 2011-2013, județul ■” a fost anulată, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Prin adresa nr. ■/25.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2012, SC ■ SRL menționează că, în momentul evaluării ofertelor, societatea sa, îndeplinea cerința referitoare la capacitatea profesională potrivit căreia ofertantul trebuia să dispună de „manager de proiect”, atașând în acest sens:

-Recomandarea nr. ■/19.12.2011, din partea SC ■ SRL care atestă faptul că dl ■ a ocupat funcția de șef de șantier în cadrul proiectului „Consolidare DN ■ km 0-00-km 25+533” în perioada 11.2007-06.2008;

-Recomandarea nr. ■/10.12.2011 din partea SC ■ SA, în care se specifică faptul că dl ■ a participat în perioada ianuarie 2000-iunie 2001, la execuția a trei proiecte:

- Reabilitarea și consolidarea podului peste râul ■ pe Drumul Județean ■ din comuna ■, în perioada 02.2000-07.2000;
- Construcția unui nou pod de 75 m pe Drumul județan ■ din comuna ■, județul ■, în perioada 07.2000-04.2001;
- Consolidări pe mal pe Drumul Județean ■ între ■, în perioada 04.2001-06.2004;

-Recomandarea nr. ■/06.01.2012, emisă de ■, dl. ■ a participat în calitate de coordonator al proiectului „Consolidare DN ■ km 8+500-31+000”, în perioada iulie 1990-aprilie 1992.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ■ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ■/■.08.2011, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local din județele ■”.

Criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ■ lei, conform anunțului de participare nr. ■/■.08.2011.

Urmare a publicării anunțului de participare nr. ■/■.08.2011, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, ofertele fiind deschise la 26.09.2011, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/13.12.2011, oferta ASOCIERII SC ■ SRL-SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă, în baza art. 72 al. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006 a anulat procedura deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, (art. 209 al.(1) lit.b) din OUG 34/2006.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat ofertantului contestator ASOCIERII SC ■ SRL-SC ■ SRL, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/16.12.2011.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, autoritatea contractantă a precizat că procedura pentru care a fost transmisă comunicarea de anulare a procedurii a fost pentru județul ■.

Analizând susținerile părților, Consiliul a constatat faptul că SC ■ SRL a comunicat către autoritatea contractantă doar adresa nr. ■/22.12.2011 „Completare la contestație”, aceasta fiind înregistrată la sediul ■ cu nr. ■/22.12.2011.

Totodată, se are în vedere că, SC ■ SRL nu a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. ■/10.01.2012, de a transmite dovada comunicării contestației nr. ■/22.12.2011 și către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, se are în vedere că, prin adresa nr. ■/28.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2011, autoritatea contractantă ■ a precizat că în 22.12.2011, a primit pe fax, adresa „completare la contestație” fără a fi atașată și o copie a contestației nr. ■/22.12.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/22.12.2011.

Potrivit art. 271 al. (1) din ordonanță: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. (1), dacă acestea sunt disponibile.*”

Raportat la dispozițiile legale evocate anterior, în ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta a transmis autorității contractante doar adresa „completare la contestației” fără să fi atașat și o copie a contestației nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011.

Consiliul constată însă că, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că SC ■ SRL, a transmis autorității contractante contestația nr. ■ din 22.12.2011, ce face obiectul prezentei cauze, ci doar adresa intitulată „completare la contestației” nr. ■/22.12.2011, prin care contestă decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene și de interes local din județele ■”.

Consiliul reține, în conformitate cu anunțul de participare nr. ■/03.08.2011, că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de ■ lei, termenul de formulare a contestației fiind de 10 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256² al (1) lit. a) din OUG 34/2006, respectiv “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)".

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, întrucât contestatorul SC ■ SRL nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul admite excepția tardivității contestației nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, invocată de către ■.

Pe cale de consecință, respinge contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, ca tardivă.

Analizând, pe fond, contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, lider al ASOCIERII SC ■ SRL-SC ■ SRL, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere mențiunile din raportul procedurii nr. ■/13.12.2011 care au determinat autoritatea contractantă să ia decizia de anulare a procedurii, și anume aplicarea prevederilor art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Referitor la oferta depusă de ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL, Consiliul reține că motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă au constat în neîndeplinirea de către asocierea în discuție a cerințelor de calificare referitoare la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” impuse prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul V.4), subpunctul 2.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul cerinței de calificare, conform căruia „**2. Pentru execuția lucrărilor**” s-a impus ofertanților să prezinte

-**1 manager general de proiect** în domeniul drumurilor și podurilor cu experiență profesională relevantă în această calitate, prin coordonarea a cel puțin unui proiect similar din punct de vedere al complexității;

-**2 șefi de șantier** cu studii de inginerie-construcții și cu o experiență profesională de cel puțin 5 ani, cu implicarea în această calitate în cel puțin un proiect similar din punct de vedere al complexității.

(...)

Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente: cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM și/sau contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective, ori alte documente relevante (valabile pe perioada de derulare a contractului), astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși (...)."

Prin raportare la conținutul cerinței de calificare redat anterior, efectuând verificarea documentelor de calificare depuse de ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

- pentru **managerul general de proiect**- ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL l-a nominalizat pe domnul ■ (a se vedea fila 366 din D.A.P.-vol. 1), prezentând în acest sens, carnetul de muncă din care reiese faptul că acesta este angajat al SC ■ SRL, începând cu anul 2004, precum și **Curriculum vitae** (fila 348) din care reiese că acesta a deținut calitatea solicitată de autoritatea contractantă, în cadrul a patru contracte executate de SC ■ SRL, în perioada iulie 2004-octombrie 2010,și anume:

- „Îmbunătățirea accesului la Coridorul ■ - Reabilitarea DN ■”;
- „Reparație capitală a suprafețelor de mișcare ■”;
- „Reabilitare DN ■ km. 76+800 - km. 80-800, km 67+000 - km 70+350,km 63+000 - km 65+000”
- „Modernizare străzi în Municipiul ■”.

Se reține că, prin adresa nr. ■/23.11.2011, ■ i-a solicitat asocierii în cauză să prezinte „(1)...**un document** din care să rezulte că managerul general de proiect propus în echipa care se va ocupa de realizarea contractului a coordonat cel puțin un proiect similar din punct de vedere al complexității astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, secțiunea I fișa de date a achiziției, punctul V.4) Capacitate tehnică și/sau profesională, respectiv *Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente: cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM și/sau contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective, ori alte documente relevante (valabile pe perioada de derulare a contractului), astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși (...).*”

Consiliul constată că prin adresa nr. ■/28.11.2011, înregistrată la ■ cu nr. ■/28.11.2011 (filele 161-182 din D.A.P.-vol. 3), SC ■ SRL a răspuns solicitării de clarificări, menționând că retransmite „CV-ul dl. ■ având calitatea de manager de proiect din

care reiese coordonarea a cel puțin unui proiect similar din punct de vedere al complexității, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

În vederea susținerii celor de mai sus, vă transmitem recomandarea detaliată cu toate tipurile de lucrări ce au fost executate în cadrul contractelor declarate în CV, cât și copie după cartea de muncă.”

Verificând documentele anexate adresei nr. ■/28.11.2011, înregistrată la ■ cu nr. ■/28.11.2011, Consiliul constată că din „Recomandarea” emisă de SC ■ SRL (fila 178 din D.A.P.-vol. 3), reiese că dl. ■ a deținut calitatea solicitată de autoritatea contractantă, asocierea ofertantă îndeplinind astfel cerința de calificare referitoare la „managerul general de proiect”.

Susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. ■/16.12.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform cărora „în recomandarea prezentată...nu prezentați copii de pe acele contracte pentru a identifica valoarea acestora sau decizii de numire în funcția de manager de proiect pentru acele proiecte, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire”, nu sunt întemeiate prin raportare, pe de-o parte, la conținutul solicitării de clarificări, în adresa nr. ■/23.11.2011, ■ solicitându-i ofertantului contestator să prezinte doar (1)...**un document** din care să rezulte că managerul general de proiect propus în echipa care se va ocupa de realizarea contractului a coordonat cel puțin un proiect similar din punct de vedere al complexității astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, secțiunea I fișa de date a achiziției, punctul V.4)-Capacitate tehnică și/sau profesională” iar, pe de altă parte, prin raportare la conținutul propriei cerințe de calificare impusă prin documentația de atribuire, care permitea ofertanților ca, în dovedirea calității de manager general de proiect, aceștia să poată depune „...alte documente relevante..., *astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși (...)*”.

Față de cele prezentate anterior, luând în considerare dispozițiile art. 72 al. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are ca atribuții, printre altele, și „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, Consiliul constată că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la managerul general de proiect, în condițiile

în care, conform motivării anterioare, s-a constatat îndeplinirea de către acesta a cerinței de calificare în discuție.

-pentru **șeful de șantier ■**, propus de ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL, Consiliul constată că în raportul procedurii nr. ■/13.12.2011, autoritatea contractantă a menționat că motivul de respingere a ofertei asocierii are ca motiv și faptul că dl. ■, nominalizat pentru funcția de „șef de șantier”, „(...) a fost adjunct șef șantier în cadrul contractelor respective”.

Verificând documentele de calificare aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocieria ofertantă a depus CV-ul d-lui ■, din care reiese că acesta a ocupat funcția de „**șef șantier**” la SC ■ SA, în cadrul proiectului „Reabilitare DN ■” (a se vedea fila 379 din D.A.P.-vol . 1), precum și „Recomandarea” emisă de ■ SA nr. ■/16.02.2011 (fila 384 din D.A.P.-vol. 1) din care reiese că dl. ■ a ocupat funcția de „**șef șantier**” la execuția proiectului „Reabilitare DN ■”, susținerile autorității contractante fiind astfel nefondate.

Mai mult, se reține că, prin adresa de clarificări nr. AP-■/23.11.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii ofertante „**un document** din care să rezulte că șefii de șantier propuși în echipa care se va ocupa de realizarea contractului **au fost implicați în această calitate în cel puțin un proiect similar** din punct de vedere al complexității astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, secțiunea I fișa de date a achiziției, punctul V.4)-Capacitate tehnică și/sau profesională, respectiv *Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente: cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM și/sau contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective, ori alte documente relevante (valabile pe perioada de derulare a contractului), astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși (...)*”, prin adresa nr. ■/28.11.2011, înregistrată la ■ cu nr. ■/28.11.2011, ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL înaintând o serie de documente, respectiv CV-ul (retransmis, însoțit de anexă) și recomandarea detaliată cu toate tipurile de lucrări ce au fost executate în cadrul contractelor declarate în CV.

Din cele reținute anterior, reiese că pentru dl. ■, nominalizat în calitate de șef de șantier, asocieria ofertantă a făcut dovada calității acestuia de șef de șantier, îndeplinind cerința de calificare.

-pentru **șeful de șantier ■**, propus de ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL, Consiliul constată că a fost depus, printre altele,

CV-ul (unde s-a menționat că această persoană a avut calitatea de „manager de proiect” în cadrul mai multor contracte derulate), recomandarea emisă de SC ■ SRL pentru proiectul „Execuția lucrărilor în concordanță cu contractul FIDIC al lucrării ■” și carnetul de muncă (fila 370 din D.A.P.-vol. 1), din care reiese că acesta, în calitate de angajat al SC ■ SRL, a avut funcția de **șef de șantier**.

Raportat la conținutul cerinței de calificare, Consiliul constată că asocierea ofertantă a făcut dovada calității de **șef de șantier** a d-lui ■ prin prezentarea copiei de pe carnetul de muncă în care s-a stipulat că acesta **a deținut funcția de șef de șantier** la SC ■ SRL

Mai mult, se reține că în urma răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, răspuns dat prin adresa nr. ■/28.11.2011, înregistrată la ■ cu nr. ■/28.11.2011, ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL a mai prezentat două recomandări, emise de SC ■ SA, pentru contractele având ca obiect „Reabilitarea și consolidarea podului peste râul ■ pe Drumul Județean ■ din comuna ■ în perioada 02.2000-07.2000”, „Construcția unui nou pod de 75 m pe DJ ■ în comuna ■, județul ■, în perioada 07.2000-04.2001”, „Consolidări de mal pe DJ ■ între ■, în perioada 04.2001-06.2001” și „Execuție covoare asfalt diverse puncte de lucru în perioada 04.2001-06.2001” (fila 162 din D.A.P.-vol. 3) și de ■ S.A, pentru contractele având ca obiect „Consolidare DN ■ km 8+500-31+000”, „Reabilitare DN ■ construirea unei noi benzi”, „Consolidarea și reabilitarea poduri pe DN ■”, „Execuție pe DN ■ a 40 km de drum cu îmbrăcăminte de beton pe ruta ■” (fila 161 din D.A.P.-vol. 3), din care rezultă că dl. ■ a îndeplinit funcția de „manager de proiect”, respectiv „coordonator de proiect”.

Susținerile autorității contractante conform cărora recomandările prezentate de ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL pentru dl. ■ au fost pentru altă funcție („manager de proiect”) decât cea pentru care a fost propusă („șef de șantier”) nu pot fi reținute, în condițiile în care persoana nominalizată ca „șef de șantier” a avut calitatea de „manager de proiect/coordonator de proiect” (persoana nominalizată având o vechime de 26 de ani în domeniul construcțiilor) în cadrul unor contracte similare celui ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză, așadar a avut responsabilități suplimentare celor ale unui șef de șantier (relevant în acest sens fiind principiul de drept „cine poate mai mult poate și mai puțin”).

Sub acest aspect, sunt relevante susținerile contestatorului conform cărora „poziția de manager de proiect presupune aceeași activitate ca și poziția de șef de șantier”, ambele activități

presupunând activități de coordonare, consultare și supervizare a lucrărilor, SC ■ SRL subliniind, totodată, și faptul că, potrivit prevederilor Ordinului 1832/2011, privind aprobarea clasificărilor ocupațiilor din România, funcția de manager de proiect nu există, sintagma de „manager de proiect” este „o expresie modernă împrumutată din țările occidentale”.

La dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. ■/25.01.2012 (nr. înregistrare la SCA. ■), înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2012, de către contestatorul SC ■ SRL, prin care acesta arată că asocierea sa ofertantă a îndeplinit cerința de calificare referitoare la cel de-al doilea șef de șantier nominalizat, respectiv dl. ■, fapt ce trebuia constatat de către autoritatea contractantă, acesta anexând, totodată, trei recomandări emise de SC ■ SRL, SC ■ SA și ■ SA, din care reiese calitatea de „șef de șantier” deținută de această persoană în cadrul mai multor contracte de lucrări executate.

Referitor la documentele depuse de contestator la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că „Recomandarea” dată de SC ■ SRL nu a fost depusă de asocierea ofertantă în cadrul documentelor de calificare, comisia de evaluare neomițând verificarea acesteia, documentul neputând fi luat în considerare fără afectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește celelalte două recomandări, Consiliul constată că acestea sunt emise de către aceleași autorități, respectiv SC ■ SA și ■ SA, în completarea Recomandărilor nr. ■/10.12.2010 (emisă de SC ■ SA) și nr. ■/13.10.2010 (■ S.A), fiind referitoare la aceleași contracte de lucrări menționate anterior, în conținutul acestora regăsindu-se precizarea conform căreia „Menționăm că în derularea proiectelor de mai sus, **dl. ■ a îndeplinit alături de responsabilitățile aferente funcției de manager de proiect și atribuțiile corespunzătoare funcției de șef de șantier**”.

Față de cele menționate anterior, Consiliul constată că ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare și la cel de-al doilea șef de șantier nominalizat, motiv pentru care se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare și cu luarea în considerare a celor arătate în motivare cu privire la oferta contestatorului.

În consecință, în temeiul art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de către SC ■ SRL, lider al ASOCIERII SC ■ SRL-SC ■ SRL, în contradictoriu cu ASOCIEREA SC ■ SRL-SC ■ SRL și anulează raportul procedurii nr. ■/13.12.2011 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Conform dispozițiilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 19 (nouasprezece) pagini