

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0454**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 23.05.2012, depusă de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei, comunicată prin adresa nr. ■ din 17.05.2012, emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare infrastructură drumuri și poduri precum și amenajare stații de autobuz în orașul ■”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■ din 17.05.2012 ca nelegală și netemeinică și suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 158 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 286 al. (1) și art. 297 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, către Tribunalul ■, Secția ■-a Civilă, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ■, Secția ■-a Civilă, conform art. 158 al. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. (3) Cod procedură civilă.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de SC ■ SA SC ■ SA, lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare infrastructură drumuri și poduri precum și amenajare stații de autobuz în orașul ■”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■ din 29.12.2011,

a solicitat, anularea comunicării nr. ■ din 17.05.2012 ca nelegală și netemeinică și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■ din 24.05.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire de către SC ■ SA, la CNSC și, totodată, a solicitat autorității contractante transmiterea unui punct de vedere cu privire la acest aspect, până la 25.05.2012, ora 11:00.

■ a transmis, prin fax, adresa nr. ■ din 25.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 25.05.2012, prin care transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, precizând că este de acord cu măsura suspendării.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA precizează că a participat la procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție de „Lucrări de reabilitare infrastructură drumuri și poduri precum și amenajare stații de autobuz în orașul Flămânzi”, ofeta sa fiind declarată câștigătoare. Împotriva raportului procedurii și adresei de comunicare nr. ■ din 29.02.2012 a formulat contestație SC ■ SRL, contestația fiind respinsă prin decizia CNSC nr. ■ din ■.03.2012.

Contestatoarea menționează că SC ■ SRL a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ■ din ■.03.2012, plângerea făcând obiectul dosarului nr. ■/2012 al Curții de Apel ■, iar la data de 16.05.2012 instanța a admis plângerea formulată de acesta și a dispus: «Admite plângerea. Modifică Decizia CNSC contestată, în sensul că: Anulează adresa nr. ■/29.02.2012 și raportul procedurii de atribuire a „Lucrării de Reabilitare Infrastructură Drumuri și Poduri precum și Amenajare Stații de Autobuz în orașul ■”. Dispune reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor după descalificarea ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria formată din SC „■” SA și SC „■” SA Irevocabilă».

SC ■ SA consideră că adresa nr. ■ din 17.05.2012 nu are temei legal, deoarece decizia instanței pronunțată în dosarul nr. ■/2012 nu conține prevederi referitoare la încetarea contractului de atribuire a lucrării „Lucrări de reabilitare infrastructură drumuri și poduri precum și amenajare stații de autobuz în orașul ■”, respectiv contractul nr. ■ din 05.04.2012, încheiat între autoritatea contractantă ■ în calitate de beneficiar și ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA în calitate de executant.

Contestatoarea precizează că decizia Curții de Apel ■ anulează numai adresa nr. ■ din 29.02.2012 și raportul procedurii, fără a anula și actele subsecvente, prin urmare, măsura dispusă de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. ■ din 17.05.2012 nu este întemeiată, nefiind în aplicarea deciziei instanței, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

De asemenea, SC ■ SA își motivează cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, prin faptul că întrucât autoritatea

contractantă a transmis adresa nr. ■ din 17.05.2012 de încetare a contractului nr. ■ din 05.04.2012 și a lucrărilor derulate în baza acestui contract, rezultă că procedura de atribuire a fost reluată.

Contestatoarea precizează că reluarea procedurii s-a făcut în baza soluției publicate pe site-ul Ministerului Justiției, fără ca și Curtea de Apel să emită Decizia pronunțată în ■.05.2012 în dosarul nr. ■/2012.

Mai mult, SC ■ SA consideră că, atât timp cât Contractul nr. ■ din 05.04.2012 nu a fost anulat de instanța ce a judecat plângerea, achiziția publică rămâne atribuită, în fond, autoritatea contractantă nemaivând un contract de atribuit pentru care să deruleze o procedură de achiziție publică, subliniind și faptul că, pentru executarea contractului, au fost angajate cheltuieli ce pot constitui prejudiciu pentru autoritatea contractantă.

În final, contestatoarea menționează că, va formula și o cale extraordinară de atac – revizuirea – împotriva hotărârii Curții de Apel ■ imediat ce îi va fi comunicată decizia pronunțată.

În punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC ■ SA, ■ arată că este de acord cu măsura suspendării deoarece:

I. Urmare derulării procedurii de achiziție publică de „Lucrări de reabilitare infrastructură drumuri și poduri precum și amenajare stații de autobuz în orașul ■”, la 29.02.2012 a fost încheiat raportul procedurii nr. ■ din 29.02.2012, prin care s-a stabilit că SC ■ SA este câștigător; în urma transmiterii comunicărilor către ofertanți, SC ■ SRL a contestat rezultatul procedurii la CNSC care s-a pronunțat asupra acestei contestații, respingând contestația prin Decizia nr. ■ din ■.03.2012, care a fost comunicată la data de 30.03.2012.

II. Deoarece termenele de așteptare au fost respectate și nu a existat un alt impediment legal, la data de 05.04.2012 a fost încheiat contractul de lucrări nr. ■ cu SC ■ SA

III. La 06.04.2012 a fost comunicată de către SC ■ SRL plângerea pe care a formulat-o la Curtea de Apel ■, împotriva deciziei CNSC nr. ■ din ■.03.2012. Primul termen de judecată în soluționarea acestei plângeri a fost la 23.04.2012, SC ■ SA care a participat la acest litigiu în calitate de pârât alături de autoritatea contractantă Orașul ■, nu a solicitat suspendarea executării contractului conform art. 283<sup>1</sup> al. (1) din OUG 34/2006. Motivat de aceste aspecte la 25.04.2012 a fost transmis către executant ordinul de începere a lucrărilor.

IV. La 16.05.2012 Curtea de Apel ■, în dosarul nr. ■/2012, s-a pronunțat asupra plângerii formulată de SC ■ SRL și a dispus: «Admite plângerea. Modifică Decizia CNSC contestată, în sensul că: Anulează adresa nr. ■/29.02.2012 și raportul procedurii de atribuire a „Lucrării de Reabilitare Infrastructură Drumuri și Poduri precum și Amenajare Stații de Autobuz în orașul ■”. Dispune reluarea procedurii din etapa evaluării

ofertelor după descalificarea ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria formată din SC „■” SA și SC „■” SA Irevocabilă».

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece Decizia Curții de Apel ■ este irevocabilă de la data pronunțării, deoarece oferta SC ■ SA a fost descalificată ca neconformă și s-a dispus reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, la 17.05.2012 a fost transmisă adresa nr. ■ prin care executantul a fost înștiințat că începând cu 17.05.2012 încetează lucrările deoarece contractul de lucrări nr. ■/05.04.2012 încetează cu data pronunțării soluției Curții de Apel ■.

De asemenea, autoritatea arată că, la 18.05.2012, a solicitat Curții de Apel ■ eliberarea unei copii legalizate de pe decizia pronunțată deoarece va formula o cale extraordinară de atac împotriva acestei decizii - revizuire.

Având în vedere aceste aspecte, ■ menționează că este de acord cu capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea revizuirii, dar nu este de acord cu capătul de cerere privind anularea comunicării nr. ■ din 17.05.2012 decât în cazul în care decizia Curții de Apel ■ va fi desființată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ■ din 21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 23.05.2012, depusă de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SA

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare infrastructură drumuri și poduri precum și amenajare stații de autobuz în orașul ■”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■ din ■.12.2011, stabilind data pentru depunerea ofertelor 20.01.2012 ora 10.00, data pentru deschiderea ofertelor la 20.01.2012 ora 11.00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de ■ lei, fără TVA.

Dispozițiile art. 286 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele: „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de

către secția comercială a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere dispozițiile art. 286 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu are competența materială de a soluționa contestațiile privind Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică.

Astfel, Consiliul observă că, SC ■ SA contestă adresa nr. ■ din 17.05.2012, prin care, urmarea hotărârii judecătorești a Curții de Apel ■ în dosarul nr. ■/2012 în care a fost admisă plângerea formulată de SC ■ SRL împotriva deciziei CNSC nr. ■ din ■.03.2012, s-a dispus încetarea lucrărilor corespunzătoare contractului nr. ■ din 05.04.2012, deoarece oferta sa a fost descalificată ca neconformă și încetarea contractului cu aceeași dată, emisă de autoritatea contractantă.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 158 Cod procedură civilă: „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, ea este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

[...]

(3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.

[...]”;

- art. 286 al. (1) din OUG 34/2006: „(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția comercială a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”;

- art. 297 din OUG 34/2006: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Astfel, CNSC, în temeiul art. 158 al. (3) din Codul de procedură civilă, dată fiind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 158 Cod procedură civilă coroborat cu art. 286 al. (1) și art. 297 din OUG 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ■, Secția ■-a Civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (sase) pagini