

# DECIZIE

**BO2012\_0455**

**Data: ■.2012**

Prin adresa nr. ■/2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, TRIBUNALUL ■ – SECȚIA a ■ – a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, precizează că prin Sentința Civilă nr. ■/06.03.2012 s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea CNSC, privind „plângerea” nr. ■/16.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin Ing. ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.02.2011, emisă de către autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții - Sala de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori – Comuna ■”, cod CPV 71000000-8; 45200000-9, tip finanțare: „Bugetul de Stat, Fondul ■, în limita sumelor aprobate anual cu aceasta destinație, credite externe și alte surse legal constituite”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii, ca fiind netemeinice și abuzive, precum și anularea tuturor actelor subsecvente.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ■ SA în contradictoriu cu SC ■ SRL și respinge ca tardiv introdusă contestația.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin adresa nr. ■/2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, TRIBUNALUL ■ – SECȚIA a ■ – a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, precizează că prin Sentința Civilă nr. ■/06.03.2012 s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea CNSC, privind „plângerea” nr. ■/16.02.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.02.2011, emisă

de către autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții - Sala de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori - Comuna ■”, cod CPV 71000000-8; 45200000-9, tip finanțare: „Bugetul de Stat, Fondul ■, în limita sumelor aprobate anual cu aceasta destinație, credite externe și alte surse legal constituite”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii, ca fiind netemeinice și abuzive, precum și anularea tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. ■/11.06.2012, Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. ■/01.04.2011, aflat la dosarul cauzei, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. ■/11.06.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise ulterior primirii Deciziei CNSC nr. ■/■.05.2010, precum și emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.02.2011 și până în prezent. Totodată, în cuprinsul aceleiași adrese, se solicită opinia cu privire la tardivitatea contestației, ținând cont de prevederile art. 3 lit.z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b) din OUG 34/2006.

În replică, prin adresa nr. ■/13.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.06.2012, SC ■ SRL, solicită Consiliului respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

- plângerea a fost formulată cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b) din OUG 34/2006, plângerea fiind transmisă atât către Tribunalul ■, cât și către autoritatea contractantă, la data de 16.02.2012;

- conform actului normativ anterior menționat, termenul de depunere contestație/plângere este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, sens în care invocă și dispozițiile art. 104 cod procedură civilă;

- termenul de depunere sau formulare a unui act procedural, este considerat cel de la data predării scrisorii recomandate, la oficiul poștal; expedirea având loc în data de 16.02.2011, dată considerată ca fiind ultima zi a termenului legal

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/13.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.06.2012, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, din următoarele considerente: potrivit art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b), termenul de depunere a contestației este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre actul atacat;

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/13.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.06.2012, emisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții - Sala de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori - Comuna ■”, cod CPV 71000000-8; 45200000-9, tip finanțare: „Bugetul de Stat, Fondul ■, în limita sumelor aprobate anual cu aceasta destinație, credite externe și alte surse legal constituite”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.12.2009, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL și având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că, ofertantul în cauză a transmis, prin intermediul ■, în data de 16.02.2011, plângerea înregistrată la Tribunalul ■, în data de 17.02.2011, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul aflat la dosarul cauzei.

În cuprinsul contestației nr. ■/09.01.2012 înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.01.2012, SC ■ SRL, precizează că aceasta este „formulată împotriva actului administrativ nr. ■/09.02.2011, emis în cadrul procedurii având ca obiect: „Adaptarea proiectului pilot la condițiile specifice amplasamentului și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții - Sala de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori - Comuna ■”.

În temeiul art. 269 din OUG 34/2006, conform căruia procedura de soluționare a contestațiilor se soluționează cu respectarea principiilor contradicționalității și dreptului la apărare, Consiliul a cerut atât contestatorului, cât și autorității contractante, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii și data transmiterii contestației către Tribunalul ■.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006,

aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Art. 271, alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG 19/7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...“.

De asemenea, art 3, lit. z) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....“.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului adresei nr. ■/09.02.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost 10.02.2011, ora 09:06:51, iar contestația acestuia a fost transmisă către Tribunalul ■, în 16.02.2012, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul aferent, aflat la dosarul cauzei și după cum și contestatorul recunoaște, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 15.02.2011.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file