

**DECIZIE**  
**BO2012\_0460**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/06.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.02.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de director general ■, împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la adresa nr. ■/06.02.2012, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere a sistemelor de securitate”, organizată de către ■ SA, cu sediul în ■, solicitându-se amânarea ședinței de deschidere a ofertelor .

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ S.A., cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, formulată împotriva refuzului ■ S.A., de a răspunde la adresa nr. ■/06.02.2012, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere a sistemelor de securitate”, solicitându-se amânarea ședinței de deschidere a ofertelor .

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale, din adresa nr. ■/06.02.2012, prin care a cerut amânarea ședinței de deschidere a ofertelor din cauze obiective, de forță majoră, și anume căderi masive de zăpadă care a condus la închiderea tuturor căilor de transport, făcând imposibilă

deplasarea reprezentantului său la sediul autorității contractante ori transmiterea prin poștă a ofertei, până la data de 08.02.2012, ora 11,00.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a refuzat amânarea ședinței de deschidere a ofertelor, încălcând prevederile art.2 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

În probațiune, s-a depus, în copie, adresa nr. ■/06.02.2012.

Prin punctul de vedere nr. ■/08.02.2012, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/08.02.2012, ■ S.A. a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de atribuire fixând ca dată de depunere a ofertelor 08.02.2012, ora 11, 00, după cum rezultă din invitația de participare nr. ■/■.01.2012, publicată în SEAP, la care s-a atașat documentația de atribuire, în legătură cu care au fost postate 6 clarificări, precum și că a răspuns solicitării contestatorului, prin adresa nr. ■/06.02.2012, în sensul neacceptării solicitării, fiind prezentate circumstanțele art. 72 din OUG 34/2006.

Având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată împreună cu documentația de atribuire și nu s-a solicitat din partea niciunui operator economic vizitarea amplasamentului sau consultarea la fața locului a unor documente, iar ultimile clarificări au fost postate în timp util, se arată că s-a comunicat contestatorului să ia toate măsurile de transmitere a ofertei la data stabilită în invitația de participare.

Pe de altă parte, se arată că, din contestație, lipsește certificarea situației de forță majoră care, potrivit art. 4 lit. j din Legea nr. 335/2007, se atestă de către Camera de Comerț și Industrie Județene și, chiar în prezența unei astfel de probe, potrivit art.172 al. 2 din OUG 34/2006, riscul transmiterii ofertei în situații de forță majoră este al operatorului economic.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ■.01.2012, ■ S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere a sistemelor de securitate”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde adresei sale nr. ■/06.02.2012, S.C. ■ S.R.L. a depus prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația, pentru următoarele considerente:

S.C. ■ S.R.L. critică, prin contestație, după cum rezultă din petitul acesteia, *„refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării noastre nr. ■/06.02.2012 prin care S.C. ■ S.R.L. cere amânarea ședinței de deschidere a ofertelor din cauze obiective (...)”*, arătând, în motivare, că *„autoritatea contractantă a refuzat să amâne ședința de deschidere a ofertelor”*.

Așadar, deși s-ar putea considera, avându-se în vedere exclusiv petitului contestației, că S.C. ■ S.R.L. critică faptul de a nu fi primit, din partea autorității contractante, un răspuns la adresa sa nr. ■/06.02.2012, Consiliul stabilește, având în vedere și motivarea contestației că, în fapt, ceea ce se critică este refuzul autorității contractante de a da curs solicitării contestatorului, respectiv de a amâna ședința de deschidere a ofertelor.

Prin urmare, în cele ce urmează Consiliul va efectua verificări spre a stabili dacă refuzul autorității contractante la solicitarea contestatorului este unul legal sau nu.

În soluționare, se rețin ca fiind relevante, următoarele dispoziții legale:

-art.72 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens. (...)”*;

-art.80 din același act normativ, conform căruia:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, în măsura în care nu a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art.72, cu excepția cazului în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii.”*;

-art.172 din același act normativ, conform căruia:

*„(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau invitația de participare.*

*(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.”*

- art.33 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. (...)”.*

Față de prevederile legale susenunțate, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data și ora stabilite în anunțul/invitația de participare, dată și oră care nu pot fi modificate în sensul prorogării lor, după cum dorește contestatorul, decât în cazurile expres prevăzute la art.72 din ordonanța de urgență.

Cum măsura prelungirii perioadei de elaborare a ofertelor poate interveni doar în cazurile prevăzute la art.72 din ordonanța de urgență, iar art.172 din același act normativ stabilește, expres, că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic, refuzul autorității contractante de a da curs solicitării contestatorului, apare ca fiind unul care se încadrează în limitele legii.

Așadar, în materia achizițiilor publice legiuitorul a exclus forța majoră dintre cazurile care pot conduce la amânarea termenelor îndeplinirii unor obligații, ofertanții fiind nevoiți să manifeste maximă diligență astfel încât ofertele să fie depuse până la termenul limită.

Caracterul imperativ al dispozițiilor legale susenunțate, rezultă cu prisosiță și din stabilirea de către legiuitor, în mod expres, a unei sancțiuni în cazul depunerii ofertei după data și ora limită de depunere a decât cea stabilită în anunțul/invitația de participare, aceasta constând în respingerea ofertei în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Mai mult, în speța de față, contestatorul nu face dovada cazului de forță majoră, după cum corect arată autoritatea contractantă, însă, chiar dacă s-ar fi făcut o astfel de dovadă, ea ar fi fost lipsită de utilitate față de dispozițiile legate susenunțate.

Prin urmare, susținerile S.C. ■ S.R.L. nu vor fi reținute ca întemeiate.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 al. 3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini