

D E C I Z I E
BO2012_0464
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/20.04.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.04.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, s-a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele ■”, inițiată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și solicită Consiliului „anularea parțial a documentației de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/20.04.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.04.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele Primăriei din ■”, s-a contestat prevederi ale documentației de atribuire și s-a solicitat „anularea parțial a documentației de atribuire”.

În fapt, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a introdus unele cerințe restrictive, care îngreșesc dreptul de participare la procedură a operatorilor economici. În acest sens, contestoarea solicită anularea cerințelor restrictive și obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini cu respectarea cerințelor legale.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/23.04.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.04.2012, a informat Consiliul cu privire la adoptarea unor măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, în speță, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele ■”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.04.2012, stabilind inițial termenul limită pentru depunerea ofertelor la 30.04.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de ■ lei fără TVA.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul a ridicat din oficiu, excepția inadmisibilității acesteia, motivat de faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 278/2010, fapt pentru care, prin adresele nr. ■/26.04.2012 și nr. ■/26.04.2012 a pus în discuția părților această excepție, solicitându-le susținerile sale, până la data de 02.05.2012, ora 11⁰⁰.

Prin adresa nr. ■/26.04.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.04.2012, ■, a răspuns solicitării cu privire la excepția invocată și solicită Consiliului „admiterea excepției de inadmisibilitate a contestației depuse de S.C. ■ S.R.L. în conformitate cu art. 16 din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea, deși a luat la cunostință de solicitarea Consiliului încă din 26.04.2012, conform confirmării de primire aflate în dosarul cauzei, aceasta nu s-a conformat cerinței solicitate prin adresa nr. ■/26.04.2012, aceea de a transmite, până la 02.05.2012, ora 11⁰⁰, susținerile sale referitoare la excepția de inadmisibilitate a contestației.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația ce formează obiectul prezentei cauze, se referă la prestarea de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, iar textul art. 16 alin. (1) din ordonanța evocată dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și

la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”, rezultând, per a contrario, că sub acest prag valoric, așa cum este cazul procedurii în discuție, autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței arătate și nici Consiliul nu are competența soluționării contestațiilor, nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX, astfel încât, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Pentru motivele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini