

DECIZIE
BO2012_0465
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/11.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.05.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/09.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Reabilitare bloc de locuințe nr. ■»”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/09.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Reabilitare bloc de locuințe nr. ■»”, cod CPV 45200000-9, solicitând anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor.

1) În fapt, contestatorul menționează că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu a fost precizat să se justifice, detaliat termenul de intervenție în perioada de garanție a lucrărilor,

această justificare detaliată neavând nicio relevanță pentru acordarea punctajului pentru acest criteriu de atribuire.

De asemenea, contestatorul afirmă că termenul de intervenție de o zi, ofertat de SC ■ SRL ține cont exact de toate condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. VI.3 Alte informații, fiind realist, iar solicitarea acestei declarații cu detalierea timpului de intervenție nu a fost formulată ca o cerință minimă obligatorie, timpii ofertați sub o zi fiind nerealiști.

2) Referitor la măsurile pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor, în fișa de date a achiziției, cap. IV.1) Prezentarea ofertei tehnice, contestatorul susține că nu s-a făcut nicio referire la aceste măsuri, de altfel atât legislația în vigoare cât și clauzele contractuale obligă executantul să ia toate măsurile necesare privind urmărirea comportării în timp a lucrărilor precum și remedierea eventualelor deficiențe apărute.

3) Totodată, contestatorul arată că la atribuirea contractului nu s-a ținut cont de faptul că în fișa de date a achiziției, cap. 4.2) la alin.e) este prevăzut că „oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, dacă în urma verificărilor făcute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ce urmează a fi furnizat /prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În final, contestatorul apreciază că atribuirea contractului la un preț ce reprezintă 58,5% din valoarea estimată a lucrării, nu respectă prevederile documentației de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/22.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă menționează următoarele:

1. La punctul IV.2.1 – Criterii de atribuire, subpunctul 4 – Punctajul pentru factorul de evaluare „Termenul de intervenție în perioada de garanție” se precizează că „ofertantul va întocmi o declarație care va cuprinde o prezentare justificată și detaliată a termenului de intervenție”, declarație pe care ofertantul nu a prezentat-o, motiv pentru care a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. Membrii comisiei de evaluare au considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. ■/24.04.2012 a fost neconcludent, deoarece ofertantul nu a răspuns solicitărilor comisiei de a comunica acesteia măsurile adoptate pentru urmărirea comportării în timp a construcției, motiv pentru care a considerat

oferta ca fiind neconformă, potrivit art. 79 al. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a menționat că aceasta nu a fost precizată în cerințele ofertei tehnice.

3. Membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări, în sensul prezentării fundamentării economice a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, respectându-se în acest fel prevederile legislației în vigoare.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/31.05.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze capitolul din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), unde se prevede ca oferta tehnică să conțină măsurile adoptate pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor care se vor executa astfel încât să fie sesizate și remediate eventualele deficiențe apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că măsurile adoptate pentru urmărirea în timp a lucrărilor sunt în sarcina executantului pe toată perioada de garanție a lucrărilor, astfel încât acestea să sesizeze și să remedieze urgent eventualele deficiențe apărute din culpa sa.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Reabilitare bloc de locuințe nr. ■»”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.03.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/27.03.2012, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/09.05.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea a opt oferte, admisibilitatea a două oferte precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară fără TVA, de ■ lei.

Împotriva adresei nr. ■/09.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, SC ■ SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ■/2012.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.05.2012, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 al. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul reține faptul autoritatea contractantă a solicitat la punctul IV.2.1 – Criterii de atribuire, subpunctul 4 – Punctajul pentru factorul de evaluare „Termenul de intervenție în perioada de garanție” ca ofertantul să întocmească o declarație care va cuprinde o prezentare justificată și detaliată a termenului de intervenție.

Prin urmare Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit căroră nu a fost solicitată prezentarea detaliată a termenului de intervenție în perioada de garanție a lucrărilor.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări formulată în adresa nr. ■/24.04.2012, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, nu a făcut dovada solicitării în documentația de atribuire a cerinței ca oferta tehnică să conțină măsurile adoptate pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor care se vor executa astfel încât să fie sesizate și remediate eventualele deficiențe apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor...”*.

În mod evident, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări pentru evaluarea ofertelor în legătură cu conținutul documentației de atribuire, documentație ce este cunoscută de către toți operatorii economici interesați încă de la momentul demarării procedurii de achiziție publică, iar solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la explicarea unor cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire înaintea datei limite de depunere a ofertelor are un caracter excesiv.

Având în vedere însă faptul că SC ■ SRL nu a justificat termenul de intervenție în perioada de garanție așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că acesta nu a prezentat o ofertă admisibilă, deoarece nu a respectat dispozițiile art.170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la prețul oferit de operatorul economic desemnat câștigător al procedurii, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art.202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar SC ■ SRL, prin adresa înregistrată sub nr. ■/05.04.2012, a transmis un răspuns concludent, justificând oferta financiară oferită.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini