

D E C I Z I E
BO2012_0466
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/06.06.2012 transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.06.2012, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la comunicarea clarificărilor solicitate, iar în cazul desfășurării procedurii, anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/06.06.2012 transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.06.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 și s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la comunicarea clarificărilor solicitate, iar în cazul

desfășurării procedurii, anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea a menționat că a intrat în posesia documentației de atribuire la 28.05.2012, constatând deficiențe și neclarități în redactarea cerințelor de calificare, fapt pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr. ■/06.06.2012 referitoare la unele cerințe stabilite în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea a făcut precizarea că i s-a comunicat telefonic faptul că nu i se va răspunde la solicitarea de clarificări, aspect ce a condus la formularea contestației în cauză.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, în speță, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, stabilind data de deschidere a ofertelor 07.06.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea maximă estimată a contractului fiind de ■ lei, respectiv echivalentul a ■ euro.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a contestației formulate de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul a ridicat din oficiu, excepția inadmisibilității acesteia, motivat de faptul că procedura susmenționată are ca scop atribuirea unui contract de servicii cu o valoare estimată de ■ lei, ce se situează sub pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut de art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care, prin adresele nr. ■/07.06.2012 și nr. ■/07.06.2012 a pus în discuția părților această excepție, solicitându-le acestora punctul de vedere, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, anexată contestației de către contestatoarea.

Autoritatea contractantă ■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.06.2012, prin care a fost de acord cu excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, având în vedere faptul

că obiectul contractului face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a arătat că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 06.06.2012, orele 14:00, iar potrivit fișei de date a achiziției, numărul de zile până la care se puteau solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, era de 3 zile. Având în vedere că societatea contestatoare a transmis solicitarea de clarificări prin fax, la 06.06.2012, orele 14:25, respectiv după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a răspunde acesteia, întrucât ofertantul nu mai putea participa la procedura de achiziție.

Contestatoarea nu a răspuns integral tuturor solicitărilor Consiliului, prin adresa nr. ■/11.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.06.2012 precizând dispozițiile legale încălcate de autoritatea contractantă, însă fără a formula un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației sale, așa cum i s-a dispus de către Consiliu.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația ce formează obiectul prezentei cauze, se referă la prestarea de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, iar textul art. 16 alin. (1) din ordonanța evocată dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”, rezultând, per a contrario, că sub acest prag valoric, așa cum este cazul procedurii în discuție, autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței arătate și nici Consiliul nu are competența soluționării contestațiilor, nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX, astfel încât, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Chiar dacă autoritatea contractantă, în conținutul fișei de date a achiziției, cap. VI.4.1. „Organism competent pentru căile de atac”

a indicat Consiliul ca organism abilitat la soluționarea eventualelor contestații, aceasta nu este de natură să atragă competența Consiliului care, potrivit textului indicat în materia acestui tip de servicii, are competență limitată în raport de pragul valoric și de anumite dispoziții legale pe care autoritatea contractantă are obligația să le respecte.

Pentru motivele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini