

D E C I Z I E
BO2012_0490
Data: ■.2012

Prin contestația din 28.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.03.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediu în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, cu sediu procesual ales la ■ SPARL, în ■, formulată împotriva procesului verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. ■ din 23.02.2012 și a raportului procedurii, emise de către ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii competitive pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE MATERIALE EDUCAȚIONALE PENTRU CELE 40 CENTRE TSA DESCHISE ÎN CADRUL PROIECTULUI POSDRU ■ «ȘI EI TREBUIE SĂ AIBĂ O ȘANSĂ! - PROGRAM DE SPRIJIN PENTRU INTEGRAREA SOCIALĂ ȘI PROFESIONALĂ A PERSOANELOR CU TULBURĂRI DE SPECTRU AUTIST»”, s-a solicitat anularea actelor menționate și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul acesteia.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva procesului verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. ■ din 23.02.2012 și a raportului procedurii, emise de către ■, în cadrul procedurii competitive pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE MATERIALE EDUCAȚIONALE PENTRU CELE 40 CENTRE TSA DESCHISE ÎN CADRUL PROIECTULUI POSDRU 60289 «ȘI EI TREBUIE SĂ AIBĂ O ȘANSĂ! - PROGRAM DE SPRIJIN PENTRU INTEGRAREA SOCIALĂ ȘI PROFESIONALĂ A PERSOANELOR CU TULBURĂRI DE SPECTRU AUTIST»”, solicitând anularea actelor menționate și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul acesteia.

În fapt, contestatorul menționează că în 02.02.2012, ■ (denumită în continuare „Autoritatea Contractantă”) a publicat Anunțul de participare la procedura competitivă pentru achiziția publică de materiale educaționale pentru 40 centre TSA deschise în cadrul proiectului POSDRU/■ „Și ei trebuie să abă o șansă! - Program de sprijin pentru integrarea profesională a persoanelor cu tulburări de spectru autist.

De asemenea contestatorul menționează că obiectul contractului care face obiectul procedurii este reprezentat de achiziția, transportul, manevrarea, livrarea, punerea în funcțiune a produselor educaționale indicate în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că procedura de atribuire folosită a fost „procedura competitivă”, în conformitate cu dispozițiile speciale aplicabile în materie, cu regim derogator, reglementate prin Instrucțiunea nr. 26 privind efectuarea achizițiilor publice necesare implementării proiectelor finanțate prin POSDRU 2007- 2010 emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, astfel cum această procedură de atribuire este menționată în Anexa nr. 1 a Instrucțiunii.

În cadrul acestei proceduri, contestatorul menționează că a depus oferta înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/13.02.2012, în conformitate cu instrucțiunile cuprinse în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că pentru produsele cuprinse în ofertă, societatea sa deține exclusivitate în ceea ce privește distribuția în România, din partea producătorului, potrivit documentului emis de către acesta din urmă, anexând în acest sens documentul antemenționat.

Contestatorul precizează că prin procesul-verbal de selectare a ofertei câștigătoare nr. ■ din 23.02.2012 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ■ SRL, în urma criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu mențiunea că prețul ofertat de participant a suportat anumite corecții din partea autorității contractante, în baza acestui document fiind întocmit raportul procedurii.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare a fost desemnată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, sens în care se impune anularea actelor contestate, cu consecința reevaluării ofertelor depuse.

1. În acest sens, contestatorul susține că oferta depusă de ■ SRL este inadmisibilă întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de caietul de sarcini și trebuia respinsă în raport de dispozițiile art. 36 din HG 925/2006.

Contestatorul învederează Consiliului că în materie sunt pe deplin aplicabile principiile care guvernează achizițiile publice în general, și dispozițiile OUG 34/2006, cu normele sale de aplicare, în special.

Având în vedere acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, cofinanțate din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltare Resurse Umane 2007-2013, trebuie să fie admisibile, în raport de dispozițiile art. 36 din HG 925/2006, emisă în aplicarea OUG 34/2006.

În raport de aceste dispoziții legale, contestatorul arată că oferta depusă de ■ SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește criteriile de calificare indicate la punctul 5.4 din documentația de atribuire, respectiv criteriile solicitate privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, după cum urmează:

- Referitor la condiția privind deținerea Autorizației privind livrarea produselor - în susținerea capacității tehnice de executare a contractului, contestatorul învederează faptul că produsele cuprinse în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător sunt similare celor indicate de societatea sa în propunerea tehnică depusă.

Contestatorul susține că pentru produsele aflate la pozițiile 30, 36, 45, 46, 60, 63, 79, 80, 81, 90, 91, 94, **Societatea sa deține exclusivitate privind punerea pe piață în România**, acestea fiind bunuri achiziționate de la producătorul „■”. De asemenea contestatorul menționează că produsele la care face referire sunt cele identificate potrivit fotografiilor care însoțesc propunerea tehnică depusă de societatea sa.

Totodată contestatorul susține că acest aspect rezultă din înscrisul anexat contestației, emis de producător.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul învederează faptul că ■ SRL nu deține autorizație privind livrarea produselor, în condiții de valabilitate potrivit cerințelor din documentația de atribuire, așa încât ofertantul nu îndeplinește această cerință tehnică prevăzută în mod expres în documentația de atribuire.

- Contestatorul susține faptul că ofertanta ■ SRL nu este în măsură să își respecte clauzele contractuale.

Faptul că ofertantul câștigător a semnat în prealabil un „Angajament privind respectarea clauzelor contractuale”, contestatorul consideră că nu echivalează cu dovada capacității tehnice a ofertantului de a executa în mod efectiv obligațiile contractuale asumate, acesta fiind, în realitate, în imposibilitatea de a realiza obiectul contractului, în raport de faptul că SC ■ SRL deține exclusivitate privind distribuția și punerea pe piață a produselor „Nathan”, cuprinse și în oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul precizează că oferta depusă de ■ SRL cuprinde fotografiile, depuse în condițiile pct. 6.4 din documentația de atribuire, care, în realitate, aparțin SC ■ SRL, fiind prelucrate de pe website-ul societății și din catalogul de produse, cu privire la produsele pentru care societatea sa deține exclusivitate.

Având în vedere acest aspect, contestatorul consideră că ofertantul câștigător a utilizat în cadrul propunerii tehnice fotografia aparținând SC ■ SRL, fără ca, în mod real și efectiv, să fie în măsură să livreze produsele cuprinse în ofertă.

În consecință, având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 36 a. 1 din HG 925/2006, în sensul că ofertantul ■ SRL nu îndeplinește criteriile de calificare tehnice solicitate, neavând, în mod real, capacitatea de a executa contractul de achiziție publică și prin urmare, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2. Contestatorul consideră că atribuirea contractului s-a efectuat cu încălcarea principiului transparenței în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că în cuprinsul procesului verbal de licitație s-a menționat că în cazul ofertei ■ SRL autoritatea contractantă a operat corecții de calcul, conform art. 80 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Contestatorul arată că în conformitate cu textul de lege indicat „erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”, or, din cuprinsul Procesului verbal de licitație sau a Raportului procedurii întocmit nu rezultă care a fost modalitatea în care a operat corecția prețului, de o manieră care să permită o verificare efectivă din partea persoanelor interesate.

Contestatorul mai arată că în baza Anexei 1 la instrucțiunea denumită „Procedura pentru atribuirea contractelor de achiziții de produse, servicii sau lucrări finanțate din FSE prin POSDRU 2007-2013”, Autoritatea Contractantă are obligația de a respecta o serie de principii, între care și principiul transparenței care presupune *„aducerea la cunoștința publicului toate informațiile referitoare la atribuirea contractului de furnizare de produse”*.

Având în vedere faptul că ■ a înțeles să menționeze într-o manieră incompletă aspectul privind ajustarea prețului ofertei câștigătoare, fără a furniza toate detaliile necesare, contestatorul consideră că aceasta din urmă a încălcat principiul transparenței.

Contestatorul precizează că asigurarea transparenței implică, în mod imperativ, un grad de publicitate suficient astfel încât să asigure competiția între operatorii economici cu activitate în domeniu, principiu care, în opinia sa, nu a fost respectat în prezenta cauză.

În altă ordine de idei contestatorul consideră că procedura de atribuire s-a desfășurat cu nerespectarea termenelor imperative în materie, în ceea ce privește depunerea ofertelor.

Astfel, contestatorul menționează că în conformitate cu punctul 5.5 „Stabilirea unui termen limită adecvat pentru primirea ofertelor”

din Anexa 1 la instrucțiune, în cadrul procedurii, termenele limită prevăzute pentru primirea ofertelor trebuie să fie suficient de mari astfel încât să permită și participarea persoanelor interesate din alte State Membre.

În ceea ce privește procedura de față, contestatorul precizează că textul stabilește în mod expres că **termenul limită pentru primirea ofertelor nu poate fi mai mic de 15 zile calendaristice** de la data publicării anunțurilor publicitare pentru atribuirea contractelor.

Contestatorul învederează faptul că dispozițiile legale nu au fost respectate, în sensul că anunțul de participare a fost publicat în 02.02.2012, termenul fixat pentru depunerea ofertelor fiind în **13.02.2012**.

Contestatorul susține, pe de o parte, că încălcarea prevederilor în ceea ce privește termenul pentru depunerea ofertelor echivalează cu nerespectarea principiilor imperative în materia achizițiilor publice: **asigurarea concurenței, nediscriminării și tratamentului egal**, întrucât nu permite persoanelor interesate șanse egale și reale de a deveni contractanți, precum și **eficiența utilizării fondurilor publice**, prin atribuirea contractului pe baze competiționale.

În considerarea aspectelor antemenționate, contestatorul arată că nerespectarea termenului atrage nulitatea absolută a procedurii de atribuire, având în vedere prevalența interesului public față de cel individual și faptul că o asemenea procedură urmărește, prin excelență, satisfacerea unui interes general.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea actelor indicate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/05.03.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/05.03.2012, ■, menționează că în 02.02.2012 a publicat anunțul de participare la procedura competitivă pentru achiziția publică de materiale educaționale pentru 40 centre TSA deschise în cadrul proiectului POSDRU/■ „Și ei trebuie să aibă o șansă! - Program de sprijin pentru integrarea socială și profesională a persoanelor cu tulburări de spectru autist”.

De asemenea ■ menționează că procedura de atribuire folosită a fost **procedura competitivă** în conformitate cu dispozițiile speciale aplicabile în materie cu regim derogator, reglementate prin **Instrucțiunea nr. 26/2010 privind efectuarea achizițiilor publice necesare implementării proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2010** emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, ■ **nefiind autoritate contractantă**.

■ învederează faptul că nu este autoritate contractantă, neîncadrându-se în dispozițiile art. 8 din OUG 34/2006.

De asemenea ■ susține că nu îi sunt aplicabile nici dispozițiile art. 9 lit. c¹ din OUG 34/2006.

1. În ceea ce privește afirmația contestatorului că oferta depusă de SC ■ SRL este inadmisibilă deoarece nu întrunește condițiile prevăzute de Caietul de sarcini și trebuia respinsă în raport de dispozițiile art. 36 din HG 925/2006 emisă în aplicarea OUG 34/2006, ■ menționează că SC ■ SRL a furnizat toate documentele solicitate conform cerințelor exprimate în Documentația de atribuire și care atestă capacitatea de îndeplinire a contractului, respectiv, autorizații de livrare a produselor de la ■ b.v., ■, ■ LIMITED.

În plus, ■ susține că SC ■ SRL a furnizat pentru documentarea prețurilor facturi proforme și ofertă de prețuri pentru toate produsele menționate în oferta tehnică, inclusiv pentru pozițiile precizate de contestator, respectiv pozițiile: 30, 36, 45, 46, 60, 63, 79, 80, 81, 90, 91, 94, de la societățile S.C ■ SRL și SC ■ SRL.

■ precizează că în nici unul din documentele furnizate de SC ■ SRL nu au fost menționate produse ■ sau producătorul ■.

În legătură cu fotografiile depuse de SC ■ SRL, ■ menționează că a solicitat imagini/fotografii ale produselor ofertate, dar responsabilitatea respectării dreptului de proprietate intelectuală (copyright) este în sarcina ofertanților.

În concluzie, ■ menționează că potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 925/2006 și art. 176 din OUG 34/2006 în sprijinul furnizării dovezii privind posibilitatea sa concretă de a dobândi produsele ofertate și de a executa obiectul contractului SC ■ SRL a pus la dispoziția Achizitorului până la data și ora limită stabilite toate documentele care demonstrează capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională.

De aceea, ■ consideră că afirmațiile menționate în contestație nu sunt întemeiate și că oferta întrunește condițiile prevăzute de Caietul de sarcini în raport de dispozițiile art. 36 din HG 925/2006 emisă în aplicarea OUG 34/2006.

2. În ceea ce privește afirmația contestatorului și anume atribuirea contractului prin încălcarea principiului transparenței în materia achizițiilor publice, ■ menționează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 423 I transmis în 13.02.2012 tuturor ofertanților a fost menționat în ședință publică prețul total în lei, fără TVA, al fiecărei oferte, în procesul verbal de selectare a câștigătorului nr. ■/23.02.2012 a fost menționat prețul final la care s-au aplicat corecții de calcul acceptate conform art. 80 alin. 2 lit. a din HG 925/2006.

În conformitate cu textul de lege indicat art. 80 al. 2 lit. a din HG 925/2006 "Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există discrepanțe între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător."

Astfel, ■ menționează că a respectat principiul transparenței în achiziții publice fără a încălca prevederile art. 65 lit. f din OUG 34/2006 iar în acest caz persoanele autorizate să vizualizeze detalii ale ofertelor tehnice și financiare sunt membrii Comisiei de evaluare numiți de Achizitor.

De asemenea, ■ menționează că a respectat și principiul nediscriminării și tratamentului egal așa cum este el definit în Anexa 1 la Instrucțiunea 26/2010 "Nediscriminarea și tratamentul egal reprezintă asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, prin stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul atribuirii contractului respectiv, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, inclusiv prin protejarea informațiilor confidențiale atunci când este cazul, pentru ca oricare dintre aceștia, să poată participa la atribuirea contractului și să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți (furnizori, prestatori sau executanți de lucrări)".

Referitor afirmația contestatorului că procedura de atribuire s-a desfășurat cu nerespectarea termenelor imperative în materie în ceea ce privește depunerea ofertelor, ■ menționează că au fost respectate întocmai prevederile Anexei 1 din Instrucțiunea 26/2010 unde potrivit art.5.5 "termenul limită pentru primirea ofertelor nu poate fi mai mic de a) 10 zile calendaristice de la data publicării anunțurilor publicitare pentru atribuirea contractelor de furnizare de produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului de achiziție este mai mare decât echivalentul în lei a 15.000 euro fără TVA".

În acest sens, ■ precizează că anunțul de participare a fost publicat în 02.02.2012 atât într-un cotidian cu difuzare națională cât și pe internet, iar termenul fixat pentru depunerea ofertelor a fost 13.02.2012 adică cea de-a 11 zi calendaristică de la data lansării procedurii.

■ învederează faptul că acest punct din contestație privește conținutul documentației de atribuire.

Invocând prevederile art. 256² din OUG 34/2006, ■ consideră că termenul de 5 zile în care puteau fi invocate orice aspecte care țin de conținutul documentației de atribuire, este cu mult depășit acesta începând să curgă de la data publicării Anunțului de participare și a Documentației de atribuire, respectiv 02.02.2012.

Față de cele antemenționate, ■ consideră că a respectat toate prevederile legislative și principiile în materie de achiziții publice și apreciază că afirmațiile referitoare la capacitatea operatorului economic desemnat câștigător nu sunt în conformitate cu informațiile pe care ■ le-a solicitat și le-a obținut pe parcursul derulării procedurii.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că acesta ar deține exclusivitatea privind punerea pe piață a

anumitor produse care ar apărea în oferta altui ofertant, ■ precizează că aceste aspecte nu pot fi analizate pe calea unei contestații la o achiziție, deoarece aceste susțineri nu pot fi puse în sarcina Achizitorului, privesc exclusiv raporturile dintre cele două societăți și nu are cum să afecteze actele efectuate de către Achizitor.

Prin adresa din 08.03.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.03.2012, SC ■ SRL a solicitat studierea și fotocopierea dosarului în cauză.

În 13.03.2012 SC ■ SRL a studiat dosarul și a primit fotocopiile solicitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat procedura competitivă pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE MATERIALE EDUCATIONALE PENTRU CELE 40 CENTRE TSA DESCHISE ÎN CADRUL PROIECTULUI POSDRU ■ «ȘI EI TREBUIE SĂ AIBĂ O ȘANȘĂ! - PROGRAM DE SPRIJIN PENTRU INTEGRAREA SOCIALĂ ȘI PROFESIONALĂ A PERSOANELOR CU TULBURĂRI DE SPECTRU AUTIST»”. În acest sens în 02.02.2012 a publicat anunțul de participare într-un cotidian cu difuzare națională, cât și pe site-ul www.■.ro/achizitii.

În temeiul art. 278 alin. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției privind lipsa competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ■, Consiliul reține că aceasta nu se încadrează în categoria autorităților contractante prevăzute la art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 9 lit. c și c¹ din OUG 34/2006, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui **contract de lucrări**, în cazul în care se îndeplinesc *în mod cumulativ* următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este mai mare decât echivalentul în lei al 4.845.000 euro”.

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui **contract de servicii**, în cazul în care se îndeplinesc *în mod cumulativ* următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este mai mare decât echivalentul în lei al 193.000 euro”.

Așadar, având în vedere că ■ a organizat o procedură pentru atribuirea unui **contract de furnizare** și luând în considerare prevederile art. 9 lit. c și c¹ din OUG 34/2006, Consiliul constată că pentru atribuirea contractului în cauză ■ nu avea obligația de a respecta dispozițiile OUG 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ■ a organizat o procedură competitivă în conformitate cu dispozițiile speciale aplicabile în materie cu regim derogator, reglementate prin Instrucțiunea nr. 26/2010 privind efectuarea achizițiilor publice necesare implementării proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013 emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, ■ neavând calitate de autoritate contractantă.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor Instrucțiunii nr. 26, în Tabelul 1 – Praguri valorice pentru aplicarea procedurii descrise în Anexa nr. 1 a prezentei Instrucțiuni: la pct. B) Beneficiar al unui contract de finanțare prin POSDRU și/sau partenerul național sau transnațional al acestuia, operatorul economic care nu îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c sau c¹ din OUG 34/2006, la rubrica tip contract furnizare, se prevede că pentru orice valoare estimată a contractului fără TVA, procedura aplicată este Instrucțiune AMPOSDRU și nu OUG 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că în anexa 1 a Instrucțiunii nr. 26 – „*Procedura pentru atribuirea contractelor de achiziții produse, servicii sau lucrări finanțate din Fondul Social European și din fonduri de la bugetul de stat prin POSDRU 2007-2012, efectuate de către beneficiari sau partenerii acestuia, care nu sunt autorități contractante în conformitate cu art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c¹ din aceeași ordonanță*”, la pct. 6.

Proceduri pentru efectuarea achizițiilor este prevăzut că „achizitorul are obligația să atribuie contractul de achiziție de produse, servicii sau lucrări necesar pentru implementarea proiectului finanțat prin POSDRU prin aplicarea procedurilor deschise:

a) procedura competitivă

b) procedura de cercetare a pieței – studiu al pieței.”

Având în vedere faptul că ■ a organizat o **procedură competitivă** și luând în considerare dispozițiilor art. 18 din OUG 34/2006, care prevăd că **procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică** sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cererea de oferte și concursul de soluții, Consiliul reține că ■ nu a organizat o procedură reglementată de OUG 34/2006.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că ■ nici nu avea obligația legală și nici nu a organizat o procedură de achiziție publică reglementată de OUG 34/2006, modificată și completată.

Aspectul că, în fișa de date a achiziției ■ a indicat Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestațiile la procedură nu are nicio relevanță, întrucât competența Consiliului nu o poate decide cea din urmă, ci doar legea.

În consecință, Consiliul apreciază că în speța de față nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca procedura organizată ■, să cadă sub incidența dispozițiilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că soluționarea contestației formulată de SC ■ SRL nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei” coroborat cu prevederile art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea altor excepții și asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini