

**DECIZIE**  
**BO2012\_0491**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva deciziei, postată pe SEAP în ■.03.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și amenajarea ■”, s-a solicitat anularea deciziei postată pe SEAP și continuarea procedurii.

SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de lucrări antemenționat, a depus „Cererea de intervenție” nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.04.2012, prin care solicită respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect, ca urmare a remedierii erorilor tehnice de transmitere a rezultatului reevaluării ofertelor, respectiv ca nefondată în ce privește constatarea conformității ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva deciziei, postată pe SEAP în 27.03.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect

„Modernizarea și amenajarea ■”, solicitând anularea deciziei postată pe SEAP și continuarea procedurii.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de ■, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/02.04.2012, precum și decizia de declarare drept câștigător a SC ■ SRL.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea nr. ■ din 02.03.2012, autoritatea contractantă a declarat oferta sa câștigătoare, având prețul cel mai scăzut, iar în urma acestei comunicări, ofertantul SC ■ SRL, a formulat contestație soluționată prin Decizia nr. ■/■.03.2012, potrivit căreia s-a anulat raportul procedurii și s-a dispus continuarea procedurii cu obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

În ■.03.2012, ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, la ora 16.25, comunicarea conform căreia oferta contestatorului a fost admisă, în urma evaluării tehnice, dar a fost respinsă în urma evaluării financiare, fără să aibă cunoștință dacă a fost respinsă ca inacceptabilă ori neconformă și pentru ce motive.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 – 208 din OUG 34/2006, precum și principiul transparenței prevăzut la art. 2 al. 2 lit. d din același act normativ, întrucât nu a respectat obligația de a informa operatorii economici implicați în procedură despre deciziile referitoare la rezultatul selecției.

SC ■ SRL susține că autoritatea a încălcat și principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. a și b din ordonanță, deoarece cel de al doilea operator economic implicat în procedură, respectiv SC ■ SRL, se afla într-o situație identică cu a contestatorului în ceea ce privește completarea documentației privind capacitatea tehnică, iar din punct de vedere al ofertei financiare a oferit un preț superior.

Față de cele relatate, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, a precizat că prin procesul verbal al comisiei de evaluare nr. ■/27.03.2012, oferta SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, întrucât la data deschiderii ofertelor nu a prezentat dovada deținerii, în dotare proprie/închiriere ori alte forme de punere la dispoziție, a unei centrale de betoane semiautomatizată, iar acest echipament nu figura nici în lista

anexată la Formularul nr. 13 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic.

Urmare a verificării ofertei depusă de contestatorul în cauză, comisia de evaluare a constatat că nu a prezentat nici contract de furnizare beton încheiat cu o societate ce deține stație autorizată, potrivit cerinței nr. 5 cap. III.2.3. din Fișa de date a achiziției, sau o declarație inițială pe propria răspundere prin care să confirme că îndeplinește această cerință.

În continuare, autoritatea contractantă face mențiunea că din analiza documentelor depuse la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a decis că oferta SC ■ SRL îndeplinește criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire, fapt care a dus la declararea sa ca și câștigător.

Totodată, autoritatea menționează că a solicitat operatorului SEAP resetarea procedurii până la evaluarea tehnică inclusiv, însă, dat fiind faptul că răspunsul primit de la operatorul SEAP cu privire la pașii de urmat nu a fost suficient de clar, s-a operat din eroare de la etapa verificării financiare.

Astfel, ■ precizează că, la data la care contestatorul a solicitat să i se motiveze decizia de respingere a ofertei sale, așa cum a vizualizat-o în SEAP, raportul procedurii nu era verificat și aprobat pentru a putea transmite comunicarea cu motivarea deciziei.

În acest sens, în 02.04.2012, au fost transmise comunicările celor doi ofertanți și s-a solicitat operatorului SEAP detalierea pașilor de urmat pentru remedierea erorii din sistem.

Prin adresa nr. ■/05.04.2012, înregistrată la CSNC sub nr. ■/05.04.2012, SC ■ SRL a transmis completare la contestația în cauză.

Contestatorul face mențiunea că, după ce a luat la cunoștință de contestația depusă la Consiliu, autoritatea contractantă, în 02.04.2012, ora 14.54, a transmis comunicarea nr. ■/02.04.2012 din care rezulta că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

De asemenea, SC ■ SRL apreciază că prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă i-a înlăturat în mod abuziv din procedura de atribuire, încălcând principiile de bază în materia achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul susține că, prin procesul verbal nr. ■/03.02.2012 s-a decis să se solicite ambilor ofertanți completarea documentelor lipsă la dosarul achiziției publice, potrivit art. 35 din HG 925/2006, aceștia conformându-se solicitării, depunând ulterior

dovezile privind experiența similară a coordonatorului de proiect și a șefului de șantier.

Contestatorul opinează că, din argumentele expuse rezultă că autoritatea a încălcat dispozițiile legale în materie, fapt de natură să atragă nulitatea actelor contestate și solicită C.N.SC, în completarea obiectului contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale comunicată prin adresa nr. Z/02.04.2012.

Prin adresa nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.04.2012, SC ■ SRL formulează „cerere de intervenție” împotriva contestației formulate de SC ■ SRL

În urma analizării adresei nr. ■/06.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.04.2012, raportat la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.04.2012, depusă de către SC ■ SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 55 al. 1 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 52 al. 3 din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat, părților, prin adresele nr. ■ și nr. ■ din 09.04.2012, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, SC ■ SRL solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca fiind rămasă fără obiect, ca urmare a remedierii erorilor tehnice de transmitere a rezultatului reevaluării ofertelor, respectiv ca nefondată în ce privește constatarea conformității ofertei sale.

Motivat de faptul că oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, deși nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor minime de calificare prevăzute în Fișa de date, la rubrica „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice – Formular 13”, SC ■ SRL a formulat contestație împotriva primei decizii de atribuire a ofertei.

Ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, corectând astfel, transmiterea informației eronate privitoare la admiterea din punct de vedere tehnic a ofertantului contestator și respingerea ofertei financiare a acestuia, cu informația reală de respingere a ofertei SC ■ SRL ca fiind neconformă și drept urmare inadmisibilă.

Față de criticile contestatorului, SC ■ SRL susține că acesta a încălcat prevederile legale în materie în ceea ce privește modul de depunere a ofertei și uzează, în mod nejustificat de eroarea tehnică a autorității contractante cu privire la rezultatul reevaluării procedurii.

În final ofertantul intervenient solicită Consiliului să constate că o situație de fapt (neconformitatea unei oferte depuse) nu poate fi schimbată printr-o eroare de scriere asumată și rectificată în timp util de autoritatea contractantă.

Urmare adresei nr. ■/09.04.2012, transmisă de CNSC autorității contractante în vederea comunicării punctului de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, ■ a transmis adresa nr. ■/09.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.04.2012, prin care susține că își menține punctul de vedere transmis anterior, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, reiterând deciziile din raportul procedurii de reanalizare și reevaluare a ofertelor, precum și din comunicările privind rezultatul procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

Cu privire la cererea de intervenție introdusă de SC ■ SRL, autoritatea o apreciază întemeiată și solicită respingerea contestației SC ■ SRL ca fiind rămasă fără obiect, în condițiile în care s-a procedat la remedierea erorilor tehnice din SEAP.

Prin adresa nr. ■/09.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.04.2012, SC ■ SRL a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, prin care susține că își menține punctele de vedere exprimate anterior și solicită respingerea apărărilor invocate de ofertantul intervenient, precum și admiterea contestației în cauză, astfel cum a fost precizată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și amenajarea ■”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.01.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ■/2012. Prin Decizia nr. ■ din ■.03.2012, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SRL, a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului și a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/30.01.2012 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, însoțite de documentele de calificare. În urma reevaluării ofertelor, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ■ din 16.03.2012, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL aceasta fiind declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de SC ■ SRL, a fost declarată câștigătoare a

procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/02.04.2012.

Referitor la contestația nr. ■/02.04.2012, Consiliul reține următoarele:

- la 27.03.2012, procedura nu era finalizată, iar ceea ce a apărut în SEAP la această dată, și care a determinat depunerea acestei contestații, este ca urmare a unei erori a SEAP-ului, eroare de introducere în sistem de care contestatorul face uz în mod nejustificat;

- decizia cu privire la declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă a fost luată în 27.03.2012 conform procesului verbal al ședinței de evaluare nr. ■/27.03.2012, nefiind vorba de o revenire în 02.04.2012, ci doar de o confirmare a deciziei prin raportul procedurii și prin comunicarea transmisă acestuia. Pe cale de consecință, nu este vorba de revenire la o decizie anterioară, ci doar de îndreptare a unei erori de operare în SEAP. Anunțurile vizualizate de operatorul economic în 27.03.2012 nu se substituie comunicării pe care autoritatea contractantă are obligația de a o efectua inclusiv în cazul procedurilor derulate integral prin mijloace electronice și care constituie de fapt actul administrativ al autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii;

- autoritatea contractantă menționează că a solicitat operatorului SEAP resetarea procedurii până la etapa de evaluare tehnică inclusiv (etapă care conține atât rezultatul verificării documentelor de calificare, cât și rezultatul verificării propunerilor tehnice). Autoritatea contractantă a operat în SEAP decizia cu privire la rezultatul reanalizării documentelor de calificare, dar răspunsul operatorului SEAP, cu privire la pașii de urmat, nefiind suficient de clar, s-a operat din eroare la etapa verificării financiare;

- la 02.04.2012, când a fost întocmit raportul procedurii și comunicat rezultatul, autoritatea a solicitat operatorului SEAP detalierea pașilor de urmat pentru a remedia eroarea din sistem, iar în urma răspunsului primit s-au reintrodus datele conform etapelor parcurse de comisia de evaluare;

- informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii se realizează după întocmirea raportului procedurii și nu în fiecare etapă a procesului de evaluare, fapt pentru care contestația nr. ■/02.04.2012 trebuia înaintată după primirea comunicării, în 02.04.2012, care este actul administrativ al autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii.

Având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au luat decizia cu privire la admisibilitatea sau nu a ofertei contestatorului exact în 02.04.2012, dată la care contestatorul a depus contestație,

fără a i se comunica încă rezultatul procedurii, Consiliul urmează să respingă această critică ca prematur introdusă.

Referitor la completarea contestației nr. ■/2012, Consiliul reține următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile art. 55 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL împreună cu această completare a contestației formulată de SC ■ SRL

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator și câștigător.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa nr. ■ din 02.04.2012, de recomunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că „urmare reanalizării și reevaluării ofertelor conform celor dispuse de CNSC, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006”, deoarece nu îndeplinește anumite cerințe de calificare.

Referitor la oferta depusă de SC ■ SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ■ din ■.03.2012, sens în care a dispus reevaluarea ofertelor depuse.

Decizie care a rămas definitivă și irevocabilă, astfel:

- potrivit prevederilor art. 280 este obligatorie,
- potrivit art. 293 lit. o din OUG 34/2006, neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 40.000 – 80.000 lei,
- potrivit art. 294 al. 2 din OUG 34/2006, iar potrivit art. 280 alin. 2 în cazul în care termenul precizat la art. 278 al. 4 nu este respectat, se va aplica conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate o amendă pe fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, la cererea părții interesate

Față de aceste aspecte Consiliul reține că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele potrivit celor dispuse și reținute de către Consiliu în motivarea deciziei anterioare.

Prin Decizia nr. ■ din ■.03.2012, Consiliul a reținut că prin fișa de date (III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 5 autoritatea contractantă a solicitat: (...)

*„Se vor depune documentele care atestă că ofertantul dispune (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție)*

*a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarele implicate în realizarea contractului.*

*Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de cel puțin următoarele echipamente: (...)*

*CENTRALA DE BETON (SEMIAUTOMATIZATA) 8-20MC/N (...)*

*În cazul în care se prezintă contract de furnizare beton este necesar să se prezinte dovada că stația care furnizează este verificată/autorizată/atestată și autorizația este în perioada de valabilitate”.*

Iar așa cum a fost consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor, ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat dovada deținerii unei centrale de betoane semiautomatizată și nici nu a prezentat contract de furnizare beton, încheiat cu o societate care deține stație autorizată, potrivit cerinței de mai sus.

Prin participarea la procedură și prin depunerea ofertei, SC ■ SRL a acceptat tacit cerințele din fișa de date și a dat eficiență prevederilor documentației de atribuire, neprezentarea tuturor documentelor conform acesteia fiind culpa sa exclusivă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, așa cum este prevăzut la art. 72 al. 2 lit. b din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Ofertantul trebuie să aibă în componență personalul necesar pentru îndeplinirea contractului (angajați proprii sau colaboratori), respectiv:*

- Coordonator de proiect cu experiență profesională în lucrări de construcții dovedită prin participarea în cel puțin un contract similar (După semnarea contractului ofertantul câștigător va prezenta decizia de numire pe această funcție);*
- Șef șantier cu experiență profesională în construcții, dovedită prin participarea în cel puțin un contract de lucrări similare; (...)*

*Se vor prezenta CV-urile persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului conform Formularului nr. 11 însoțite de Declarația de disponibilitate – conform Formularului nr. 12, aferente fiecărei persoane propusă în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular în parte. CV-ul va fi însoțit de acte de studii pentru specializarea solicitată precum și de orice alte documente doveditoare (autorizații/certificate de atestare profesională, recomandări)”.*

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în dreptul celor doi (Coordonator de proiect și Șef șantier), din oferta câștigătorului, s-a menționat: *„DA, angajat, fără dovada participării în cel puțin un contract similar”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, câștigătorul a prezentat următoarele documente:

- CV-ul d-lui ■, nominalizat coordonator de proiect, din care reiese că a desfășurat activități în domeniile: construcții civile, industriale și agricole, alimentări cu apă, stații de epurare, canalizare, telefonie, drumuri și poduri, consolidări și modernizări, amenajări râuri. A participat la mai multe lucrări, printre care și „Dezvoltarea și Modernizarea zonei ■”. La CV a anexat:

- certificat de absolvire pentru ocupația manager proiect;
- diploma de inginer în profilul construcții, specializarea construcții civile, industriale și agricole;

- legitimație pentru calitatea de responsabil tehnic în domeniile construcții civile, industriale și agrozootehnice, construcții edilitare și de gospodărie comunală;

- certificat de atestare tehnico-profesională pentru calitatea de responsabil tehnic în domeniile construcții civile, industriale și agrozootehnice, construcții edilitare și de gospodărie comunală;

- declarație de disponibilitate;

- CV-ul d-lui ■, nominalizat șef șantier, din care reiese că a desfășurat activități în domeniile: construcții civile, industriale și agricole, alimentări cu apă, stații de epurare, canalizare, telefonie, drumuri și poduri, consolidări și modernizări, amenajări râuri. A participat la mai multe lucrări, printre care și „Dezvoltarea și Modernizarea zonei ■”. La CV a anexat:

- diploma de inginer în profilul construcții, specializarea construcții civile, industriale și agricole;

- declarație de disponibilitate.

Prin procesul verbal nr. ■/03.02.2012 comisia de evaluare a solicitat câștigătorului să prezinte *„dovada participării în cel puțin un contract similar pentru coordonatorul de proiect propus și pentru șeful de șantier, conform cerinței nr. 4, cap. III.2.3. din fișa de date a achiziției”.*

Câștigătorul răspunde acestei solicitări și transmite, cu adresa nr. ■ din 06.02.2012, două recomandări și două decizii de numire în funcție pentru cei doi angajați (■ și ■), pentru realizarea investiției „Dezvoltare și Modernizare ■”, care probează îndeplinirea cerinței din fișa de date, având în vedere și celelalte documente de calificare depuse la data deschiderii ofertelor. Aceste documente erau completări ale unor documente prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și al căror conținut era susținut neechivoc de documentele prezentate inițial.

Având în vedere că această lucrare a fost menționată în CV-urile celor doi angajați ai câștigătorului, Consiliul apreciază că, în mod legal, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului să-și completeze oferta cu documentele de calificare menționate mai sus, întemeindu-și solicitarea pe baza prevederilor art. 35 din HG 925/2006.

SC ■ SRL prezentase la data deschiderii ofertelor, pentru experții propuși ca șef de șantier și coordonator de proiect, CV-urile, însușite de angajator, din care reieșea experiența profesională a acestora, solicitarea autorității contractante cu privire la prezentarea de dovezi referitoare la implicarea celor doi specialiști în contracte similare, încadrându-se în prevederile art. 35 din HG 925/2006, fiind completări ale unor informații deja cuprinse în documentele depuse inițial pentru demonstrarea cerinței din fișa de date a achiziției. Urmare acestei solicitări, SC ■ SRL a confirmat datele cuprinse în CV-uri și prin transmiterea de recomandări.

Experiența similară a coordonatorului de proiect și a șefului de șantier reieșea din alte înscrisuri depuse inițial, prezentarea ulterioară și a altor dovezi încadrându-se în categoria unor completări formale (confirmări) ale unor documente prezentate inițial, conform art. 35 din HG 925/2006 și nu prezentarea unor documente lipsă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din HG 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,* în mod corect.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a

solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, respectiv CV-urile celor doi angajați ai câștigătorului.

Autoritatea contractantă a aplicat corect aceste prevederi, deoarece potrivit prevederilor art. 35 din HG 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod corect a făcut/încadrat autoritatea contractantă.

Consiliul va reține în soluționare, invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 35 din OUG 34/2006, întrucât în speță autoritatea contractantă a solicitat clarificarea documentelor existente, respectiv CV-urile.

Completarea ofertei cu documentele menționate mai sus, poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din HG 925/2006 coroborat cu art. 201 alin. 1 din OUG 34/2006.

Având în vedere prevederile art. 34 al. 1 din HG 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la CV-urile persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea contractului, apare ca fiind neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunerii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare prevăzut la art. 72 al. 2 lit. b din HG 925/2006, Consiliul constată

că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ■ SRL este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douasprezece) pagini