

D E C I Z I E
BO2012_0492
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/06.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/25.01.2012, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor; Reabilitarea și extinderea infrastructurii de apă și apă uzată în ■” coduri CPV: 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71313000-5 – Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), 72224000-1 – Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev. 2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ■/25.01.2012;
- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa de la etapa admisibilității acesteia, la verificarea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/06.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.02.2012, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/25.01.2012, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de SC ■ SA, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor; Reabilitarea și extinderea infrastructurii de apă și apă uzată în ■”, 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71313000-5 - Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2), 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), 72224000-1 - Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev. 2), 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ■/25.01.2012;
- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa de la etapa admisibilității acesteia, la verificarea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, potrivit procesului verbal nr. ■/05.11.2011 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte: SC ■ SRL și Asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ■/25.01.2012, autoritatea contractantă i-a respins oferta conform prevederilor „art. 34 al. 1 din OUG 925/2006”, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică, deoarece actul normativ precizat „nu există”.

Societatea contestatoare susține că dispozițiile art. 34 al. 1 din HG 925/2006 nu pot constitui temei de drept pentru respingerea ofertei sale, având în vedere conținutul acestei norme.

De asemenea, contestatoare declară că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2012, nu rezultă în ce mod nu a îndeplinit cerința referitoare la lichiditatea generală din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a cerinței privind lichiditatea generală invocată de către SC ■ SA, SC ■ SRL consideră netemeinice afirmațiile autorității contractante, întrucât cerința în

cauză a fost inclusă în capitolul informații privind situația economico-financiară din fișa de date a achiziției, conform dispozițiilor art. 184 din OUG 34/2006, iar pentru demonstrarea îndeplinirii acestui criteriu s-a completat Formularul nr. 12 – Declarație privind lichiditatea generală.

În continuare, contestația definește lichiditatea generală potrivit doctrinei economice, menționând totodată că, întrucât activele circulante conțin trei elemente (stocuri, creanțe și disponibilități bănești, inclusiv investiții financiare pe termen scurt), se pot construi trei rate de lichiditate patrimonială și, respectiv, lichiditatea generală (Lg) care se calculează ca raport între activele curente și datoriile curente.

Prin urmare, contestația precizează că pentru autoritatea contractantă are relevanță lichiditatea generală a ofertanților calculată la un moment cât mai apropiat de data depunerii ofertei.

Societatea contestație menționează că, la data ultimului bilanț contabil, solicitat de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv 31.12.2010 (data cea mai apropiată de momentul licitației), toate societățile membre ale asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA prezentau un nivel al lichidității generale superior pragului de 100 % impus de către autoritatea contractantă.

Pentru motivarea în drept a celor susținute, contestația a invocat prevederile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006, în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.02.2012, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv documentele depuse de contestație pentru îndeplinirea condiției impuse privind lichiditatea, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ■/14.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.02.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate.

SC ■ SA, prin punctul său de vedere, invocă excepția inadmisibilității contestației, motivată pe faptul că, pentru analiza capacității ofertanților de a-și onora în orice moment obligațiile de plată pe termen scurt, s-a solicitat lichiditatea generală pe fiecare din cei 3 ani financiari, respectiv situațiile financiare la 31.12.2008, 31.12.2009 și 31.12.2010, documente din care să se verifice valoarea lichidității generale declarate de ofertant în formularul 12, cerința fiind obligatorie.

Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, pentru respectarea principiului transparenței, a precizat cerințele minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați.

Pentru analiza capacității ofertanților de a-și onora în orice moment obligațiile de plată pe termen scurt, autoritatea contractantă susține că a solicitat lichiditatea generală pe 3 ani financiari, respectiv 2008, 2009 și 2010, fără a se indica în fișa de date a achiziției, că va fi luat în calcul doar lichiditatea calculată pe baza datelor din bilanțul contabil al anului 2010.

Autoritatea contractantă susține că a cerut declararea acestui indicator de către ofertanți pentru toți cei 3 ani: 2008, 2009 și 2010, fapt de altfel înțeles de către ambii ofertanți. SC ■ SRL nu a ținut cont de nivelul minim indicat, care nu făcea referire la ultimul an analizat, ci la toți cei 3 ani.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că pentru neîndeplinirea cerințelor privind „Situția economică și financiară”, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă.

De asemenea, conform uzanțelor internaționale, după cum a menționat și contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că lichiditatea generală trebuie să fie situată în jurul cifrei de 2 (200%), dar a impus un nivel minim și rezonabil și anume 1 (100%), ținând cont de prevederile art. 179 al. 2 din OUG 34/2006.

Referitor la acest nivel al lichidității generale, autoritatea contractantă arată că, dacă în 3 exerciții financiare consecutive, ofertantul prezintă un indicator al lichidității generale supraunitar, în condițiile în care a derulat proiecte similare cu cel pentru care a depus oferta, atunci ofertantul demonstrează că va putea îndeplini și prezentul contract, folosind banii încasați în cadrul acestui proiect pentru desfășurarea acestuia în termenul stabilit.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă următoarele informații a lichidității generale declarate de contestatoare, în oferta depusă:

- SC ■ SRL: 2008 – 93%; 2009 – 63%; 2010 – 101%; cu o medie aritmetică de 85,66%;
- SC ■ SA: 2008 – 200,11%; 2009 – 226,86%; 2010 – 235,50%; cu o medie aritmetică de 220,82%;
- SC ■ SA: 2008 – 99,22%; 2009 – 108,54%; 2010 – 116,17%; cu o medie aritmetică de 107,98%.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, pentru asociatul SC ■ SA, a fost declarată doar lichiditatea generală aferentă anului 2010, iar pentru anii 2008 și 2009, fiind calculat acest indicator, din bilanțurile prezentate în ofertă.

Având în vedere că ofertantul este o asocieră de operatori economici și ținând cont de prevederile Ordinului nr. 509/2011, Anexa 2, act normativ emis de ANRMAP, autoritatea contractantă precizează

că a solicitat ca fiecare membru al asocierii să îndeplinească condiția cerută pentru lichiditatea generală.

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și cu cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare de descalificare a contestatoarei, este pe deplin întemeiată și justificată, solicitând respingerea contestației depusă de SC ■ SRL ca nefondată și inadmisibilă.

Prin adresa nr. ■/21.02.2012, înregistrată la Consiliul cu nr. ■/21.02.2012, în susținerea contestației, SC ■ SRL a transmis punctul de vedere al ANRMAP primit în urma solicitării sale, în care se precizează: „Având în vedere prevederile Capitolului II din HG 925/2006, indicatorul financiar <<lichiditate generală>> utilizat în cadrul stabilirii criteriilor de calificare și selecție nu se va corela cu numărul de ani pentru care se solicita media cifrei de afaceri, acesta urmând a fi solicitat prin raportarea la ultima situație financiară”.

Ulterior, SC ■ SA a transmis concluzii scrise prin adresa nr. ■/22.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.02.2012, prin care solicită respingerea contestației susținându-și în continuare punctul de vedere mai sus menționat, cu următoarele completări: documentul „Punct de vedere nr. ■/21.02.2012” emis de către ANRMAP, adaugă la lege și este întocmit „pro causa” la solicitarea contestatoarei. Potrivit dispozițiilor art. 69 din Legea privind normele de tehnică legislativă 24/2000, „intervențiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ interpretativ, de același nivel cu actul avizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărei sens trebuie clarificat”, iar interpretarea unui text de lege de către un funcționar ANRMAP nu poate fi contrar acestuia sau să adauge la lege.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în momentul de față, documentația de atribuire nu mai poate fi contestată sau modificată, deoarece operatorul economic interesat să modifice documentația de atribuire a avut la dispoziție un termen de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP, iar Asociera SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA s-a conformat parțial cerinței privind lichiditatea generală, deoarece a prezentat în cadrul ofertei, pentru doi dintre asociați, lichiditatea generală pentru anii 2008, 2009 și 2010, însă pentru al treilea, respectiv pentru SC ■ SA, doar pentru un an și nici acesta identificat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să nu ia în considerare adresa ANRMAP-ului, având în vedere motivele expuse, cât și modalitatea „nefirească” de prezentare a acestuia (lipsa ștampilei instituției, lipsa indicării în concret a textelor legale pe care

se întemeiază), precum și scoaterea din context a acestui punct de vedere, prin netransmiterea de către contestator și a cuprinsului celor două solicitări în baza cărora a fost emis documentul în cauză.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate în punctul de vedere, precizând că, în fișa de date a achiziției, nu s-a menționat că se va lua în calcul doar lichiditatea calculată pe baza datelor din bilanțul contabil al anului 2010.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor; Reabilitarea și extinderea infrastructurii de apă și apă uzată în ■” coduri CPV: 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71313000-5 - Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2), 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), 72224000-1 - Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev. 2), 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev. 2), elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2011.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.09.2011, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 05.12.2011, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ■ al ședinței de deschidere, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.01.2012.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii, din cadrul contestației și a concluziilor scrise transmise ca urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea vizează doar aspecte legate de respingerea ofertei sale, pe motiv că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la lichiditatea generală, fără a motiva cererea cu privire la „verificarea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare”.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității formulării contestației invocate de autoritatea contractantă pe motiv că „pentru analiza capacității ofertanților de a-și onora în orice moment obligațiile de plată pe termen scurt s-a solicitat lichiditatea generală pe fiecare din cei 3 ani financiari ...”, Consiliul va respinge excepția, întrucât, pe

de o parte, în cauză obiectul contestației îl reprezintă, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, astfel că raportat la prevederile art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, CNSC este competent să verifice legalitatea actului atacat și să pronunțe o decizie cu privire la aspectele de nelegalitate criticate, iar pe de altă parte aspectele invocate de autoritatea contractantă în susținerea excepției inadmisibilității sunt în strânsă legătură cu fondul cauzei, nu cu excepția invocată.

Simpla solicitare de "verificare a modalității de evaluare a ofertei câștigătoare", va fi respinsă ca nefondată de Consiliu, întrucât este generală și nu permite determinarea în concret a măsurilor la care ar trebui obligată autoritatea contractantă. De asemenea, raportat la această cerere contestatoarea nu arată care sunt acele măsuri, astfel încât Consiliul să nu oblige autoritatea la măsuri pe care contestatoarea nu le urmărește.

Totodată, neexistând o motivare a cererii de "verificare a modalității de evaluare a ofertei câștigătoare", Consiliul nu poate efectua o verificare a legalității și temeiniciei tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, indiferent dacă au sau nu relevanță față de contestatoarea. Acele acte care, în aprecierea reclamantei, afectează procedura de atribuire ar fi trebuit determinate în mod obligatoriu în contestație, iar nu lăsate în vederea identificării lor ulterioare de către Consiliu prin derularea unui control general asupra procedurii în ansamblu.

În plus, este lipsită de echivoc obligația contestatoarei de a-și stabili exact prin obiectul cererii măsurile de înlăturare a eventualelor vătămări suferite, iar nu să lase această obligație în sarcina Consiliului.

Analizând fondul cauzei, prin raportare la documentația de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la cap. 5.3 - situația economico-financiară s-a solicitat: „... b) declarație privind lichiditatea-lichiditate generală (active circulante/datorii curente) x 100: minimum 100%”, și documente care să susțină cerința, respectiv: "Documente justificative: copii certificate pentru conformitate cu originalul, ale situațiilor financiare ale companiei (bilanțul contabil la 31.12, contul de profit și pierderi, situația modificărilor capitalului propriu și altele) pe ultimii 3 ani (2008, 2009, și 2010)". Documentele originale trebuie să fie înregistrate la organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, sau însoțite de raportul de audit elaborat de o persoană fizică/juridică acreditată pentru efectuarea auditului financiar-contabil. Ofertanții nerezidenți vor prezenta traduceri autorizate în limba română ale documentelor

solicitate mai sus. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților – persoane juridice române și persoane juridice străine – prezentarea și a altor documente în cazul în care cele nominalizate la aliniatul precedent nu sunt relevante. Pentru situațiile financiare exprimate în alte monede decât euro se va folosi pentru conversie rata medie anuală de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană. (www.ecb.int). Se va completa Formularul nr. 12 - Declarație privind lichiditatea generală ... Neîndeplinirea unuia din criteriile de mai sus va conduce automat la excluderea ofertantului”.

În cadrul documentelor depuse de contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare, Consiliul reține că aceasta a depus copia bilanțurilor contabile pentru anii 2008, 2009 și 2010 însoțite de formularul nr. 12 - declarație privind lichiditatea generală, pentru cele trei societăți din cadrul asocierii.

Analizând declarațiile privind lichiditatea generală, respectiv formularele 12 depuse de contestatoare în cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată următoarele:

- SC ■ SRL a indicat în cadrul formularului 12 lichiditatea generală în 2008 de 93 %, în 2009 de 63 % și în 2010 de 101 %;
- SC ■ SA a indicat în cadrul formularului 12 lichiditatea generală în 2008 de 200,11 %, în 2009 de 226,86 % și în 2010 de 235,50 %;
- SC ■ SA a indicat în cadrul formularului 12 lichiditatea generală de 116,17 %.

Prin urmare, având în vedere cerința minimă de calificare menționată mai sus, precum și documentele depuse de contestatoare, inclusiv informațiile cuprinse în cadrul declarațiilor privind lichiditatea generală, Consiliul nu poate reține în soluționare simpla afirmație a contestatoarei că „... cerința lichiditate generală nu se poate aprecia că a fost solicitată pe anii 2008, 2009, 2010”, chiar ofertanta pentru doi dintre asociați depunând declarația cuprinzând lichiditatea generală pe cei trei ani.

Astfel, Consiliul consideră că societatea contestatoare, în calitate de ofertant, avea obligația de a se conforma cerințelor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Ori, prin documentele enumerate mai sus raportate la cerința din fișa de date a achiziției, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să îi fie respinsă.

Acceptarea și declararea admisibilă a unei oferte, în aceste condiții, ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu ofertanții care au demonstrat lichiditatea generală mai mare de 100 % pe ultimii 3 ani, luând în considerare documentația de atribuire, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006.

Având în vedere cele precizate mai sus, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor art. 72 al. 2 din HG 925/2006 și ale art. 2 al. 2 lit. g din ordonanță, care consacră principiul asumării răspunderii.

Critica contestatoarei împotriva lipsei din adresa ce a cuprins rezultatul procedurii a modului în care nu a îndeplinit cerința referitoare la lichiditatea generală din fișa de date a achiziției, este reală, însă, având în vedere că textul contestației a avut în vedere motivul corect constat de comisia de evaluare și reținut de Consiliu, nu se poate considera că autoarea contestației a fost prejudiciată din acest punct de vedere. Pe de altă parte, pe fondul cauzei contestația este nefondată, iar din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a luat la cunoștință despre motivul complet de inacceptabilitate ce trebuia cuprins în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că în cauză nu se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, în conformitate cu art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006. Potrivit prevederilor evocate: "În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini". Cu atât mai mult cu cât o astfel de măsură nu este de natură să schimbe situația contestatoarei ori rezultatul procedurii.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la eroarea temeiului de drept indicată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (art. 34 al. 1 din OUG 34/2006), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia, pentru motivele mai sus indicate. Cu toate că i s-a indicat incorect temeiul de drept, nu a suferit vreun prejudiciu, putând depune contestație.

Consiliul nu poate reține în soluționarea prezentei contestații adresa nr. ■/21.02.2012 transmisă de contestatoare, ce reprezintă punctul de vedere al ANRMAP, respectiv: „... indicatorul financiar lichiditate generală utilizat în cadrul stabilirii criteriilor de calificare și selecție nu se va corela cu numărul de ani pentru care se solicită cifra medie de afaceri, acesta urmând a fi solicitat prin raportare la ultima situație financiară”, întrucât pe de o parte ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, prin raportare la

documentația de atribuire și respectiv la documentele depuse de contestatoare, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a depus adresele transmise ANRMAP și nici documentele care au fost atașate acesteia.

Câtă vreme în documentația de atribuire au fost solicitate bilanțurile contabile pe anii 2008, 2009, 2010, asocierea a înțeles să depună declarații cuprinzând lichiditatea generală pentru toți cei trei ani, dovadă fiind declarațiile a doi membrii ai asocierii, iar în fișa de date a achiziției, nu s-a menționat că este solicitată lichiditatea pentru anul 2010, interpretarea dată de contestatoare că cerința se referă doar la acest an nu poate fi reținută.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA în contradictoriu cu SC ■ SA.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini