

D E C I Z I E  
**BO2012\_0493**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/08.02.2012, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de catering – pachete zilnice de hrană rece pentru copiii participanți în proiectul Școala – o sursă sigură pentru educația ta” – ID ■, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat anularea adresei amintite și obligarea autorității contractante de a emite un alt act prin care „să i se recunoască dreptul”.

Prin contestația nr. ■/20.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/20.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. ■/08.02.2012, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la a continua procedura și a evalua în mod corespunzător oferta sa.

Prin cererea de intervenție nr. ■/17.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/17.02.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, a solicitat respingerea contestației formulate de SC ■ SRL.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/08.02.2012 și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici rezultatul procedurii, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

În conformitate cu art. 52 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție în interes propriu depusă de SC ■ SRL și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere de către părți în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2012, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în 27.12.2011, prin adresa nr. ■, i s-a comunicat declararea câștigătoare a ofertei SC ■ SRL.

În 04.01.2012 a făcut cerere de restituire a garanției, iar în 01.02.2012, prin adresa nr. ■, a fost informată că a fost anulat raportul procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia.

Totodată, contestatoarea precizează că nu i s-a adus la cunoștință depunerea contestației de către SC Elite Prod Com SRL.

În 08.02.2012, prin email, autoritatea contractantă a cerut să-i comunice dacă înțelege să își retragă oferta. După o oră, prin adresa nr. ■/08.02.2012, s-a comunicat un nou rezultat al procedurii, câștigătoare fiind oferta cu prețul cel mai mare.

Ofertanta precizează că garanția de participare se afla și la acea dată și la momentul formulării contestației în contul autorității contractante, astfel că nu înțelege sensul solicitării de confirmare a retragerii ofertei.

Consideră motivul respingerii ofertei sale ca fiind nefondat.

Prin cererea de intervenție nr. ■/17.02.2012, SC ■ SRL a solicitat respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, pe cale de excepție, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă și, pe fond, ca neîntemeiată.

Se arată că rezultatul evaluării prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL și respinsă oferta SC ■ SRL nu a fost contestat de aceasta din urmă, astfel că nu mai este operator economic implicat, în sensul art. 206 al. 1<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Nemaifiind operator economic implicat în procedură, societatea nu mai deține calitate procesuală activă.

Faptul că SC ■ SRL a înțeles să renunțe la calitatea de operator implicat, aspect ce rezultă din aceea că, după cum se arată în contestație, în mod voluntar și expres, la 04.01.2012, înainte de expirarea termenului de 10 zile pentru exercitarea căii de atac, a solicitat restituirea garanției.

Transmiterea unei astfel de solicitări a atras incidența asupra ofertei a dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. a din HG 925/2006.

Împrejurarea că garanția nu a fost returnată nu poate înlătura efectul juridic produs de actul unilateral de voință al contestatoarei de a-și retrage garanția.

Prin contestația nr. ■/20.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.02.2012, SC ■ SRL arată că, în 08.02.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, deoarece informațiile prezentate nu au putut justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. ■/01.02.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat copii certificate de pe documentele cuprinzând prețurile la furnizori, situația prețurilor la materii prime și material, nivelul de salarizare al forței de muncă.

S-a răspuns cu adresa nr. ■/06.02.2012, în care au fost precizate prețurile pentru fiecare element din compunerea propunerii financiare, respectiv pentru fiecare element constitutiv al sandwich-ului și al desertului, prețuri valabile la 06.02.2012. De asemenea, au fost depuse copii de pe statul de plată pentru demonstrarea nivelului salariilor, foaia de parcurs a unui autovehicul aparținând societății pentru a demonstra consumul de motorină, stocul de materiale și materii prime al societății, precum și furnizorul de pâine.

Sunt enumerate prețurile pentru principalele alimente și sunt prezentate detalii asupra stocului de materiale.

De asemenea, contestatoarea susține că poate livra sandwich-urile la prețul ofertat, având în vedere că anterior a livrat aceste produse în 9 locații din județ. Cantitatea livrată a fost de 89 de sandwich-uri zilnic, având o structură identică cu cele solicitate prin caietul de sarcini de ■.

Se consideră că au fost puse la dispoziția autorității contractante toate justificările prețului ofertat, astfel că nu există niciun motiv pentru care oferta să fie respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ■ SRL, deși anterior, prin adresa nr. ■/15.11.2011, s-a susținut neconfomitatea acesteia, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că a introdus produse pe care nu le-a solicitat.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.02.2012, ■ arată că societatea contestatoare SC ■ SRL a solicitat retragerea garanției de participare, iar în cadrul ședinței de evaluare comisia a dedus că aceasta nu ar mai dori încheierea unui contract dacă ar fi fost declarată câștigătoare, ceea ce ar fi dus ulterior la anularea procedurii.

Contestatoarea a fost înștiințată de depunerea contestației de către SC ■ SRL, în 10.12.2012, prin email, singura posibilitate legală de comunicare rapidă și singura prin care a putut fi contactată. Chiar și în ipoteza în care nu ar fi știut de depunerea contestației, întrucât prin adresa nr. ■/01.02.2012, i s-a adus din nou la cunoștință că s-a dispus reevaluarea. Până la 08.02.2012, contestatoarea putea să precizeze că înțelege să nu-și mai retragă garanția de participare.

În ce privește oferta SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma admiterii contestației formulate anterior de SC ■ SRL, s-au solicitat explicații detaliate cu privire la formarea prețului. Contestatoarea a răspuns în 06.02.2012, dar nu a anexat documentele necesare efectuării verificărilor prevăzute de lege.

Sunt prezentate informații și cu privire la prețul și justificările aduse de SC ■ SRL.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/22.02.2012.

Cu adresa nr. ■/24.02.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SRL punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că a cerut autorității contractante restituirea garanției de participare.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.02.2012, în care a arătat că, prin nerestituirea

garanției solicitate în 04.01.2012 și prin adresele transmise ulterior, autoritatea contractantă certifică interesul său, confirmat și în 08.02.2012, când s-a comunicat expres neretragerea ofertei.

Petenta se consideră vătămată prin actul autorității a cărei anulare o solicită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, în vederea atribuirii contractului de servicii de catering – pachete zilnice hrană rece pentru copiii din proiectul „Școala – o sursă sigură pentru educația ta”, ID ■, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 24.10.2011, ora 12:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 13:30. Valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile soluționate prin decizia nr. ■ din ■.12.2011. Consiliul a admis contestațiile și a dispus reevaluarea ofertelor.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii cu adresa nr. ■/27.12.2011, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația soluționată prin decizia nr. ■ din ■.01.2012, prin care a fost dispusă reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a primirii unui nou rezultat al procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 din Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ■ SRL și procedând la verificarea excepției lipsei calității procesuale active, ridicată de intervenientă, și cea a lipsei de interes, ridicată din oficiu, Consiliul constată că, deși art. 206 al. 1<sup>1</sup> definește operatorul economic implicat în procedura de atribuire ca fiind *orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de*

*autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către CNSC sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac, autoritatea contractantă a comunicat societății amintite noul rezultat al procedurii, prin urmare nu se poate considera că aceasta nu mai are calitate, câtă vreme a primit, în 08.02.2012, comunicarea privind rezultatul procedurii, act pe care îl atacă în termenul legal, considerându-se vătămată de acesta. Odată comunicat un nou rezultat, ofertanta este în drept să îl conteste, indiferent de istoricul din spatele lui.*

De asemenea, contestatoarea are și interes în promovarea contestației, având în vedere că nu i-a fost restituită garanția de participare și și-a manifestat intenția de a își păstra oferta valabilă în procedură.

Așadar, Consiliul va respinge excepțiile ridicate și va trece la soluționarea pe fond a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în 04.01.2012, ofertanta a solicitat să i se restituie garanția de participare.

În perioada următoare, autoritatea contractantă nu a restituit garanția de participare și, totodată, având în vedere decizia Consiliului nr. ■ din ■.01.2012, s-a trecut la o nouă reevaluare a ofertelor.

Prin adresa din 08.02.2012, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să confirme, de urgență, dacă înțelege să își retragă oferta, având în vedere că a solicitat restituirea garanției.

În aceeași zi, fără a aștepta răspunsul ofertantei, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/08.02.2012, a respins oferta SC ■ SRL, deoarece a solicitat restituirea garanției de participare și, ca urmare, și-a restras oferta.

Față de cele de mai sus, Consiliul observă că solicitarea contestatoarei de a-și retrage garanția a fost făcută anterior depunerii contestației de către SC ■ SRL și dispunerii unei noi evaluări a ofertelor de către Consiliu.

Necunoscând dacă, în urma acestei situații, societatea contestatoare își mai menține sau nu cererea de retragere a garanției, autoritatea i-a făcut solicitarea de confirmare în data de 08.02.2012, ora 14:59.

Deși nu a primit niciun răspuns în acest sens, inspectoratul a încheiat raportul procedurii nr. ■/08.02.2012, prin care a

respins oferta contestatoarei pe motiv că și-ar fi retras oferta și a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, în 08.02.2012, ora 4:04 PM.

Procedând în acest fel, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a asigurat ofertantei un termen rezonabil pentru a răspunde la solicitarea transmisă (între momentul transmiterii solicitării și cel al transmiterii rezultatului procedurii fiind 2 ore), iar pe de altă parte, deși nu avea o confirmare din partea acesteia cu privire la menținerea sau nu a cererii de restituire a garanției, a procedat la respingerea ofertei considerând că și-a retras oferta.

Se constată astfel că decizia autorității a fost luată fără a exista o *certitudine* cu privire la retragerea ofertei, ci doar o presupunere în acest sens, or deciziile cu privire la o anumită ofertă trebuie să aibă la bază probe certe și concludente, care în cazul analizat nu există.

De altfel, atât în adresa înregistrată la autoritate sub nr. ■/08.02.2012, cât și în contestație, SC ■ SRL a susținut că oferta este încă valabilă.

Autoritatea contractantă nu a depus vreo dovadă din care să rezulte că i-ar fi restituit garanția de participare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va obliga autoritatea contractantă să evalueze oferta contestatoarei, cu respectarea dipozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Ca urmare a admiterii contestației SC ■ SRL, în temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

În ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că, în aplicarea deciziei nr. ■ din ■.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin adresa nr. ■/01.02.2012, copii certificate privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare al forței de muncă; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru. S-a adăugat că documentele trebuie însoțite de explicații detaliate privind modul de formare a prețului raportat la costurile implicate în întregul proces de prestare a serviciilor (producția și livrarea, conform caietului de sarcini, costurile și modalitatea de distribuire a hranei la școlile beneficiare, costurile implicate de transportul la școlile

beneficiare cu încadrarea în intervalul orar stabilit în caietul de sarcini).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ■/06.02.2012.

Constatând că nu au fost aduse decât explicații asupra modului de formare a prețului, dar nu și documente în susținere, autoritatea contractantă a făcut o nouă solicitare de clarificări, pentru depunerea respectivelor documente, la care s-a răspuns în 07.02.2012.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.01.2012, oferta SC ■ SRL a fost respinsă, deoarece a oferat un preț neobișnuit de scăzut, explicațiile oferite neputând justifica prețul.

În comunicarea rezultatului procedurii, ofertantei i s-a adus la cunoștință că informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt motivele pentru care a considerat că nu poate fi justificat prețul oferat.

Potrivit art. 202 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar dacă alege să nu țină seama de ele ori să considere că acestea nu justifică prețul, este dator să aducă argumente concrete și temeinice care să îi susțină rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față.

Autoritatea trebuia să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speță însă, contrar art. 1169 C. civ. și art. 129 al. 1 C. proc. civ., aceasta nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SC ■ SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei petentei.

Nefiind menționate motivele concrete pentru care informațiile și documentele transmise de ofertantă nu au justificat prețul, pe de o parte, societatea contestatoare nu le-a putut combate, nefiindu-i aduse la cunoștință, iar pe de altă parte, nici Consiliul nu poate analiza legalitatea deciziei luate.



Motivele precizate în punctul de vedere nr. ■/21.02.2012 nu pot fi analizate, dat fiind că acestea nu au fost trecute în raportul procedurii și însușite de comisia de evaluare.

În ce privește conformitatea ofertei SC ■ SRL, Consiliul constată că, prin decizia nr. ■ din ■.12.2011, s-a anulat raportul procedurii, prin care această oferta era declarată neconformă și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

S-a reținut în decizie, printre altele:

«Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul reține că oferta depusă de această societate a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă menționând în comunicarea rezultatului procedurii faptul că nu a făcut dovada că are bucătărie proprie, că a introdus în ofertă pește pangasius pane, cartofi gratinați, sos de usturoi, carne de vită la cuptor.

În cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte oferte pentru sandwich-uri, după cum urmează:

„Masa de prânz oferită zilnic pentru copiii care frecventează programul, trebuie să se încadreze în cantitățile și conținutul caloric stabilit pentru categoria de vârstă, respectând principiile unei alimentații raționale conform prevederilor Legii 123/2008 privind alimentația sănătoasă în unitățile de învățământ și prevederile OMS 1563/2008 privind alimentele nerecomandate preșcolarilor și școlarii și principiile care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii.

Hrana va fi distribuită zilnic în intervalul orar 12-13.30 și va fi compusă din:

- a. SANDWICH ambalat individual la cutie sau în folie de plastic transparent de uz alimentar, consistent dar sănătos, de circa 225-250 grame, exclusiv ambalajul (în gramajul menționat se poate furniza un sandwich mare sau două mai mici din care unul va fi cu carne și unul cu branzeturi) care trebuie să conțină următoarele: pâine din făină integrală+snitel (piept de pui)/grătar(piept de pui sau curcan, mușchi de vițel) și/sau brânzetururi (telemea, cascaval, cremă de brânză cu verdețuri – exclus cele tip brânză topită existente în comerț gata preparate ce conțin cantități mari de sare și grăsimi)+legume (roșii, castraveți, varză albă, morcov ras, măsline fără sămburi feliate, ardei gras feliat, salată verde)+sosuri sănătoase adecvate (exclus cele din comerț cu conținut ridicat de E-uri), în următoarele gramaje minimale:

1. Pâine (toast, chiflă sau baghetă din făină integrală), minim 80 grame
2. Carne sau brânzeturi (alternativ), minim 80 grame
3. Legume, minim 60 grame
4. Sosuri, minim 5 grame

b. DESERT compus din fructe sau plăcintă, prajitură etc (alternativ)– minim 100 grame.

Ofertantul nu trebuie să prepare și să distribuie alimente cu conținut crescut de grăsimi, zahăr, sare sau calorii pe unitate de vânzare (Legea 123/2008) precum și alimentele neambalate (la vrac) sau neetichetate (HG 106/2002 privind etichetarea alimentelor)“.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de această societatea, Consiliul observă că nici acestei ofertante nu i s-au solicitat clarificări cu privire la conținutul ofertei, deci evaluarea ofertelor s-a realizat fără efectuarea verificărilor obligatorii într-o astfel de etapă a procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant, trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 al. 2 din hotărârea de guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 al. 3 rămân aplicabile.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților, Consiliul stabilește că, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție,

comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantei clarificări privind neconcordanța constatată, să primească răspunsul acesteia și să examineze posibilitatea ca erorile constatate să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, respectiv că pot fi încadrate în categoria viciilor de forma sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, potrivit dispozițiilor art. 79 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Numai în urma unei astfel de analize, autoritatea contractantă putea lua decizia respingerii ofertei depuse de contestatoare.

De altfel, din modul în care autoritatea contractantă a formulat caietul de sarcini, nu rezultă obligativitatea prezentării unui număr determinat de sandwich-uri, ori în condițiile în care pe lista prezentată de contestatoare se găseau 9 tipuri, printre care erau suficiente tipuri care corespundeau cerințelor caietului de sarcini, era necesară lămurirea conformității ofertei prin solicitarea de clarificări.

Având în vedere cele constatate, Consiliul stabilește că este întemeiată contestația depusă de SC ■ SRL, fiind necesară reevaluarea ofertei depuse de această societate. Consiliul nu va analiza susținerile contestatoarei referitoare la conformitatea ofertei sale, fiind necesară finalizarea evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, cu parcurgerea tuturor etapelor legale.»

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL clarificări, răspunsul fiind transmis cu adresa nr. ■/16.12.2011.

În urma analizării informațiilor primite, cu aplicarea dispozițiilor legale, inspectoratul a declarat admisibilă oferta SC ■ SRL.

Prin contestația în analiză, SC ■ SRL nu a indicat motivele de fapt și de drept care să determine respingerea ca neconformă a ofertei SC ■ SRL. Câtă vreme Consiliul a anulat, prin decizia nr. ■ din 09.12.2011, raportul procedurii prin care a fost respinsă ca neconformă oferta celei din urmă societăți și s-a dispus clarificarea și reevaluarea acesteia, simplul fapt că, prin adresa nr. ■/15.11.2011, emisă anterior pronunțării deciziei Consiliului, s-au adus argumente pentru neconformitatea ofertei nu conduce în mod automat la reținerea la acest moment a acestui aspect.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC ■ SRL s-a realizat cu

nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ■ SRL și va anula raportul procedurii nr. ■/08.02.2012 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în șase exemplare, conține 12 (douasprezece) pagini