

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0495**  
**Data: ■.2012**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/03.04.2012, nr. ■/04.04.2012 și nr. ■/04.04.2012, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■, respectiv 143,60 ha”, principala modalitate de finanțare: Fonduri bugetare, cod CPV 77230000-1, de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.04.2012, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL, cu sediul procedural ales în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, reprezentată legal prin ■ și ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/28.03.2012, s-a solicitat anularea adresei anterior menționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■/04.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI: ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/28.03.2012, s-a solicitat anularea adresei anterior menționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■/04.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI: ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.03.2012 s-a solicitat anularea adresei anterior menționată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL și suspendarea procedurii.

Conform prevederilor art. 273, al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012, nr. ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. ■/28.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ■/28.03.2012, respectiv nr. ■/29.03.2012 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a celor dispuse în cadrul motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al. 1 din HG . 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34 din 2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/28.03.2012, s-a solicitat anularea adresei anterior menționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- la pct IV.2) – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Termen de execuție a pregătirii terenului și solului – descriere: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim – 20 pct; termenul de instalare a plantațiilor (plantare) – descriere: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctaj maxim 15 pct; termenul de execuție a gardului de sârmă ghimpată – descriere – a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim 10 pct”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, din cerința respectivă, lipsește unitatea de măsură a termenelor de execuție; în opinia sa, modalitatea de exprimare a termenului de execuție ar fi putut fi în: secunde, minute, ore, zile, luni, ani, etc;
- prin urmare, afirmă contestatorul, deoarece în fișa de date a achiziției nu s-a individualizat modalitatea de exprimare a termenului de execuție, autoritatea contractantă nu-i poate respinge oferta ca neconformă „deoarece nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției

prin care am solicitat ca oferta de timp de execuție să fie exprimată în zile, nu în fracțiuni de zi”;

- de asemenea, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/19.03.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat punctul de vedere cu privire la oferta făcută pe ore, deoarece era vorba despre „o fracțiune din ziua de lucru”; contestatorul susținând că, prin răspunsul oferit, a ținut cont de prevederea legală a timpului de lucru, cuantificat de codul muncii, în sensul că a menționat că 3 ore reprezintă 0,37 zile de lucru, respectând astfel cerința din caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ■/04.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/28.03.2012, s-a solicitat anularea adresei anterior menționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- la pct IV.2) – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Termen de execuție a pregătirii terenului și solului – descriere: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim – 20 puncte; termenul de instalare a plantațiilor (plantare) – descriere: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctaj maxim 15 puncte; termenul de execuție a gardului de sîrmă ghimpată – descriere – a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim 10 puncte”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, din cerința respectivă, lipsește unitatea de măsură a termenelor de execuție; în opinia sa, modalitatea de exprimare a termenului de execuție ar fi putut fi în: secunde, minute, ore, zile, luni, ani, etc;

- prin urmare, afirmă contestatorul, deoarece în fișa de date a achiziției nu s-a individualizat modalitatea de exprimare a termenului de execuție aceasta din urmă nu-i poate respinge oferta ca neconformă „deoarece nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției prin care am solicitat ca oferta de timp de execuție să fie exprimată în zile, nu în fracțiuni de zi”;

- de asemenea, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/19.03.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat punctul de vedere cu privire la oferta făcută pe ore, deoarece era vorba despre „o fracțiune din ziua de lucru”; contestatorul susținând că a răspuns astfel: „oferta de 0,5 zile delucru respectă cerința din caietul de sarcini”.

Prin contestația nr. ■/04.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.03.2012, s-a solicitat anularea adresei anterior menționată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL și suspendarea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- la pct IV.2) – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Termen de execuție a pregătirii terenului și solului – descriere: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim – 20 pct; termenul de instalare a plantațiilor (plantare) – descriere: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctaj maxim 15 pct; termenul de execuție a gardului de sîrmă ghimpată – descriere – a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim 10 pct.”;

- procedura de atribuire este „licitația deschisă”; criteriul de atribuire fiind: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; deschiderea ofertelor a avut loc în 09.03.2012, ora 10:00, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.03.2012, comunicat, în copie, fiecărui ofertant;

- prin adresa nr. ■/29.03.2012, transmisă prin fax în 30.03.2012, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând SC ■ SRL, care a obținut 67,46 puncte; oferta sa, afirmă contestatorul, deși fost considerată admisibilă, a obținut numai 61,65 puncte;

- față de acest aspect, afirmă contestatorul, dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat, în mod corect, algoritmul de calcul, oferta sa ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.04.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ■/11.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, în cadrul căruia precizează următoarele:

- contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL nu se justifică deoarece ofertanții în cauză nu au respectat condițiile prevăzute în documentația de atribuire, la capitolul criterii de atribuire, respectiv, cu scopul obținerii unui punctaj maxim, aceștia „au prevăzut durata de execuție în fracțiuni de zi”; pentru acest motiv, susține autoritatea contractantă, ofertele acestora, în temeiul art. 36 al. 2 din HG 925/2006, au fost respinse ca neconforme;

- referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă afirmă că nu există nicio dovadă care să susțină criticile acesteia.

Ultimul document, referitor la dosarele cauzei, a fost adresa nr. ■/11.03.2012, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■, respectiv 143,60 ha”, principala modalitate de finanțare: Fonduri bugetare, cod CPV 77230000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.02.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit cap. VII.2) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 55%; descriere: a) pentru prețul cel mai scăzut se acordă punctajul maxim – 55 puncte; termen de execuție a pregătirii terenului și a solului – 20%; descriere: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim – 20 puncte; termen de instalare a plantațiilor (plantare) – 15%; descriere: a) termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim – 15 puncte; termen de execuție a gardului de sârmă ghimpată – 10%; descriere: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim – 10 puncte.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.03.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, termenele de execuție aferente pregătirii terenului și solului; de instalare a plantațiilor (plantarea), de execuție a gardului de sârmă ghimpată, astfel: ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SRL – ■ lei/1 zi/15 zile/5 zile; SC ■ SRL – ■ lei/19 zile/21 zile/4 zile; SC ■ SA – ■ lei/-/-/-; SC ■ SRL – ■ lei/1 zi/26 zile/5 zile; SC ■ SRL – ■ lei/0,5 zile (4 ore)/22 zile/4 zile; SC ■ SRL – ■ lei/1 (una) zi/6 zile/20 zile; ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SRL – ■ lei/3 ore/10 zile/2 zile.

Ulterior deschiderii ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ■/28.03.2012, ofertele aparținând SC ■ SRL, ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL, ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL au fost respinse ca neconforme; ofertele declarate admisibile fiind cele aparținând SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL; oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând SC ■ SRL, care a obținut 67,46 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ofertanților de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. ■/28.03.2012 - ASOCIERII SC ■ SRL/SC Z SRL; nr. ■/28.03.2012 - SC ■ SRL; nr.

■/29.03.2012 - SC ■ SRL; în urma luării la cunoștință a documentelor anterior precizate, cei trei ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând reevaluarea ofertelor, respectiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> al. 1 și 2 din OUG 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică; Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Din această perspectivă, apreciind că SC ■ SRL în susținerea cererii sale de suspendare nu a precizat, în mod concret, argumentele care să probeze, în mod cert, „categoriile de interese care ar putea fi lezate, Consiliul, prin Decizia nr. ■/■.04.2012 a respins, ca nefondată, solicitarea respectivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa fiecare contestație în parte, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că, referitor la oferta aparținând SC ■ SRL, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.03.2012, s-a precizat că oferta acestuia a fost respinsă „ca neconformă deoarece nu respectă cerințele din fișa de date prin care s-a solicitat ca oferta de timp de execuție să fie exprimată în zile nu în fracțiuni de zi”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, anexată anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, în cadrul cerințelor aferente celor 3 (trei) factori de evaluare, parte a criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” (termen de execuție a pregătirii terenului, termen de instalare a plantațiilor, termen de execuție a gardului de sârmă ghimpată) se precizează că „termenul de execuție se va exprima în **zile** de la data primirii ordinului de începere”.

Cu alte cuvinte, astfel cum reiese din motivarea anterioară, unitatea de măsură aferentă termenelor respective a fost stabilită ca fiind „ziua”, ca atare și nu o altă subdiviziune a acesteia.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă respinge oferta ca neconformă pentru considerente ce nu se regăsesc în fișa de date”, deoarece cerința în cauză se află menționată în cadrul documentelor publicate în SEAP, în

anexa anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, respectiv caietul de sarcini, modelul de contract de lucrări și formulare.

Prin urmare, în condițiile în care, referitor la cerința de mai sus, SC ■ SRL nu a solicitat clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin.1) din OUG 34/2006, respectiv nu a formulat contestație, în termenele imperativ stipulate la art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Procedând la analiza ofertei contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a respectat cerința în cauză, respectiv „termenul de execuție aferent pregătirii terenului și solului”, ofertând o durată de „3 ore”, astfel cum este precizat în cadrul formularului C1 (ocuparea timpului de lucru pe utilaj pentru scarificat, arat, discuit) și în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.03.2012, încălcând astfel dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând SC ■ SRL ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. ■/ 8.03.2012.

Pe de altă parte, referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, din verificarea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.03.2012, rezultă că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă deoarece „nu respectă cerințele din fișa de date prin care s-a solicitat ca oferta de timp de execuție să fie exprimată în zile nu în fracțiuni de zi”.

Din analiza ofertei contestatorului, Consiliul constată că SC ■ SRL a respectat cerința aferentă, deoarece, pentru „termenul de execuție aferent pregătirii terenului și solului”, a ofertat o perioadă de „0,5 zile”, astfel cum este precizat în cadrul formularului C1 (ocuparea timpului de lucru pe utilaj pentru scarificat, arat, discuit) și procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.03.2012.

Consiliul va respinge afirmația autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. ■/11.03.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, potrivit căruia „contestația formulată de SC ■ SRL nu se justifică deoarece...nu au respectat condițiile prevăzute în documentația de atribuire, la capitolul criteriile de atribuire, respectiv, cu scopul obținerii unui punctaj maxim”, în măsura în care sintagma „0,5 zile”, odată trecută în cadrul ofertei trebuie interpretată/evaluată de către autoritatea contractantă, în mod strict, cu cerința aferentă din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod abuziv, a respins oferta aparținând SC ■ SRL, „ca neconformă,

în temeiul art. 36 al. 2 din HG 925/2006”, aplicând, în mod eronat, dispozițiile art. 81 din HG 925/2006, conform cărora aceasta din urmă „are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Totodată, în opinia Consiliului, eroarea de mai sus, în mod implicit, conduce și la nerespectarea, de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 17 din OUG 34/2006, care stipulează faptul că „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 al. 2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune admiterea contestației formulate de către SC ■ SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia, conform celor menționate în cadrul motivării anterioare.

În continuare, în ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, datorită admiterii, conform motivării anterioare, a contestației formulate de către SC ■ SRL, Consiliul constată că s-a creat o relație de cauzalitate între obiectul celei de-a treia contestații și soluția aferentă celei de-a doua, în măsura în care se solicită verificarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ■ SRL.

Scopul oricărui act juridic, inclusiv a deciziei emise de Consiliu, îl reprezintă producerea de efecte juridice, ori, datorită argumentelor de mai sus, care demonstrează validitatea relației de cauzalitate dintre cele două contestații, din punct de vedere al corelației și succesiunii, respectiv faptul că oferta SC ■ SRL, din punct de vedere al „termenului de execuție aferent pregătirii terenului și solului” este superioară celei aparținând ofertei câștigătoare (0,5 zile față de 19 zile), Consiliul apreciază că, pe cale de consecință, se impune admiterea și celei de-a treia contestații.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art.278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. 1153/28.03.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ■/28.03.2012, respectiv nr. ■/29.03.2012 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a celor dispuse în cadrul motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. 1 din OUG 34 din 2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.



**PREȘEDINTE COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**



**MEMBRU COMPLET**



Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.