

D E C I Z I E
BO2012_0497
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■ din 06.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 09.01.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■ din 05.01.2012 prin care se comunică decizia de stabilire a ofertei ca fiind inacceptabilă pentru Lotul 1 și Lotul 4, emisă de ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție piese și servicii reparații și întreținere autoturisme + autospeciale”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 05.01.2012;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL

Anulează în parte raportul procedurii, respectiv partea privind loturile 1 și 4, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru loturile respective, ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de societatea contestatoare pentru loturile 1 și 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise, pentru loturile 1 și 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție piese și servicii reparații și întreținere autoturisme + autospeciale”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2011, a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 05.01.2012;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse.

Prin adresa nr. ■/11.01.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SRL ca în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 al. 1 din ordonanță. SC ■ SRL s-a conformat solicitării Consiliului, transmițând adresa nr. ■/18.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2012.

Prin adresa nr. ■ din 11.01.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la propunerea financiară depusă și răspunsurile primite.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 12.01.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 13.01.2012.

Dosarul achiziției publice și documentele solicitate de Consiliu au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■ din 12.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 16.01.2012.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

- a îndeplinit toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de furnizare/servicii/lucrări „Achiziție piese și servicii reparații și întreținere autoturisme + autospeciale” pe loturi, astfel: Lot 1 = autoturisme Opel Astra ; Lot 2 = autospeciale Fiat Doblo; Lot 3 = autospeciale Peugeot; Lot 4 = autoturisme diverse, codul CPV: 34300000-0; 50110000-9;

- în cadrul comunicării rezultatului procedurii cu nr. ■ din 05.01.2012, se aduce la cunoștință că oferta pentru Loturile 1 și 4 a fost respinsă, pe motiv că a fost declarată inacceptabilă din cauza valorii pieselor de schimb. Valoarea propusă pentru Loturile 1 și 4 a fost considerată mai mare decât cea estimată de Serviciul Mecanizare, conform Anexei la raportul de necesitate nr. ■ din 14.11.2011;

Contestatoarea stipulează faptul că, având în vedere că operatorii economici își pregătesc propunerile financiare în funcție de prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, consideră că s-a încadrat în valorile estimate în fișa de date a achiziției (valori prevăzute la pagina 3 din cadrul acesteia, punctul 11.2), unde valoarea estimată a contractului pe loturi este de:

	Valoarea estimată în Fișa de achiziții	Oferta propusă de SC ■ SRL	Diferența dintre valoarea estimată și ofertă
Lot 1	■ lei fără TVA	■ lei fără TVA	■ lei fără TVA
Lot 4	■ lei fără TVA	■ lei fără TVA	■ lei fără TVA

Contestatoarea precizează că oferta pentru Lotul 1 a fost de ■ lei fără TVA și pentru Lotul 4 de ■ lei fără TVA, este evident că s-a încadrat în valoarea estimată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea evocă prevederile art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”

Contestatoarea precizează că motivarea autorității contractante cu privire la depășirea valorii loturilor este făcută prin prisma Anexei la raportul de necesitate nr. ■ din 14.11.2011

întocmit de Serviciul Mecanizare, document ce nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici, fiind document intern.

SC ■ SRL menționează că aceste documente au stat la baza evaluării valorii loturilor conform OUG 34/2006, însă, așa cum este prevăzut în art. 26 din actul normativ menționat, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Aceasta valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”. Astfel că, în speța respectivă, valoarea publicată și valabilă este cea prezentată în tabelul de mai sus, valoare în care s-a încadrat propunerea financiară.

Contestatoarea precizează că dovedirea celor afirmate înțelege să o facă cu înscrișuri, precum și orice alte probe a căror necesitate ar reieși din soluționarea contestației și, în temeiul art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, solicită să se permită susținerea de concluzii orale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la prezenta procedură, până la 09.12.2011, ora 09.30, s-a depus oferta SC ■ SRL;

- în data de 09.12.2011, ora 10.30, la sediul ■, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertei depuse de operatorul economic la aceasta procedură;

- SC ■ SRL a depus oferte pentru toate cele 4 loturi ce au făcut obiectul procedurii;

- la finalul ședinței de deschidere a ofertelor s-a încheiat procesul-verbal nr. ■ din 09.12.2011.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-au consemnat documentele de calificare prezentate de SC ■ SRL, precum și principalele elemente ale propunerii financiare, și anume:

LOT 1: autospeciale Opel Astra

Ofertanți	SC ■ SRL
Principalele elemente ale propunerii financiare	
Tarif manoperă lei/oră fără TVA	■
Preț piese de schimb necesare conform anexei 1 din cadrul caietului de sarcini (lei fără TVA)	■
Garanție acordată pentru serviciile prestate (luni)	12
Perioada de valabilitate a ofertei (zile)	90

LOT 2: autospeciale Fiat Doblo

Ofertanți Principalele elemente ale propunerii financiare	SC ■ SRL
Tarif manoperă lei/oră fără TVA	■
Preț piese de schimb necesare conform anexei 2 din cadrul caietului de sarcini (lei fără TVA)	■
Garanție acordată pentru serviciile prestate (luni)	12
Perioada de valabilitate a ofertei (zile)	90

LOT 3: autospeciale Peugeot

Ofertanți Principalele elemente ale propunerii financiare	SC ■ SRL
Tarif manoperă lei/oră fără TVA	■
Preț piese de schimb necesare conform anexei 3 din cadrul caietului de sarcini (lei fără TVA)	■
Garanție acordată pentru serviciile prestate (luni)	12
Perioada de valabilitate a ofertei (zile)	90

LOT 4: autoturisme diverse

Ofertanți Principalele elemente ale propunerii financiare	SC ■ SRL
Tarif manoperă lei/oră fără TVA	■
Preț piese de schimb necesare conform anexei 4 din cadrul caietului de sarcini (lei fără TVA)	■
Garanție acordată pentru serviciile prestate (luni)	12
Perioada de valabilitate a ofertei (zile)	90

Autoritatea contractantă menționează că valoarea totală ofertată pentru fiecare lot, conform formularelor de ofertă prezentate de către ofertant pe de o parte, iar precizărilor din documentația de atribuire (pct. II.2.1 și VI.3 din cadrul fișei de date și anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2011) pe de altă parte, este în fapt valoarea estimată pe fiecare lot și anume: ■ lei fără TVA, respectiv ■ euro, din care:

- Lot 1 = ■ lei fără TVA;
- Lot 2 = ■ lei fără TVA;
- Lot 3 = ■ lei fără TVA;
- Lot 4 = ■ lei fără TVA.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- având în vedere că obiectul procedurii în speță îl constituie furnizarea de piese de schimb, pe de o parte și prestări servicii de reparații pe de altă parte, tipul procedurii (de furnizare produse) a fost dat de ponderea cea mai mare din valoarea estimată a celor două componente;

- în acest sens, Serviciul Mecanizare a întocmit Anexa nr. ■ din 14.11.2011 la Referatul de necesitate nr. ■ din 22.06.2011, anexă în cadrul căreia se prezintă valoarea estimată totală la nivel

de lot, precum și valoarea estimată a pieselor de schimb pe fiecare lot în parte, și anume:

Valoare estimată a pieselor de schimb este de ■ lei fără TVA, din care:

- Lot 1 = ■ lei fără TVA;
- Lot 2 = ■ lei fără TVA;
- Lot 3 = ■ lei fără TVA;
- Lot 4 = ■ lei fără TVA.

- pentru prestarea serviciilor de reparații, Serviciul Mecanizare a avut în vedere un tarif maxim pe manoperă de 60 lei/oră fără TVA, nestabilindu-se un număr estimat de ore de manoperă;

- în perioada 12.12.2011 - 03.01.2012, membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele depuse pentru cele patru loturi de către SC ■ SRL și, în acest sens, a fost încheiată Minuta nr. ■ din 14.12.2011;

- în cadrul minutei, membrii comisiei de evaluare au analizat și consemnat documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare prezentate de SC ■ SRL;

- urmare a Minutei nr. ■ din 14.12.2011, membrii comisiei de evaluare a transmis ofertantei, adresa nr. ■ din 15.12.2011, prin care membrii comisiei de evaluare au solicitat următoarele:

a) dovada că bilanțul pe anul 2009 a fost înregistrat la organele competente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

b) justificarea prețului ofertat pentru piesele de schimb aferente Loturilor 2 și 3, în conformitate cu art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece comisia de evaluare a constatat, pentru Loturile 2 și 3, valoarea ofertată pentru piesele de schimb, în cuantum de ■ lei fără TVA, este sub 85% din valoarea estimată în cuantum de ■ lei fără TVA (Lot 2), respectiv în cuantum de ■ lei fără TVA este sub 85% din valoarea estimată în cuantum de ■ lei fără TVA (Lot 3);

- prin adresa nr. ■ din 15.12.2011, înregistrată la secretariatul ■ cu nr. ■ din 19.12.2011, SC ■ SRL a răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare, după cum urmează:

a) a prezentat confirmarea de depunere a bilanțului pe anul 2009 la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■;

b) lista cu prețurile unitare oferite de către SC ■ SRL - societatea care produce piesele conform Formularului nr. 29 „Tabel detalii producător”, prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice aferente Lotului 2 și 3.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că în 03.01.2012, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru a analiza

răspunsul primit de la SC ■ SRL, elaborând totodată și raportul procedurii nr. ■ din 03.01.2012, în cadrul căruia s-au consemnat următoarele:

1) din punct de vedere al documentelor de calificare prezentate, oferta depusă de SC ■ SRL este conformă;

2) din punct de vedere al propunerilor tehnice prezentate pentru Loturile 1-4, ofertele depuse de SC ■ SRL sunt conforme;

3) din punct de vedere al propunerilor financiare prezentate pentru Loturile 1-4, ofertele depuse de SC ■ SRL sunt după cum urmează:

Lot 1 = Autoturisme Opel Astra

Valoarea ofertată pentru piesele de schimb aferente acestui lot este de ■ lei fără TVA, valoare care este mai mare decât valoarea estimată de către Serviciul Mecanizare pentru acest lot, conform Anexei la raportul de necesitate nr. ■ din 14.11.2011, în sumă de ■ lei fără TVA. Astfel, având în vedere că valoarea ofertată depășește valoarea estimată cu mai mult de 10%, comisia de evaluare a considerat oferta depusă pentru acest lot ca inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. e și e¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a pieselor de schimb a făcut parte integrantă din documentația de atribuire transmisă în SEAP spre avizare de către ANRMAP, conform H.G. nr. 801/2011.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că acceptarea unei valori a pieselor mai mare decât cea estimată, poate să facă imposibilă derularea contractului, deoarece se diminuează valoarea estimată pentru prestarea serviciilor de reparații (manopera), având în vedere că, pe de o parte, obiectul contractului îl constituie atât furnizarea de piese de schimb, cât și prestarea serviciilor de reparații, iar pe de altă parte valoarea estimată a contractului de ■ lei fără TVA, nu se poate depăși.

Lot 2 = Autospeciale Fiat Doblo

Valoarea ofertată pentru piesele de schimb aferente acestui lot este de ■ lei fără TVA, iar valoarea estimată de către Serviciul Mecanizare pentru acest lot este de ■ lei fără TVA. Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei depusă pentru acest lot se încadrează în prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată pentru piesele de schimb, în cuantum de ■ lei fără TVA, este sub 85% din valoarea estimată în cuantum de ■ lei fără TVA. Astfel, prin adresa nr. ■ din 15.12.2011, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să

justifice prețul ofertat pentru piesele de schimb aferente Lotului 2, în conformitate cu art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

SC ■ SRL a răspuns prin adresa înregistrată la secretariatul ■ cu nr. ■ din 19.12.2011, prezentând pentru justificare lista cu prețurile unitare oferite de SC ■ SRL - societatea care produce piesele, conform Formularului nr. 29 „Tabel detalii producător”, prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice.

În urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a considerat că SC ■ SRL a justificat prețurile oferite.

Lot 3 = Autospeciale Peugeot

Valoarea ofertată pentru piesele de schimb aferente acestui lot este de ■ lei fără TVA, iar valoarea estimată de către Serviciul Mecanizare pentru acest lot este de ■ lei fără TVA. Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei depusă pentru acest lot se încadrează în prevederile art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată pentru piesele de schimb, în cuantum de ■ lei fără TVA, este sub 85% din valoarea estimată, în cuantum de ■ lei fără TVA.

Astfel, prin adresa nr. ■ din 15.12.2011, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să justifice prețul ofertat pentru piesele de schimb aferente Lotului 3, în conformitate cu art. 202 al. (1¹) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

SC ■ SRL a răspuns prin adresa înregistrată la secretariatul ■ cu nr. ■ din 19.12.2011, prezentând pentru justificare lista cu prețurile unitare oferite de SC ■ SRL - societatea care produce piesele, conform Formularului nr. 29 „Tabel detalii producător”, prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice.

În urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a considerat că SC ■ SRL a justificat prețurile oferite.

Lot 4 = Autoturisme diverse

Valoarea ofertată pentru piesele de schimb aferente acestui lot este de ■ lei fără TVA, valoare care este mai mare decât valoarea estimată de Serviciul Mecanizare pentru acest lot, conform Anexei la raportul de necesitate nr. ■ din 14.11.2011, în sumă de ■ lei fără TVA.

Astfel, având în vedere că valoarea ofertată depășește valoarea estimată cu mai mult de 10%, comisia de evaluare a considerat oferta depusă pentru acest lot ca inacceptabilă, conform art. 36 al. (1) lit. e) și e¹) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a pieselor de schimb a făcut parte integrantă din documentația de atribuire transmisă în SEAP spre avizare de către ANRMAP, conform H.G. 801/2011.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acceptarea unei valori a pieselor mai mare decât cea estimată, poate să facă imposibilă derularea contractului, deoarece se diminuează valoarea estimată pentru prestarea serviciilor de reparații (manoperă), având în vedere că, pe de o parte, obiectul contractului îl constituie atât furnizarea de piese de schimb, cât și prestarea serviciilor de reparații, iar pe de altă parte, valoarea estimată a contractului de ■ lei fără TVA, nu se poate depăși.

Astfel, în urma analizării propunerilor financiare prezentate, au rezultat următoarele:

Lot 1 = Autoturisme Opel Astra

Nr. crt.	Denumire ofertant	Calificativ ofertă	Decizie / motivație
1.	SC ■ SRL	Inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. e și e ¹ din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.	Respins, conf. art. 81 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Motivul respingerii: Valoarea ofertată pentru piesele de schimb aferente acestui lot în quantum de ■ lei fără TVA este mai mare decât valoarea estimată de către Serviciul Mecanizare pentru acest lot, conform Anexei la raportul de necesitate nr. ■/14.11.2011, în sumă de ■ lei fără TVA, cu mai mult de 10% din aceasta ultimă valoare.

Lot 2 = Autospeciale Fiat Doblo

Nr. crt.	Denumire ofertant	Calificativ ofertă	Decizie / motivație
1.	SC ■ SRL	Conformă	Admis

Lot 3 = Autospeciale Peugeot

Nr. crt.	Denumire ofertant	Calificativ ofertă	Decizie / motivație
----------	-------------------	--------------------	---------------------

1.	SC ■ SRL	Conformă	Admis
----	----------	----------	-------

Lot 4 = Autoturisme diverse

Nr. crt.	Denumire ofertant	Calificativ ofertă	Decizie / motivație
1.	SC ■ SRL	Inacceptabilă, conform conform art. 36 al. 1 lit. e și e ¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.	Respins, conf. art. 81 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Motivul respingerii: Valoarea ofertată pentru piesele de schimb aferente acestui lot, în cuantum de ■ lei fără TVA este mai mare decât valoarea estimată de către Serviciul Mecanizare pentru acest lot, conform Anexei la raportul de necesitate nr. ■/14.11.2011, în sumă de ■ lei fără TVA, cu mai mult de 10% din aceasta ultimă valoare.

În urma aplicării criteriului de atribuire, ce a fost aplicat numai ofertelor admisibile, a rezultat:

Lot 2: Autospeciale Fiat Doblo:

Locul 1 = SC ■ SRL = 100 puncte, după cum urmează:

Ofertanți	SC ■ SRL	Punctaj obținut:
Principalele elemente ale propunerii financiare		
Tarif manoperă lei/oră fără TVA	■	45
Preț piese de schimb necesare conform anexei 2 din cadrul caietului de sarcini (lei fără TVA)	■	50
Garanție acordată pentru serviciile prestate (luni)	12	5

Lot 3: Autospeciale Peugeot:

Locul 1 = SC ■ SRL = 100 puncte, după cum urmează:

Ofertanți	SC ■ SRL	Punctaj obținut:
Principalele elemente ale propunerii financiare		
Tarif manoperă lei/oră fără TVA	■	45
Preț piese de schimb necesare conform anexei 2 din cadrul caietului de sarcini (lei fără TVA)	■	50
Garanție acordată pentru serviciile	12	5

prestate (luni)		
-----------------	--	--

Autoritatea contractantă precizează că pentru Lotul 1 „Autoturisme Opel Astra” și Lotul 4 „Autoturisme diverse”, procedura de atribuire se anulează, conform art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la valoarea estimată a celor două loturi contestate (Lot 1 și 4), contestatoarea face o confuzie, deoarece compară valoarea totală estimată a Lot 1 (■ lei fără TVA), respectiv Lot 4 (■ lei fără TVA), cu o componentă a acestei valori estimate și anume cu prețul pieselor de schimb ofertate pentru Lot 1 (■ lei fără TVA) și pentru Lot 4 (■ lei fără TVA), fapt de neînțeles, deoarece propunerile financiare prezentate pentru Lot 1 - 4 au fost întocmite cu evidențierea următoarelor elemente :

Denumire Lot	Prețul ofertei lei fără TVA	Preț piese de schimb lei fără TVA	Tarif unic manopera lei/oră fără TVA
Lot 1 Autoturisme Opel Astra	■	■	30
Lot 2 Autospeciale Fiat Doblo	■	■	30
Lot 3 Autospeciale Peugeot	■	■	30
Lot 4 Autoturisme diverse	■	■	30

Autoritatea contractantă precizează că, pentru toate loturile, membrii comisiei de evaluare au comparat prețul estimat pentru piesele de schimb de ■, cu prețul ofertat de SC ■ SRL pentru piesele de schimb. Chiar și în adresa nr. ■ din 15.12.2011, membrii comisiei de evaluare solicită contestatoarei justificarea prețurilor ofertate pentru piesele de schimb, având în vedere că prețurile respective erau sub 85% din prețul estimat de ■ pentru piesele de schimb (Lot 2 și 3). Această adresă este însușită de către SC ■ SRL, răspunzând prin prezentarea listelor cu prețurile aferente pieselor de schimb obținute de la producător.

Autoritatea contractantă afirmă că la demararea și derularea procedurii în speță, a respectat prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv prevederile art. 25 și 26 din ordonanța de urgență, deoarece valorile estimate au fost determinate cu luarea în calcul a tuturor costurilor pe care le implică prezentul contract, valori care au fost determinate înainte de inițierea procedurii și au fost valabile la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, ținând seama de cele prezentate mai sus, pe fond, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Ultimul document înregistrat la Consiliu este adresa nr. 90/18.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2012, transmisă de societatea contestatoare SC ■ SRL, prin care aceasta transmite o copie de pe raportul întocmit de Șeful Departamentului Juridic, ■Al, și înaintat Directorului Regional, ■, solicitând Consiliului să ia în considerare acest raport în cadrul soluționării contestației formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție piese și servicii reparații și întreținere autoturisme + autospeciale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2011.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, contractul de achiziție publică este divizat pe 4 (patru) loturi, după cum urmează:

- lotul 1 – Autoturisme Opel Astra – ■ lei fără TVA,
- lotul 2 – Autospeciale Fiat Doblo – ■ lei fără TVA,
- lotul 3 – Autospeciale Peugeot – ■ lei fără TVA,
- lotul 4 - Autoturisme diverse – ■ lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 09.12.2011, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2011.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/03.01.2012.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/05.01.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. e și e¹ din HG 925/2006 și art. 81 din același act normativ, deoarece valoarea ofertată pentru piesele de schimb aferente lotului 1, în cuantum de ■ lei fără TVA, este mai mare decât valoarea estimată de Serviciul Mecanizare pentru acest lot, conform Anexei la raportul de necesitate nr. ■/14.11.2011, în sumă de ■ lei fără TVA, cu mai mult de 10% din această ultimă valoare, respectiv pentru lotul 4 valoarea ofertată pentru piesele de schimb aferente acestui lot în cuantum de ■ lei fără TVA este mai

mare decât valoarea estimată de Serviciul Mecanizare pentru acest lot, conform Anexei la raportul de necesitate nr. ■/14.11.2011, în sumă de ■ lei fără TVA, cu mai mult de 10% din această ultimă valoare.

Ca urmare a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru loturile 1 și 4, conform adresei de mai sus, SC ■ S.R.L a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. ■ din 05.01.2012 de comunicarea a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse.

Potrivit cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției, obiectul contractului de achiziție publică este format din piese de schimb pentru autoturismele și autospecialele din dotarea ■, incluzând și repararea în atelierele contractantului a autoturismelor și autospecialelor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Din examinarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză a depus ofertă, pentru toate cele patru loturi, un singur operator economic, respectiv SC ■ SRL

Oferta SC ■ SRL a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii pentru celelalte loturi, respectiv 2 și 3, pentru loturile 1 și 4 procedura de atribuire fiind anulată în conformitate cu dispozițiile art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.2, Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede:

„Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei și echivalentul în euro (valorile fiind exprimate cu două zecimale) și va include:

- Formularul nr. 25 „Formular de depunere a propunerii financiare” din Capitolul 3 Formulare al documentației de atribuire, împreună cu Declarațiile ofertantului semnate și ștampilate de fiecare membru al asocierii participant la ofertă (formatul declarației la care se face referire se prezintă la punctul 4 din Formularul nr. 25 Formular de depunere a ofertei din Cap. 3 Formulare al documentației de atribuire.)

- Anexele 1-4 cu prețurile unitare și cantitățile necesare estimate a se achiziționa la nivel de lot, conform prevederilor caietului de sarcini. [....]

Propunerea financiară se va prezenta pentru fiecare lot la care operatorul economic participă. [....].”

Formularul 25, de depunere a propunerii financiare, cuprins în documentația de atribuire, prevede la pct. 3.1, Prețul ofertei (valoarea estimată a lotului), iar la pct. 3.2, Tarif unic manoperă, preț piese de schimb, conform anexa 1-4 (în funcție de lotul pentru care se depune oferta).

Consiliul constată că în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 36 al. (1) lit. e) și e¹) din HG 925/2006, dispune: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:...*

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;”

- Art. 25 din OUG 34/2006, dispune: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”*

- Art. 26 din OUG 34/2006: *„Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.”*

Consiliul reține că SC ■ SRL a prezentat oferta pentru loturile 1 și 4, astfel:

- lotul 1 - prețul ofertei este de ■ lei fără TVA,

- tarif unic manoperă ■ lei/oră fără TVA, preț piese de schimb, ■ lei, conform Anexei 1, aceasta cuprinzând

denumirea pieselor și numărul acestora, prețul unitar exprimat în lei fără TVA și valoarea acestora, cu un total de ■ lei fără TVA.

- lotul 4 - prețul ofertei este de ■ lei fără TVA,
 - tarif unic manoperă ■ lei/oră fără TVA, preț piese de schimb ■ lei, conform Anexei 4, ce cuprinde denumirea pieselor și numărul acestora, prețul unitar exprimat în lei fără TVA și valoarea acestora, cu un total de ■ lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează, în cadrul punctului de vedere, că valoarea estimată a pieselor de schimb a făcut parte integrantă din documentația de atribuire transmisă în SEAP spre avizare de către ANRM MAP, conform HG 801/2011. Consiliul nu reține în soluționare această afirmație, deoarece constată că adresa nr. ■/14.11.2011, invocată de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu face parte din documentele pe care autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP, astfel informațiile pe care le conține nu au putut fi cunoscute de operatorii economici interesați.

Adresa nr. ■/14.11.2011 reprezintă o anexă la raportul de necesitate întocmit de autoritatea contractantă în vederea inițierii procedurii de atribuire în cauză, și cuprinde valoarea estimată a contractului pe fiecare lot în parte, precum și valoarea estimată a pieselor, pe loturi, după cum urmează:

- lot 1 - ■ lei,
- lot 2 - ■ lei,
- lot 3 - ■ lei,
- lot 4 - ■ lei. Total ■ lei.

De asemenea, în cadrul acestei anexe, se precizează faptul că „s-a avut în vedere valoarea medie estimată a pieselor fără TVA în funcție de starea tehnică a autoturismelor și autospeciialelor.”

Astfel, Consiliul constată că acest document, invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.01.2012, prin care i s-au adus la cunoștință societății contestatoare motivele respingerii ofertei sale pentru loturile 1 și 4 ca inacceptabilă, nu a fost cunoscut de aceasta, actul nefiindu-i opozabil.

Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, referitoare la faptul că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ■/15.12.2011 cu privire la justificarea prețurilor ofertate pentru piesele de schimb, întrucât, analizând conținutul adresei, se constată faptul că aceste clarificări, mai sus invocate, au fost solicitate de autoritatea contractantă pentru loturile 2 și 3, nu pentru loturile 1 și 4, la care se referă contestația.

Conform art. 36 al. 1 lit. e din HG 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. Ori, în cazul de față, propunerea financiară a ofertantului nu depășește valoarea estimată ce a fost publicată de autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare postat pe SEAP.

Deoarece autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei, care anume este valoarea estimată a pieselor de schimb pe fiecare lot în parte, aceasta nu avea dreptul de a respinge oferta acesteia pe motiv că nu respectă un quantum al valorii estimate de care nu a avut cunoștință.

Mai mult decât atât, chiar dacă acest quantum ar fi fost cunoscut de către operatorul economic, potrivit textelor de lege evocate anterior, decizia privind respingerea unei oferte ca inacceptabilă este luată de către comisia de evaluare a ofertelor prin raportarea valorii propunerii financiare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cazul în speță a loturilor 1 și 4, nu prin raportare la diferite subdiviziuni ale acesteia. Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de SC ■ SRL cu privire la respingerea ofertei sale.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL și să anuleze în parte raportul procedurii, respectiv partea privind loturile 1 și 4, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru loturile respective, ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de societatea contestatoare pentru loturile 1 și 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise, pentru loturile 1 și 4.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (sasesprezece) pagini