

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0498**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/21.05.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, a contestat răspunsul autorității contractante nr. ■/02.05.2012, emis pentru procedura de atribuire, prin "achiziție directă" a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate media” cod CPV 79341000-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la respectarea scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și ca urmare, la stabilirea ofertei câștigătoare, ținând cont de ofertele de preț, precum și încheierea contractului cu societatea care a depus cea mai bună ofertă de preț.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/21.05.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat răspunsul autorității contractante nr. ■/02.05.2012, emis pentru procedura de atribuire, prin "achiziție directă" a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate media” cod CPV 79341000-6 și s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la respectarea scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și ca urmare,

la stabilirea ofertei câștigătoare, ținând cont de ofertele de preț, precum și încheierea contractului cu societatea care a depus cea mai bună ofertă de preț.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că la data de 19.04.2012, „aflând întâmplător de la colegii de breaslă”, a depus documentația necesară pentru participarea la procedura de atribuire în cauză, astfel, cu adresa nr. ■/19.04.2012, a depus la sediul autorității contractante plicul sigilat conținând oferta.

Contestatoarea a făcut precizarea că oferta celui de-al doilea participant la procedură, respectiv SC ■ SRL „a fost scoasă din niște dosare ce se aflau pe masa angajatului ■”, prin urmare, ședința de deschidere a ofertelor finalizându-se prin citirea prețurilor, după cum urmează: oferta SC ■ SRL având un preț de ■ lei/cmp+TVA, iar oferta SC ■ SRL, un preț de ■ lei/cmp+TVA, autoritatea contractantă comunicându-i acesteia din urmă faptul că în cursul zilei următoare va fi chemată la negocieri.

Prin adresa nr. ■/23.04.2012, contestatoarea a susținut că a solicitat autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, răspunsul la această solicitare fiind transmis prin adresa nr. ■/02.05.2012, în care este precizat că „Potrivit prevederilor art. 19 din OUG 34/2006, ■ a solicitat oferte numai de la operatorii economici care au experiență adecvată, vechimea, tirajul și personalul tehnic de specialitate recunoscut pentru competență (...). Selectarea agenților economici s-a rezumat numai la cei mai mari operatori economici de pe piața locală”.

În acest sens, contestatoarea a susținut că în invitația de participare adresată agenților economici s-a solicitat doar oferta de preț, fără a fi precizate criteriile de stabilire pentru declararea ofertei câștigătoare, așa cum este stipulat la art. 33 al. (1) lit. f) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă rezumându-se la doi operatori economici pentru publicitate în limba maghiară și la un singur operator economic, pentru publicitate în limba română.

Astfel, contestatoarea a considerat că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în relația cu societatea sa, de prevederile art. 2 al. (1) și al. (2) din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/28.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.05.2012, ■ a comunicat Consiliului punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în care a precizat că încheierea contractelor de prestări servicii de publicitate media s-a efectuat cu respectarea prevederilor achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului în cauză fiind cu mult sub pragul de 15.000 euro, motivând că așa-zisa contestație este nulă, iar contestatoarea neintrând în categoria persoanelor vătămate.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că potrivit art. 19 din OUG 34/2006, nu se pot depune contestații la cumpărări directe și nici nu se pot înainta contestații la CNSC.

În cea de-a doua parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă a reiterat susținerile din adresa sa nr. ■/02.05.2012, comunicată către SC ■ SRL, ca răspuns la solicitările acesteia, în conținutul căreia s-a făcut precizarea că achiziția publică a serviciilor în cauză s-a făcut pe baza prevederilor art. 19 din OUG 34/2006, nu s-a publicat nici un anunț de participare, iar modul de solicitare a prețurilor având ca scop principal cercetarea de piață, nefiind solicitate în adresa transmisă către operatorii economici garanții de participare și nici punerea documentației de atribuire în plicuri sigilate.

De asemenea, pentru componența etnică a județului, autoritatea contractantă a motivat faptul că s-au ales doi operatori economici pentru publicitate în limba maghiară și unul pentru limba română, selectarea acestora rezumându-se la aceia care au vechimea cea mai mare în domeniu și totodată, făcând precizarea că nu avea nicio obligație față de SC ■ SRL de a solicita ofertă de preț.

Față de motivele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

Consiliul a calificat prima parte a susținerilor autorității contractante ca fiind o excepție a inadmisibilității contestației în cauză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, în speță ■ a procedat conform art. 19 din OUG 34/2006 la achiziția directă de „Servicii de publicitate media”, ori această modalitate de achiziție nu se regăsește în enumerarea din textul al. (1) al art. 18 din ordonanța evocată care dispune că „Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt: a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta; b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta; c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală; d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu

candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”.

În acest context, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să culeagă date și informații pe piața de profil nu poate face obiectul unei contestații chiar dacă ar fi luat în vedere numai faptul că textul al. (2) al art. 255 din OUG 34/2006 califică noțiunea de persoană vătămată legat de existența unei proceduri de atribuire.

De altfel, aceeași concluzie se desprinde și din textul art. 5 al. (1) din HG 925/2006 care dispune că „În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va dispune respingerea contestației formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini