

D E C I Z I E
BO2012_0499
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.02.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă ■ – reprezentant al ■, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având drept obiect: „Servicii publice de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în ■”, cod CPV 90500000-2; 90511000-2; 9051100-3; 90511200-4; 90512000-9, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – reprezentant al ■.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/10 din 30.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 81 și 82 al. 1 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 OUG 34/2006, în termen de 10 zile de la comunicare

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.02.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă ■ – reprezentant al ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având drept obiect: „*Servicii publice de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în ■*”, cod CPV 90500000-2; 90511000-2; 9051100-3; 90511200-4; 90512000-9, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul afirmă că, în 11.10.2011, autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de concesiune a serviciilor publice de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în ■, pe o perioadă de 8 ani, valoarea estimată a contractului fiind de ■ lei iar criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”. La licitație au participat doi ofertanți, SC ■ SRL și asocieria SC ■ SA-SC ■ SA.

Contestatorul menționează că, în 01.02.2012, prin adresa nr ■/01.02.2012, i se aduce la cunoștință că oferta lui a obținut un punctaj mai mic, respectiv 74,65 puncte, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA cu un punctaj de 77,59 puncte.

Contestatorul arată că, având în vedere perioada mare de timp dintre deschiderea ofertelor și comunicarea rezultatului, respectiv din octombrie până în februarie, se impune precizarea că prețul ofertat de firma câștigătoare este de ■ lei, respectiv 50% din valoarea estimată a contractului de ■ lei, autoritatea contractantă încălcând astfel art. 202 alin.2 din OUG 34/2006. Contestatorul precizează încă o dată că prețul ofertat de câștigător reprezintă nu 85%, ci 50% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, contestatorul precizează că oferta tehnică a asocierii SC ■ SA - SC ■ SA a primit 56,84 puncte din 100 sau, eliminând partea de comunicare, respectiv mobilizare la începutul contractului (rămânând deci strict partea de execuție a contractului) acesta primește 18,66 puncte din 60 posibile, respectiv 30% din punctaj.

Contestatorul consideră că SC ■ SA - SC ■ SA a formulat o ofertă superficială fără soluții tehnice adoptate sau condiții deosebit de favorabile de care ar beneficia în executarea contractului și, ca atare, aceasta, în opinia contestatorului, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Contestatorul arată că oferta lui tehnică a primit punctajul maxim din partea comisiei de evaluare, mai puțin capitolul „Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice” unde a primit 10 puncte din 20, contestatorul solicitând autorității contractante clarificări privind acest punctaj. Prin adresa nr. ■/06.02.2012, autoritatea contractantă a detaliat acest punctaj. Contestatorul consideră, în urma comparării răspunsul primit cu oferta depusă de el, că modul în care a fost punctat a avut ca scop încredințarea contractului către asocierea SC ■ SA - SC ■ SA.

Referitor la afirmația autorității contractante că a obținut 2 puncte din 5 posibile la subpunctul „Metode și mijloace pentru educarea și consilierea clienților” deoarece nu a detaliat modul de desfășurare al acțiunilor propuse cât și grupurile țintă, contestatorul precizează că, în oferta tehnică „la acest subpunct am făcut trimitere la ”Programul de informare și conștientizare a producătorilor de deșeuri în scopul depunerii selective a deșeurilor reciclabile în locuri special amenajate”, în care, arată contestatorul, sunt prezentate detaliat atât acțiunile propuse cât și grupurile țintă către care sunt îndreptate acțiunile propuse pentru educarea, informarea - consilierea, conștientizarea privind modul de gestionare corectă a deșeurilor municipale și, în mod special, detalii privind colectarea selectivă a deșeurilor reciclabile ca o componentă de maximă importanță.

Contestatorul arată că, în "Program", a precizat atât grupurile țintă (populația din localitățile urbane și rurală, instituții, societăți comerciale, practic toți producătorii de deșeuri municipale), modul de desfășurare a acțiunilor propuse cât și strategiile potrivite în acest sens corelate atât cu legislația europeană cât și cu legislația națională, precum și un tabel cu costurile suportate din fonduri proprii pentru realizarea acțiunilor propuse.

Referitor la afirmația autorității contractante că a obținut 2 puncte din 5 posibile la subpunctul „Metodologia pentru gestionarea plângerilor”, deoarece nu a detaliat eventualele curente și modalități de rezolvare pe fiecare tip, contestatorul precizează că în oferta

tehnică, la acest subpunct, a făcut trimitere la materialul "*modul de preluare și răspuns la solicitările pentru servicii adresate de populație*", în care a prezentat 8 (opt) tipuri de plângeri (reclamații) specifice activității de colectare și transport deșeurii municipale, astfel:

- nerespectarea programului de colectare de echipajul care are obligația de serviciu de a respecta programul de colectare;
- punerea recipientului de precolectare în alt loc decât locul în care a fost poziționat înaintea colectării;
- deteriorarea recipientului de precolectare din vina muncitorilor;
- furtul recipientului de precolectare;
- condiționarea colectării deșeurilor contra unor foloase personale de către echipajul de serviciu;
- nestrângerea deșeurilor care cad în timpul descărcării recipientilor de precolectare;
- adresarea într-o manieră nepoliticoasă în comportamentul față de persoanele cu care intră în contact în timpul efectuării serviciului de colectare;
- deteriorarea proprietății personale a celui care reclamă sau a proprietății publice, în timpul efectuării serviciului de colectare și transport.

De asemenea, arată contestatorul, conform cerințelor caietului de sarcini, a prezentat în detaliu modul cum sunt tratate și rezolvate aceste plângeri, inclusiv cercetarea și sancționarea personalului propriu.

Referitor la afirmația autorității contractante că a obținut 3 puncte din 5 posibile la subpunctul „*Metodologia pentru colectarea și gestiunea datelor privind containerele necolectate și alți recipienți*”, deoarece descrierea metodologiei a fost sumară și nu enumeră situațiile curente în care pot apărea astfel de situații, contestatorul precizează că, în oferta tehnică, a prezentat în mod clar situațiile curente, modalitatea și metodologia pe care o aplică pentru colectarea și gestiunea datelor privind containerele necolectate, astfel:

- „Situații curente privind containere necolectate*
- defecțiuni ale autogunoierei,*
- starea de sănătate a muncitorilor,*
- blocarea accesului autogunoierei la punctul de colectare - lucrări de construcție, șanțuri, autovehicule parcate.*

Metodologia pe care o aplicăm pentru colectarea și gestiunea datelor:

-șoferul autogunoierei care întâmpină o astfel de situație anunță prin telefon mobil sau stație emisie numărul de containere neridicate, indicarea locului unde acestea se află;

-în funcție de numărul containerelor neridicate în grafic se ia măsura de redistribuire către autogunoierile cu sector învecinat și indicarea ca, la începutul următoarei curse de colectare, să golească containerele respective cu condiția să respecte propriul program de colectare fără probleme;

-în situații în care numărul de containere este mai mare și de la mai multe echipaje, se colectează informațiile privind numărul și punctele de precolectare și se trimite autogunoiera de rezervă pentru a goli containerele;

-se vor avea în vedere și sesizările primite de la cetățeni, situație în care se va interveni imediat și se vor face investigațiile necesare pentru a vedea dacă containerul sesizat este din vina echipajului în a cărui program a fost punctul de colectare respectiv;

-în cazul blocării accesului autogunoierei prin lucrări de construcție, șanțuri etc. se va muta punctul de precolectare, temporar, în altă locație, la care va avea acces autogunoiera. În astfel de situații se poate verifica dacă autogunoiera a fost în punctul de colectare sesizat prin programul GPS, care indică ora și locul de deplasare a autogunoierei 24 din 24 de ore; În cazul în care containerul neridicat se dovedește a fi din vina echipajului, se vor lua măsuri disciplinare până la desfacerea contractului de muncă”.

Referitor la afirmația autorității contractante că a obținut 3 puncte din 5 posibile la subpunctul „Metodologia privind comunicarea cu autoritatea contractantă asupra problemelor privind calitatea”, deoarece nu a precizat modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că, în oferta tehnică, a precizat modalitățile de comunicare cu autoritatea contractantă atât conform cerințelor caietului de sarcini cât și modelului de contract de concesiune.

Contestatorul consideră că oferta lui a fost depunctată pentru a trece de pe locul 1 pe locul 2.

Prin adresa nr. ■/17.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.02.2012, contestatorul își completează contestația cu privire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, astfel:

-contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a explicat în nici un fel motivele depunării lui la capitolul "Comunicare cu beneficiarii serviciului", respectiv nu a arătat ce anume nu a respectat contestatorul din caietul de sarcini.

-față de afirmațiile autorității contractante că „susținerile dvs. privind prețul sub 85% din valoarea estimată a contractului sunt netemeinice”, contestatorul arată că, printr-un simplu calcul matematic se poate observa că oferta ■-■ este de 51% din valoarea estimată a contractului. Cu toate acestea, arată contestatorul, ■ nu a declarat această ofertă inacceptabilă, conf. art. 202 alin. 2 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/17.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.02.2012, SC ■ SRL solicită accesul la dosarul cauzei; în acest sens, ulterior completării dosarului, Consiliul transmițându-i acestuia adresa nr. ■/20.02.2012 având ca termen de studiere, fotocopiere documente și depunere concluzii scrise, data de 23.02.2012.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC ■ SRL depune în acest sens, concluziile scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2012, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, și menționează următoarele:

- oferta tehnică depusă a primit punctajul maxim din partea comisiei de evaluare la toate criteriile de evaluare din punct de vedere tehnic, mai puțin la criteriul de evaluare „Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”, unde a primit 10 puncte din 20, neînțelegând rotunjimea acestui punctaj, având în vedere că, comisia de evaluare formată din 7 persoane a punctat independent ofertele iar rezultatul acestor șapte evaluări dă exact 10.00 și nu 9.15, 2.84, 6.67 sau 18.18 așa cum a rezultat în cazul câștigătorului. Contestatorul precizează că, a solicitat autorității contractante detalierea modului de punctare a criteriului „Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”, autoritatea răspunzând prin adresa nr. ■/08.02.2012. Din compararea răspunsului primit cu oferta tehnică depusă de el, contestatorul susține că, în opinia lui, autoritatea contractantă a încredințat contractul unui ofertant ce a depus o ofertă mai ieftină dar foarte slabă din punct de vedere tehnic, fără a răspunde cerințelor caietului de sarcini;

- având în vedere că punctajul acordat la criteriul „Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”, a răsturnat ierarhia și în final câștigătorul licitației, contestatorul solicită Consiliului să compare cu obiectivitate ofertele tehnice strict în ceea ce privește acest criteriu de evaluare, respectiv să compare metodologiile și programele propuse de către asocieria SC ■ SA- SC ■ SA - care au primit punctajul maxim (20 de puncte din 20) și metodologiile și programele propuse de SC ■ SRL (care au primit 10 puncte din 20);

- oferta depusă de ofertantul câștigător are un preț neobișnuit de scăzut, și ca urmare, arată contestatorul ar trebui respinsă ca inacceptabilă

- ca urmare a consultării dosarului, în urma studierii ofertei financiare propusă de SC ■ SA- SC ■ SA, contestatorul a constatat că prețul neobișnuit de scăzut oferit de acesta, este urmarea subdimensionării necesarului de autogunoiere de 16mc, pentru efectuarea Programului de Execuție a Serviciilor;

- contestatorul consideră că, oferta financiară mică a câștigătorului este consecința punctajului mic acordat de comisia de evaluare, pentru principalele criterii de evaluare din punct de vedere tehnic. Această afirmație, arată contestatorul, este susținută de cerința din Fișa de Date a procedurii cap. 7 Atribuirea contractului, art.2, Evaluarea propunerilor financiare, “pentru cea mai scăzută valoare a propunerii financiare exprimată ca valoare netă ofertată pe durata de concesiune, se vor acorda 90 puncte, cu condiția ca respectiva ofertă să fie corelată pe deplin cu programul de execuție a serviciilor din oferta tehnică”.

Corelarea ofertei financiare cu programul de execuție a serviciilor din oferta tehnică presupune, în opinia contestatorului, conformarea cu solicitările din caietul de sarcini, respectiv cu Formularul 6.1- Programul de Execuție a Serviciului, în care se precizează, următoarele cerințe pentru fiecare program : „Programul va prezenta împărțirea județului pe zone sub forma tabelară și grafică (harta pentru fiecare localitate sau grup de localități).

Pentru fiecare zonă în parte vor fi prezentate sub formă tabelară următoarele informații:

- Cod de identificare, populația totală estimată a fi deservită, număr de puncte de colectare, numărul și capacitatea recipientelor pentru respectiva fracție de deșeuri;

- Autovehicolul care efectuează colectarea și transportul deșeurilor, codul de identificare, capacitatea utilă;
- Autovehicul de rezervă;
- fiecare program va conține o estimare a cantităților de deșeuri care vor face obiectul prestației, datele și calculele pe baza cărora s-au făcut estimările, prognoza evoluției respectivelor cantități”;
- contestatorul susține că, punctajul acordat ofertantului câștigător pentru criteriile de evaluare din punct de vedere tehnic “Împărțirea pe zone, pentru fiecare program în parte” și “Alocarea mijloacelor de transport pentru fiecare zonă și program de execuție în parte”, 2,84 puncte respectiv 6,67 puncte sunt o consecință a nerespectării de către „asociere” a cerințelor din caietul de sarcini , având drept rezultat subdimensionarea numărului de 26 buc autogunoiere alocat serviciilor din totalul de 37 buc., solicitate de ■, cu consecințe, în opinia contestatorului, în ceea ce privește diminuarea nejustificată a costurilor de operare și în mod corespunzător asupra calității executării serviciilor în ■.
- contestatorul precizează că, numărul de autogunoiere, se referă la tot ■, alocarea fiind, după părerea contestatorului neconformă cu precizările din Formularul 6.1- Programul de Execuție a Serviciului, mai ales acolo unde se alocă câte o autogunoieră pentru toate zonele județului, și solicită Consiliului analizarea ofertei tehnice a câștigătorului;
- de asemenea, arată contestatorul, tot în legătură cu modul de întocmire și prezentare a ofertei financiare „asocierea” nu a respectat precizările din Formularul 7.1 Valoarea totală a serviciului de colectare și transport, respectiv, “Ofertanții vor demonstra într-un tabel excel corelarea dintre valoarea totală a ofertei, cantitățile de deșeuri estimate a se produce în județ, categoriile de deșeuri ce se estimează a se produce conform compoziției precizată în caietul de sarcini, pe rural și urban și tariful solicitat pentru fiecare categorie de deșeuri”, aceasta ducând la prezentarea unei oferte neconforme și cu o valoare exagerat de mică, în opinia contestatorului;
- nu este prezentat „Memoriul tehnico-economic justificativ la fiecare Fișă de fundamentare, conform cu Ordinul 109/2007, emis de ANRMAP, cu ajutorul căruia autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea să analizeze costurile conform cu consumurile specifice a utilajelor și alte date tehnico-economice specifice serviciilor de colectare și transport a deșeurilor din ■;

- prețul scăzut este și urmare a subdimensionării cheltuielilor cu munca vie și nerespectarea prevederilor legale privind salarizarea din ramura serviciilor comunitare de utilități publice.

Contestatorul arată că, în oferta financiară a câștigătorului nu este prezentată fișa de fundamentare în care să se precizeze categoriile de personal și nivelul salariilor acestora, conform cu Ordinul ANRMAP, 109/2007, precizându-se doar valoarea totală a salariilor directe. Singura informație în legătură cu categoriile de personal, prezentată în oferta financiară a „asocierii” se referă la tabelul cu personalul preluat - 116 persoane, din ■, conform documentației și precizarea unui număr de 140 persoane - reprezentând personalul propriu, fără a se face precizări privind categoriile de personal și nivelul de salarizare.

În legătură cu salariile se prezintă totalul salariilor brute acordate celor 256 persoane, în valoare de ■ lei/an, adică ■ lei/lună, respectiv 885,00 lei/persoană.

Contestatorul arată că, deși, conform Contractului colectiv de muncă unic la nivelul ramurii de gospodărie comunală, publicat în Monitorul Oficial nr ■/25 04.2007 și prelungit prin Actul adițional nr ■/ din ■ septembrie 2011, art.50 alin(4) „Salariul minim din ramura Serviciilor Comunitare de Utilități Publice este de 840 lei corespunzător coeficientului de ierarhizare 1”, și alin(1) privind coeficienții minimi de ierarhizare: Muncitorii necalificați vor avea nivelul minim de salarizare=840 lei/luna, Muncitorii calificați vor avea nivelul minim de salarizare 840 lei/luna X 1.50 = 1,260 lei/lună, Personalul cu studii superioare va avea nivel minim de salarizare 840x2,1 = 1.784 lei/luna, Personalul cu studii medii va avea nivel minim de salarizare 840x1,15 = 966 lei/luna, structura de personal prezentată de către câștigător este, din totalul de 258 salariați pentru 119 se precizează categoria profesională, astfel: Muncitorii necalificați - 58 persoane cu salariul lunar brut de 49.560 lei/lună, Muncitorii calificați - 26 persoane cu 32.760 lei/luna, Personalul cu studii superioare - 10 persoane cu 17.840 lei/luna, personal cu studii medii 24 persoane cu 30.240/lei/lună;

- de asemenea, contestatorul precizează că, pentru diferența de 137 persoane, nu se precizează nici categoria profesională și nici nivelul de salarizare;

- contestatorul afirmă că, ofertantul câștigător nu ia în calcul eventualele sporuri prevăzute de art. 51 din CCM la nivel de ramură, și deci în realitate fondul de salarii brute este cu mult mai mare decât

cel prezentat în ofertă. Contestatorul precizează, de asemenea că, potrivit Comunicatului de presa nr 26/7/07.12.2011, câștigul salarial mediu în luna octombrie 2011 pentru ramura „colectare, tratare eliminare deșeuri” este de 1.454 lei.(comparativ cu salariul mediu brut trecut de câștigător în nota de justificare și anume 885 lei/lună).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/09.02.20121, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/15.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

-în data de 07.02.2012, a primit și înregistrat cu nr. ■/17/07.02.2012, contestația nr.■, formulată de SC ■ SRL și, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a publicat, în SEAP, în 08 februarie 2012, o copie a contestației, permițând, astfel, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta;

-referitor la afirmația contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al câștigătorului, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat operatorului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, susținerile contestatorului fiind, în opinia autorității contractante, netemeinice. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că avantajul ofertei câștigătoare în raport cu oferta SC ■ SRL a rezultat în urma aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită câștigătoare fiind oferta care a întrunit punctajul cel mai mare, rezultat din aplicarea sistemului de factori de evaluare în conformitate cu prevederile art 199 alin. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctajul obținut fiind de 77,59 puncte.

În baza punctajului obținut în urma analizării factorilor de evaluare din punct de vedere tehnic / P tehnic = $(1a.1 + 1a.2 + 1a.3 + 1a.4 + 1c) \times 40\% = (20 + 20 + 20 + 10 = 90 \text{ puncte} \times 40\% = 36 \text{ de puncte})$ și a punctajului financiar [P f = (cea mai scăzută valoare netă actualizată/valoarea netă actualizată a ofertei în cauză) $\times 90 +$ valoarea obținută pt. cea mai mică ofertă de preț pentru servicii neprogramate] = $(\blacksquare/\blacksquare \times 90 = 54,42 \text{ puncte} + 10 \text{ puncte} = 64,42 \text{ puncte})$, precum și formulei de calcul prevăzută în documentația de atribuire (Ptotal = P financiar $\times 60\% + P$ tehnic $\times 40\%$) = $(64,42 \times 60\% = 38,65 \text{ puncte}) + (90 \times 40\% = 56,00 \text{ puncte}) = 74,65 \text{ puncte}$. Punctajul total obținut de contestator fiind de 74,65 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, în mod individual, au acordat punctaj pentru fiecare ofertant declarat ca fiind admisibil și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. $\blacksquare/20.02.2012$, CNSC solicită autorității contractante transmiterea unui tabel comparativ, în care să precizeze avantajele reale ale ofertei declarată câștigătoare a procedurii în raport cu oferta contestatorului, detaliind cele menționate în adresa nr. $\blacksquare/06.02.2012$, respectiv: „metode și mijloace pentru educarea și consilierea clienților”, „metodologia de gestionare a plângerilor”, „metodologia pentru colectarea și gestionarea datelor privind containerele necolectate și alți recipienți” și „metodologia privind comunicarea cu autoritatea contractantă asupra problemelor privind calitatea”.

Prin adresa nr. $\blacksquare/24.02.2012$, înregistrată la CNSC cu nr. $\blacksquare/24.02.2012$, autoritatea contractantă transmite informațiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. $\blacksquare/17.02.2012$, asocieria formată din SC \blacksquare SA - SC \blacksquare SA, prin lider de asociere SC \blacksquare SA, cu sediul în \blacksquare , în calitate de ofertant clasat pe locul 1, formulează înscrisul intitulat **CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU**, prin care solicită Consiliului: în subsidiar, admiterea acesteia, iar în situația în care Consiliul va aprecia cererea de intervenție ca inadmisibilă, să o considere ca cerere în interesul autorității contractante și pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC \blacksquare SRL, menținerea ca temeinice a procesului verbal de deschidere a ofertelor precum și a hotărârii de desemnare a câștigătorului, raportului procedurii, adreselelor de

comunicare a rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii.

Intervenientul, care este și ofertantul declarat câștigător al procedurii în data de 11.10.2011, își justifică promovarea cererii de intervenție, deoarece, autoritatea contractantă a suspendat procedura ca urmare a depunerii contestației, și se consideră grav vătămat de imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, în condițiile în care, prin adresa nr. ■/01.02.2012, emisă de autoritatea contractantă, a fost informat că oferta depusă de Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA a fost declarată câștigătoare cu un preț de ■ lei și un punctaj de 77,59 de puncte.

Pe fond, intervenientul consideră contestația depusă de SC ■ SRL ca nefondată, deoarece:

- criticile contestatorului se referă la aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, prețul propus de ofertantul câștigător fiind sub pragul de 85% din valoarea estimată; modul în care a fost evaluată propunerea sa tehnică sunt considerate de intervenient nefondate, oferta lui îndeplinând, în opinia acestuia, toate cerințele impuse de documentația de atribuire;

- în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, intervenientul arată că prețul propus de el a fost de ■ lei, fără TVA, pentru o durată de operare de 8 ani, care, raportată la valoarea estimată a contractului (■ lei), reprezintă 51,44%, fiind, într-adevăr, sub pragul de 85% precizat de art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 36 indice 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, această valoare fiind însă justificată;

- autoritatea contractantă, arată intervenientul, i-a solicitat, prin adresa nr. ■/22.12.2011, documente în justificarea prețului ofertei, detalii și metode de calcul cuprinse în modelul financiar, întocmit pentru perioada contractului de delegare, adresă la care a răspuns prin adresa nr. ■/28.12.2011, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/28.12.2011, comunicând acesteia justificarea prețului oferat, în termen și în forma cerută, respectiv următoarele documente: modelul financiar (fișa de fundamentare pentru fiecare operațiune oferată cu note de calcul pentru cheltuielile cu munca vie, cheltuielile cu investițiile și cheltuielile angajate ce se vor amortiza pe perioada derulării contractului de concesiune, centralizatorul fișelor de fundamentare pe ani de operare, costul estimat anual pentru serviciile de colectare și transport, estimările anualizate ale sumei redevenței: modelul financiar: practici și metode contabile care stau

la baza modelului financiar; modelul financiar: indicatori/indici economico-financiar și curs valutar utilizați; model financiar: balanța de venituri și cheltuieli, cuprinzând și alte elemente cu pondere care au stat la baza ofertării valorii totale a serviciilor de colectare și transport.

Toate aceste documente, susține intervenientul, au fost întocmite pe baza tuturor cerințelor din documentația de atribuire, a clarificărilor ulterioare și pe baza recomandărilor cuprinse în Nota comună pentru Formularele 7.1 și 7.2, notele nr. 1 și nr. 2, informațiile financiare fiind puse de acord în totalitate cu propunerile cuprinse în oferta tehnică așa cum este specificat în fișa de fundamentare pentru fiecare operațiune ofertată.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă, în urma verificărilor respectivelor documente, a considerat prețul ofertei justificat, afirmațiile contestatorului cu privire la modul în care autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a contractului precum și cele cu privire la modul de evaluare și de punctare a ofertei câștigătoare fiind nefondate.

De asemenea, intervenientul precizează că, deși prețul oferit este cu 50% mai mic decât valoarea estimată a contractului nu înseamnă că soluțiile tehnice propuse sunt „extraordinare”, așa cum susține contestatorul, ci că oferta a fost gândită în sensul satisfacerii nevoilor autorității contractante și adaptată nivelului de suportabilitate al populației (■, fiind o zonă săracă, populația având venituri foarte mici), aspect sesizat în Caietul de sarcini la punctele 4.1. și 4.3. Astfel, precizează intervenientul, prețul scăzut al ofertei rezultă din reducerea marjei de profit, adaptată nivelului scăzut de suportabilitate a populației și nu din reducerea calității serviciilor.

-intervenientul precizează că activitatea ce urmează a se desfășura este garantată financiar de către ofertantul câștigător și care, conform obiectivelor fixate prin documentația de atribuire, îndeplinește cerințele acesteia, inclusiv cele referitoare la dovedirea bonității, fiecare ofertant înțelegând să-și conceapă oferta pe baza experienței și posibilităților sale (experiență, baza tehnică, calitatea personalului, managementul activității etc.).

Astfel, contestatorul SC ■ SRL, arată intervenientul, și-a întocmit oferta financiară în așa fel încât prețul ofertat să fie imediat peste pragul de 85% (respectiv 85,1%) din valoarea estimată a contractului, asigurându-se astfel (dată fiind precizia de calcul a prețului), împotriva solicitării de justificare a acestuia în cadrul

procedurii, neavând în vedere reducerea marjei sale de profit, oferta sa financiară neținând cont de gradul scăzut de suportabilitate a populației, expres prevăzut în caietul de sarcini.

Intervenientul susține că aceste aspecte diferențiază ofertele și implicit punctajul obținut în urma evaluării acestora.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului privind presupusul „amatorism” al autorității contractante când a estimat valoarea contractului, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a făcut o corectă evaluare a ofertelor, aceasta, raportat la nevoile sale, fiind singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor cu condiția ca decizia să nu aducă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asumarea răspunderii.

Că s-a făcut o evaluare obiectivă a autorității contractante rezultă, în opinia intervenientului, și din timpul alocat de autoritatea contractantă pentru acesta.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a îndeplinit atât dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, coroborat cu dispozițiile art.36¹ din HG 925/2006, cât și obligația de a lua „...în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1)”.

Pe de altă parte, arată intervenientul, dată fiind natura contractului ce face obiectul procedurii, respectiv contract de „concesiune de servicii”, este de reținut că acesta intra și sub incidența HG 71/2007, oferta asocierii îndeplinind condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 32 (2) din respectivul act normativ, și solicită Consiliului să aibă în vedere că, oferta a fost concepută din perspectiva dispozițiilor art. 49 din HG 71/2007, respectiv, „... pe baza unei gestionări optime, efectuarea la un nivel corespunzător a activităților, la prețuri accesibile pentru utilizatorii finali, precum și întreținerea și dezvoltarea oricăror bunuri de retur încredințate concesionarului pentru efectuarea respectivelor activități”.

În ceea ce privește critica adusă de contestator referitoare la modul în care a fost evaluată/punctată propunerea sa tehnică, intervenientul precizează că acesta nu face altceva decât să o mai prezinte o dată, evaluând-o după propriile criterii, desigur subiective, superficiale și netemeinice, pierzând, însă, din vedere că autoritatea contractantă este singura care dispune de această atribuție.

Intervenientul arată, de asemenea, că SC ■ SRL nu pune la îndoială obiectivitatea și corectitudinea comisiei atunci când oferta sa a obținut la majoritatea factorilor și subfactorilor maximul de punctaj, ceea ce demonstrează că adevărata nemulțumire a fost faptul că factorii de evaluare/algorithmul de calcul nu au fost suficient de avantajoși pentru a permite ofertei sale să fie declarată câștigătoare.

Ultimul document al dosarului nr. ■/2012 este adresa emisă de SC ■ SRL, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.03.2012.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă, „oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; subsecvent, constată că ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire în cauză, astfel cum reiese din cadrul raportului procedurii nr. ■/30.01.2012;

- pe cale de consecință, în temeiul art.273 alin.2) din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA și înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.02.2012;

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările ASOCIERII SC ■ SA - SC ■ SA și SC ■ SRL de studiere a dosarului cauzei; aceștia prezentându-se, în 21.02.2012 la sediul CNSC;

- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecății, în temeiul dispozițiilor art.275 alin.5) și 6) din OUG 34/2006, Consiliul a dispus organizarea, în 28.02.2012, a unei ședințe de audieri, la care au luat parte atât contestatorul, cât și autoritatea contractantă;

- cu acest prilej, a fost redactat procesul-verbal al ședinței de audieri nr. ■/28.02.2012, care a fost transmis celor trei părți, în 29.02.2012, prin fax, conform raportului de confirmare anexat dosarului cauzei;

- ulterior, fiind transmise concluziile scrise: prin adresa nr. ■/01.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.03.2012, cea aparținând SC ■ SRL, adresa nr. ■/01.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.03.2012, aparținând asocierii SC ■ SA - SC ■ SA, respectiv adresa nr. ■/05.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.03.2012, aparținând ■.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, atât în calitate de reprezentant al ■ cât și de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având drept obiect: „*Servicii publice de colectare și transport a deșeurilor municipale solide în ■*”, cod CPV 90500000-2; 90511000-2; 9051100-3; 90511200-4; 90512000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ■/■.08.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform cap. 7.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: oferta tehnică – 40%; prețul ofertei – 60%.

Prin contestația nr. ■/07.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.10.2011, formulată de SC ■ SA împotriva documentației de atribuire, s-a soliciat obligarea autorității contractante, fie de a pune la dispoziția tuturor operatorilor economici o hartă pe care să fie marcate punctele de colectare din județ, fie renunțarea la subfactorul de evaluare „*Prezentarea programelor de execuție a serviciilor*”; anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin Decizia CNSC nr. ■/■.11.2012, Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

În 11 octombrie 2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, finalizată cu procesul verbal nr. ■ din aceeași dată, în care au fost consemnate lista principalelor documente depuse de ofertanți, valoarea ofertei, în lei, fără TVA și tariful unitar pentru servicii neprogramate, în lei, fără TVA, după cum urmează: SC ■ SRL – ■ lei / 12,91 lei / tonă; ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA – ■ lei / 91,06 lei/tonă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 30.01.2012, oferta depusă de ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA a fost declarată câștigătoare cu 77,59 puncte; oferta SC ■ SRL s-a plasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul 2, cu 77,59 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ■ SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ din 01.02.2012; ulterior luării la cunoștință a conținutului actului de mai sus, SC ■ SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„modul în care am fost punctați a fost unul tentențios, având ca unic scop răsturnarea ierarhiilor și încredințarea contractului către o asocieră ce a depus o ofertă mai ieftină dar în mod cert foarte slabă din punct de vedere tehnic (...) fără a răspunde cerințelor caietului de sarcini”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire, cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit documentului în cauză, oferta contestatorului *„a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire (...) a obținut un punctaj mai mic, respectiv 74,65 puncte”*.

Din studiul aceluiași document, Consiliul va mai reține că oferta contestatorului a obținut un număr de 64,42 puncte din 100 posibile pentru propunerea financiară, din care 54,42 puncte pentru *„valoarea propunerii financiare”* și 10 puncte pentru prețul unitar pentru servicii neprogramate, respectiv 90 de puncte pentru propunerea tehnică, din 100 posibile, din care câte 20 de puncte din maxim 20 posibile pentru criteriile de evaluare *„1.a.1 Prezentarea tuturor programelor solicitate, ca părți ale ofertei Tehnice”, „1.a.2 Împărțirea pe zone, pentru fiecare program în parte” și „1.a.3 Alocarea mijloacelor de transport pentru fiecare zonă și program de execuție în parte”, respectiv 10 puncte din maxim 20 posibile pentru criteriul de atribuire „1.a.4. Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deseuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”*.

Din analiza cifrelor de mai sus, Consiliul va reține că SC ■ SRL a fost punctat cu maximumul prevăzut în documentația de atribuire pentru toți factorii, mai puțin *„valoarea propunerii financiare” și 1.a.4. Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deseuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”*.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, potrivit documentației de atribuire, *„pentru cea mai scăzută valoare a propunerii financiare exprimată ca valoare netă ofertată pe durata de concesiune, se vor acorda 90 puncte, cu condiția ca respectiva oferta să fie corelată pe deplin cu programul de execuție a serviciilor din oferta tehnică*

2.b. celelalte oferte, cărora li se aplică aceeași condiție, vor fi punctate în mod proporțional pentru valoarea netă ofertată, după cum urmează:

(cea mai scăzută valoare netă actualizată / valoarea netă actualizată a ofertei în cauză) x 90”.

Aplicând algoritmul de mai sus, Consiliul constată că punctajul rezultat din aplicarea factorului de atribuire în cauză, de $(\blacksquare / \blacksquare) \times 90 = 54,42$ puncte, coincide cu punctajul acordat de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, referitor la factorul de atribuire *„1.a.4. Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”*, Consiliul va lua în considerare inclusiv prevederile documentației de atribuire, potrivit căreia punctajul pentru factorul de atribuire în cauză se acordă ținând cont de *„Metode și mijloace pentru educarea și consilierea clienților=5”*, *„Metodologia pentru gestionarea plângerilor= 5”*, *„Metodologia pentru colectarea și gestiunea datelor privind containerele necolectate și alți recipienți =5”* și *„Metodologia privind comunicarea cu autoritatea contractantă asupra problemelor privind calitatea=5”*; reținând, cu prioritate, că descrierea factorului de atribuire contestat rezidă în textul, în sine, al factorului de atribuire în cauză, respectiv *„Comunicarea (...) în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”*.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis să puncteze metodologiile în cauză, ca parte a *„fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”*; cu alte cuvinte, conform documentației de atribuire, se punctează partea din programul de execuție a serviciilor (întocmită conform formularului 6.1(i), care tratează comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșuri.

Constatarea Consiliului este susținută și de afirmația autorității contractante care, în cadrul ședinței de audieri din 28.02.2012, a admis că *„SC ■ SRL a respectat programele și documentația de atribuire, dar în metodologia prezentată (...) a făcut trimitere la*

pagini din oferta tehnică; deși s-a dorit ca metodologia să fie parte distinctă a ofertei tehnice”.

Mai mult, în tabelul comparativ transmis de autoritatea contractantă prin adresa ■/24.02.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, se specifică la punctul 1 că „oferta depusă de SC ■ SRL include în programul prezentat toate datele solicitate pentru punctajul maxim la punctele 1a1, 1a2, 1a3 și 1a4”, obținând maximul de puncte; ori, conform specificațiilor din fișa de date, pagina 31, punctul 1a4 este „Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeurilor în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”, adică tocmai factorul de atribuire a cărui punctaj a fost contestat de SC ■ SRL, întrucât a fost punctat cu 10 pct din cele 20 posibile.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a depunctat oferta SC ■ SRL la factorul de atribuire „Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeurilor în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice” pentru că acesta nu a tratat metodologiile de comunicare în cauză ca „parte distinctă a ofertei tehnice”, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de audieri, pagina 4.

În legătură cu acest aspect, Consiliul va lua în considerare prevederile documentației de atribuire, care, la pagina 25, secțiunea „6.15. Verificarea ofertelor și a respectării cerințelor impuse de Documentația de Atribuire”, specifică: „O ofertă admisibilă este cea care respectă cererile și specificațiile din Documentația de Atribuire, fără abateri sau omisiuni substanțiale”; pe baza motivării anterioare și interpretând textul de mai sus, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a admis că SC ■ SRL a prezentat toate informațiile solicitate, primind maximul de puncte la factorul de atribuire „Programul de execuție a Serviciilor propus de ofertant”, a penalizat cu 50% din totalul punctelor aferente „Comunicării cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeurilor în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”, pentru simplul motiv că informațiile respective nu au fost grupate distinct, obligând autoritatea contractantă să consulte programele pentru identificarea lor, informațiile fiind aflate în cadrul altor capitole din cadrul ofertei tehnice.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 200 din OUG 34/2006, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta

câștigătoare, **pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire**, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”, întrucât a acordat 50% din totalul punctelor pentru factorul de atribuire *Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice*”, deși admite că informațiile respective au fost tratate complet în cadrul ofertei tehnice iar criteriul de atribuire, așa cum este descris în fișa de date, nu prevede sancțiuni majore privind modalitatea de tratare a metodologiilor de comunicare cu beneficiarii, ca parte distinctă a ofertei tehnice sau unitar cu programele de execuție a serviciilor, singura trimitere relevantă fiind punctul 4 din formularul 6.1 (i), unde se specifică:

„4. Prezentăți modul de preluare și răspuns la solicitările pentru servicii sau reclamațiile adresate de populație”.

Pe de altă parte, referitor la criticile contestatorului privind prețul ofertei intervenientului, raportat la punctajul obținut de acesta la factorul de atribuire *„Programul de execuție a serviciilor propus de ofertant”*, Consiliul va reține că, potrivit documentației de atribuire, paginile 30-31 din fișa de date, pentru acesta se acordă maxim 80 de puncte, respectiv câte 20 de puncte pentru *„1.a.1 Prezentarea tuturor programelor solicitate, ca părți ale ofertei tehnice”*, *„1.a.2 Împărțirea pe zone, pentru fiecare program în parte”*, *„1.a.3 Alocarea mijloacelor de transport pentru fiecare zonă și program de execuție în parte”* și *„1.a.4. Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deșeuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”*, asocierea în cauză obținând, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, 9,15 puncte la subfactorul 1a1, 2,84 puncte la 1a2, 6,67 puncte la 1a3 și 20 de puncte la 1a4.

Totodată, Consiliul va lua în considerare conținutul fișelor individuale de punctaj, întocmite de membrii comisiei de evaluare, reținând din conținutul acestora că autoritatea contractantă a punctat modalitatea de întocmire a programelor în cauză astfel încât să îndeplinească condițiile impuse prin formularul 6.1 (i); potrivit prevederilor acestuia,

„fiecare program va fi conceput prin împărțirea județului în zone. O zonă trebuie să fie în așa fel formată încât să îndeplinească simultan următoarele condiții:

- a) să asigure umplerea la capacitatea optimă a utilajului de colectare care îl deservește;*

- b) durata în care se realizează prestația să nu depășească durata unui schimb (8 – 10 ore) incluzând și deplasarea de la garaj către zonă, deplasarea din zonă către Depozitul de la Mavrodin, descărcarea, deplasarea către garaj, pauza de masă a salariaților și timpii administrativi de la preluarea și predarea sarcinilor de lucru și a utilajului;
- c) zona să acopere un teritoriu cât mai compact care să asigure distanțe de transport minime între punctele de colectare;
- d) rutele de colectare împreună cu programul și informațiile despre fiecare vehicul folosit, date despre personal și frecvența de golire a containerelor și pubelelor, după caz;
- e) lista de colectare săptămânală, zilele de colectare și timpul alocat colectării pe întregul an și pe fiecare plătitor de tarif;
- f) proceduri utilizate, după caz"

și

„Pentru fiecare zonă în parte vor fi prezentate sub formă tabelară următoarele informații:

- I. cod de identificare, populație totală estimată a fi deservită, număr de puncte de colectare, numărul și capacitatea recipientelor pentru respectiva fracție de deșeuri;
- II. autovehiculul care efectuează colectarea și transportul deșeurilor: codul de identificare, capacitatea utilă;
- III. autovehiculul de rezervă;
- IV. fiecare program va conține o estimare a cantităților de deșeuri care vor face obiectul prestației, datele și calculele pe baza cărora s-au făcut estimările, prognoza evoluției respectivelor cantități;
- V. de asemenea, fiecare program va conține normele de protecția muncii utilizate în monitorizarea și controlul siguranței în timpul perioadei de mobilizare și de prestare a serviciilor”.

Din analiza fișelor de punctaj individual, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au notat că intervenientul nu a prezentat o serie de elemente, solicitate prin formularul 6.1 (i), prin urmare fiind sever depunctat; în acest sens, din documentele mai sus numite, va reține că, de exemplu, pentru prezentarea programului activității A, intervenientul a obținut 2,18 puncte din cele 6 posibile pentru că nu a prezentat informațiile de la punctele e, f, i, ii, iii, iv și v, pentru prezentarea programului activității B, a obținut 0,36 puncte din cel 1 posibil pentru că nu a prezentat informațiile de la punctele c, d, e, f, i, ii, iii, iv și v, pentru prezentarea programului activității C, a obținut 0,27 puncte din maxim 1 punct posibil pentru că nu a

prezentat informațiile de la punctele c, d, e, f, i, ii, iii, iv și v; pentru împărțirea județului pe zone, pe fiecare activitate în parte, a prezentat informațiile sub formă de hartă, fără a prezenta informațiile solicitate la punctele i, ii, iii, iv și v.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că, în mod firesc, se ridică întrebarea cu privire la conformitatea ofertei depusă de ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA, în condițiile prevăzute la secțiunea "6.15. Verificarea ofertelor și a respectării cerințelor impuse de Documentația de Atribuire", potrivit căreia „O ofertă admisibilă este cea care respectă cererile și specificațiile din Documentația de Atribuire, fără abateri sau omisiuni substanțiale”, respectiv dacă omisiunile notate de membrii comisiei de evaluare nu sunt substanțiale, conform definiției de la secțiunea susnumită:

„Pot fi considerate ca fiind substanțiale acele abateri și omisiuni care:

a. influențează în vreun fel scopul, calitatea sau prestarea serviciilor, sau

b. restricționează drepturile Autorității Contractante sau obligațiile ce revin Ofertantului în cadrul contractului, într-o manieră neconformă cu Documentația de Atribuire, sau

c. a căror corectare ar afecta negativ poziția concurențială a altor Ofertanți care au depus oferte conforme”, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă, în tabelul comparativ anexat adresei ■/24.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, recunoaște că „oferta depusă de ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA nu include în programele prezentate la punctele 1a1, 1a2, 1a3, 1a4 toate datele solicitate”.

Subsecvent, Consiliul constată că, deși a notat, așa cum s-a arătat mai sus, că „oferta depusă de ASOCIEREA SC ■ SA - SC ■ SA nu include în programele prezentate la punctele (...) 1a4 toate datele solicitate”, a acordat maximul de 20 de puncte ofertantului în cauză la factorul de evaluare „1.a.4. Comunicarea cu beneficiarii serviciului de colectare și transport deseuri în cadrul fiecărui program solicitat ca parte a ofertei tehnice”; în mod firesc ridicându-se întrebarea inclusiv cu privire la conformitatea ofertei respective.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, nici de această dată, în mod corespunzător prevederile art. 200 din OUG 34/2006, potrivit căruia „**autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în**

documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”, apreciind că, datorită complexitatea procesului de evaluare a ofertelor, se impune solicitarea de către aceasta a asistenței metodologice a ANRMAP, în acest sens.

Referitor la constatările intervenientului, potrivit cărora „în oferta contestatorului este calculată și introdusă redevența de două ori, o dată în tariful calculat pentru prestări servicii pentru populație și încă o dată în centralizatorul valorilor anuale și pe 8 ani ai contractului (formular 7.1 VTSCCT)”, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit formularului 7.1 „Valoarea totala a serviciului de colectare si transport” (VTSCCT), „Valoarea totala a serviciului de colectare și transport se compune din valorile anuale ale serviciului , exprimate în lei noi, fără TVA, solicitate pe întreaga perioadă de contract conform tabelului următor:

Perioada de concesiune (ani)	Anul 1	Anul 2	Anul 3	Anul 4	Anul 5	Anul 6	Anul 7	Anul 8
Valori anuale								
Valoare redeventa								
Valoare totala								

Totodată, în formularul menționat se precizează: „Valoarea Totala a Serviciului de Colectare si Transport (VTSCCT) se calculează pentru cei 8 ani de concesiune si va fi defalcat pe fiecare an. Valoarea totală va include și valoarea redevenței de ■ lei pe an, cu observația că și aceasta va fi indexabilă. Pentru un calcul unitar al valorii totale și a tarifelor Autoritatea Contractanta impune luarea in calcul de catre ofertanti a unei rate medii anuale a inflației de 2% pentru fiecare an”. Cu alte cuvinte, ofertanții trebuiau să calculeze „valorile anuale ale serviciului”, la care se adaugă redevența de ■ lei, pentru primul an, obținând astfel valoarea totala a serviciului de colectare si transport (VTSCCT); pentru anii 2-8, sumele actualizându-se cu o rată a inflației de 2%.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că de SC ■ SRL a depus formularul 7.1, în care a luat în calcul pentru anul 1 redevența de ■ lei, pentru anul 2, redevența de ■ lei, pentru anul 3, redevența de ■ lei etc; în consecință, Consiliul va reține că SC ■ SRL nu a respectat, în acest sens, prevederile art 170 din OUG 34/2006,

potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, întrucât, conform documentației de atribuire, redevența pentru primul an trebuia să fie ■ lei, pentru anul 2 trebuia să fie ■x102%=617.100 lei etc.

Mai mult, din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ■ SRL a inclus redevența în calculul tarifelor pentru serviciile prestate, așa cum rezultă din notele de fundamentare aflate la paginile 11, 17, 19, 21 din oferta sa financiară, deși, conform documentației de atribuire, redevența trebuia inclusă, ca sumă fixă, o singură dată, în valoarea totală a serviciului de colectare și transport (VTSCT); reținând, în consecință, că, nici de această dată, contestatorul nu a respectat prevederile art. 170 din norma legală anterior enunțată.

Cu toate acestea, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 30.01.2012, pagina 9, autoritatea contractantă a consemnat că oferta depusă de SC ■ SRL este admisibilă, așa cum rezultă din documentul susnumit, pagina 26, respectiv pagina 40 din dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul va reține și că, în timpul ședinței de audieri, autoritatea contractantă a susținut că „*ambele propuneri financiare sunt conforme*” și „*la întrebarea membrilor Completului, dacă autoritatea contractantă a observat introducerea redevenței de două ori, aceasta a răspuns că ambele oferte financiare au fost analizate și declarate admisibile*”, așa cum rezultă din procesul verbal nr. ■/28.02.2012, pagina 5.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, ulterior ședinței de audieri și luării la cunoștință a concluziilor scrise întocmite de contestator și intervenient, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. ■ din 05.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/05.03.2012, prin care susține că „*a constatat obiectivitatea observațiilor*” privind, pe de o parte, includerea redevenței atât în fundamentarea tarifelor cât și în centralizatorul valorilor anuale și, pe de altă parte, „*cuprinderea în valoarea redevenței și a tarifului pentru primul an de activitate a inflației de 2%*”, urmând „*în funcție de decizia CNSC a acționa în consecință*”.

Prin urmare, constatând schimbarea modului de abordare a autorității contractante, în spiritul vocației sale de organism de remediu, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ambelor oferte, ținând cont de motivarea anterioară.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – reprezentant al ■.

Pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă la:

- anularea raportului procedurii nr. ■ din 30.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 81 și 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douazecișicinci) pagini.