

D E C I Z I E
BO2012_0500
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.02.2012, SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de proiectare și execuție lucrări consolidare, mansardare și refuncționalizare corp B, subsol corp C, corp Spălătorie", organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante de a elimina din documentația de atribuire cerințele abuzive și nelegale și de a reformula în fișa de date, cerințele care încalcă prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, iar în cazul în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, solicită anularea procedurii, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative.

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/29.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ■, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.03.2012, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CUI ■, împotriva răspunsului nr. 1, la clarificarea 4, postată pe SEAP în data de ■.03.2012, emisă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ■, contestatorul a solicitat, în principal, anularea clarificării nr. 4 și a răspunsului 2 din clarificarea nr. 6 și continuarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire în baza art. 275¹ din OUG 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC ■ SA, cu sediul în ■ și SC ■ SA cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În susținerea contestației sale nr. ■/28.02.2012, operatorul economic SC ■ SA precizează că după studierea fișei de date a achiziției a constatat că autoritatea contractantă, solicită, ca și criteriile de calificare, îndeplinirea de către ofertanți a unor cerințe abuzive și nelegale care încalcă prevederile legale din domeniul achizițiilor publice.

SC ■ SA menționează că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2 - Capacitate economică și financiară, autoritatea contractantă a solicitat ca "Media indicatorului financiar lichiditate generală calculată pentru anii 2009, 2010 și 2011 să fie mai mare de 100% (active circulante/datoriile curente x 100); În cazul asocierii cerințele obligatorii impuse referitoare la exercițiul financiar, lichiditatea generală medie > 100% trebuie să fie îndeplinită de către fiecare din membrii grupului".

Această cerință este considerată de contestator ca restrictivă și totodată încalcă dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, care prevede în Anexa 1, că reprezintă o formulare restrictivă solicitarea ca "*Rezultatele exercițiilor financiare/Bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani trebuie să fie pozitive/pozitiv sau să indice profit*".

În consecință, contestatorul solicită, fie reformularea, fie eliminarea acestei cerințe restrictive.

De asemenea, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, în Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, se solicită un coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă conform HG 300/2006, art. 5. În conformitate cu art. 7 din HG 300/2006 cu modificările ulterioare, contestatorul susține că beneficiarul este cel care numește/desemnează coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții (CQ), prezentarea „*Autorizației ISC pentru domeniile relevante lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini*". Conform legislației în vigoare, contestatorul susține că responsabilul cu controlul tehnic al calității (CQ) poate să fie atestat prin decizie internă, motiv pentru care contestatorul

solicită modificarea acestei cerințe, conform prevederilor legale în vigoare.

Tot în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită ca "Toți subcontractanții sunt obligați să completeze declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180, art. 181, respectiv art. 69¹ din OUG 34/2006".

Această cerință este considerată de contestator nelegală, abuzivă și restrictivă, solicitând, în consecință eliminarea acesteia, având în vedere că art. 45 al. 2 din OUG 34/2006 precizează clar ce anume trebuie prezentat pentru subcontractanți.

Conform prevederilor legale în vigoare, cerința privind neîncadrarea în prevederile art. 180, art. 181 se referă strict la un ofertant sau la un grup de operatori economici care depun ofertă comună sau la o terță persoană juridică care acordă susținere, așa cum este menționat la art. 190 al. 2 și al. 3 din OUG 34/2006. În consecință, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe nelegale, abuzive și restrictive.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la modul de completare a CV pentru personalul responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, autoritatea contractantă a solicitat să fie făcută următoarea mențiune: "Ofertantul este pe deplin răspunzător în cazul în care experiența nu poate fi evaluată întrucât CV-ul nu este completat corespunzător, iar comisia de evaluare nu este obligată să solicite clarificări privind detalierea experienței".

Contestatorul susține că în conformitate cu prevederile legale, comisia de evaluare are această obligație. În acest sens, contestatorul indică prevederile art. 78 din HG 925/2006, *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

În al doilea rând, se menționează că "CV-ul trebuie să aibă aproximativ 3 pagini și se va completa respectând întru totul Formularul 12".

SC ■ SA arată că pentru a putea "respecta întru totul Formularul 12, acesta ar trebui publicat în SEAP, ca să fie la dispoziția ofertanților. Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea acestui formular în SEAP.

Mai mult, contestatorul apreciază că este cu totul subiectiv modul în care comisia va evalua experiența personalului după modul de prezentare într-un CV, acest fapt fiind abiguu și neclar.

În fișa de date a achiziției, la cap. III 2.3 b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se solicită, în primul rând, obligativitatea prezentării de către ofertanți a Certificatului ISO 13485:2004. Deasemenea, în cuprinsul acestui capitol se solicită și prezentarea Certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, iar în încheierea capitolului se face următoarea mențiune: *"În cazul unei asocieri, se consideră îndeplinită cerința dacă fiecare asociat demonstrează că are implementate standardele menționate mai sus"*.

Contestatorul apreciază că prezentarea certificatului ISO 13485/2004, obligatoriu de către fiecare dintre membrii unei asocieri, reprezintă o cerință de natură să restricționeze concurența între operatorii economici și astfel sunt încălcate prevederile art. 190 al. 3 din OUG 34/2006 și ale art. 11 al. 7 din HG 925/2006.

În al doilea rând, certificatul ISO 13485 este un standard specific al sistemului calității care completează standardul ISO 9001, iar obligativitatea prezentării acestui standard (ISO 13485) reprezintă o cerință restrictivă și abuzivă, așa cum menționează și Ordinul 509/2011. În consecință, contestatorul solicită eliminarea obligativității prezentării acestui certificat de către toți membrii unei asocieri și respectarea prevederilor art. 187-190 din OUG 34/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, respectiv 270 și următoarele din OUG 34/2006.

Prin contestația secundă, îndreptată tot împotriva documentației de atribuire, prin care SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale ale OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Referitor la algoritmul de calcul privind criteriile de atribuire, contestatorul apreciază că există neconcordanțe între punctajele specificate la capitolul IV.2) Criterii de atribuire: "Criterii

Pondere	Punctaj maxim	
1. Prețul ofertei	60,00%	60,00
Descriere: Componentă financiară		
2. Propunere tehnica	20,00%	20,00
Descriere: 1. Punctaj durată necesară pentru execuția lucrărilor de consolidare și mansardare - minim 280 zile maxim 310 zile		
3. Propunere tehnica	15,00%	15,00
Descriere: 2. Punctaj termen de predare a Documentației Tehnice pentru obținerea Autorizației de construcție PT, DDE - minim 45 zile - maxim 60 zile		
4. Propunere tehnica	5,00%	5,00

Descriere: 3.Timp răspuns în perioada de garanție pentru intervenție la avarii aferente instalațiilor de gaze medicale, electrice, sanitare, clima ventilație.

Punctaj maxim: 40,00

Ponderea componentei tehnice: 40,00%"

Și cele specificate în cadrul capitolelor IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

"Evaluarea propunerii tehnice se va face numai pentru ofertele ce îndeplinesc criteriile de calificare.

Ofertele care nu respectă cerințele minime stabilite în documentația de atribuire vor fi respinse ca fiind neconforme Pot= $P_{tel}+P_{pd}+P_{tr}$

P_{tel}- punctaj pentru termenul de execuție al lucrărilor

P_{pd}=punctaj termen de predare a documentației tehnice

P_{tr}=punctaj timp de răspuns

1. Punctaj durată necesară pentru execuția lucrărilor de C+M- maxim 10 luni 45 puncte

2. Punctaj termen de predare a documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție PT, DDE maxim 2 luni 30 puncte

3. Timp răspuns în perioada de garanție pentru intervenție la avarii aferente instalațiilor de gaze medicale, electrice, sanitare, clima ventilație, 25 puncte

Punctaj total 100 puncte (40 puncte din punctajul total)"
Respectiv,

"1. Prețul ofertei - se acordă punctaj astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 100 puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă astfel:

$P(n) = [\text{pret minim} / \text{pret}(n)] \times 100$ puncte

Punctajul maxim ce poate fi obținut de un ofertant pentru propunerea financiară este de 100 puncte. (60 puncte din punctajul total)"

Contestatorul precizează că după cum se observă la cap. IV.4.1) și IV.4.2) nu se mai respectă punctajele maxime specificate la cap. IV.2 Criterii de atribuire pentru cele două componente și anume componenta financiară și cea tehnică.

De asemenea, menționează că pentru componenta financiară la cap. IV.2 se acordă un punctaj maxim de 60 pct., iar în algoritmul de calcul de la cap IV.4.2 se acordă un punctaj maxim de 100 pct. pentru oferta care prezintă cel mai mic preț.

Mai mult, precizează că aceeași neconcordanță este și la componenta tehnică formată din trei subcomponente:

-pentru subcomponenta *Punctaj durată necesară pentru execuția lucrărilor*, la cap. IV.2 se acordă un punctaj maxim de 20 pct., iar în algoritmul de calcul de la cap. IV.4.1 se acordă un punctaj maxim de 45 pct.;

-pentru subcomponenta *Punctaj termen de predare a documentației tehnice*, la capitolul IV.2 se acordă un punctaj maxim de 15 pct., iar în algoritmul de calcul de la cap. IV.4.1 se acordă un punctaj maxim de 30 pct.;

-pentru subcomponenta *Timp răspuns în perioada de garanție pentru intervenție la avarii aferente instalațiilor de gaze medicale, electrice, sanitare* la capitolul IV.2 se acordă un punctaj maxim de 5 de puncte, iar în algoritmul de calcul de la cap. IV.4.1 se acordă un punctaj maxim de 25 puncte.

De asemenea, contestatorul arată că o neconcordanță se observă și la duratele maxime specificate la aceleași capitole de mai sus pentru care se acordă punctajele, și anume:

-La *durata necesară pentru execuția lucrărilor de consolidare și mansardare* la cap. IV.2 se specifică maxim 310 zile iar la cap. IV.4.1 se specifică maxim 10 luni, ceea ce reprezintă un nr. maxim de 304 zile (în cazul în care contractul și-ar începe desfășurarea începând cu luna iunie, din 10 luni cel puțin 6 luni au 31 de zile);

-Pentru *termenul de predare a documentației tehnice* la capitolul IV.2 se specifică maxim 60 de zile, iar la cap. IV.4.1 se specifică maxim 2 luni, ceea ce reprezintă maxim 61 de zile sau maxim 62 de zile, întrucât oricare 2 luni consecutive din an nu au 30 de zile.

O alta neconcordanță, menționată de contestator, mai reiese și la termenul maxim de finalizare al contractului specificat la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice "*Termenul maxim până la care trebuie executat prezentul contract de servicii și lucrări este 12 luni, cu condiția obligatorie a respectării termenului intermediar pentru predarea proiectului. Dacă ofertantii oferă termene de execuție mai lungi decât acestea, oferta lor va fi respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă*".

Iar, cel rezultat din calculele de la capitolul IV.2) Criterii de atribuire este de maxim 370 de zile (310+60=370) și nu de 365 de zile rezultat din cele 12 luni specificate la capitolul IV.4.1).

Ca urmare, SC ■ SRL consideră că datorită acestor aspecte un operator economic nu poate ști sigur dacă termenele oferite de el pentru oricare din componentele din cadrul propunerii tehnice ar fi evaluate corect atâta timp cât există aceste neconcordanțe.

Contestatorul arată că în cazul în care un operator economic ar oferta 61 de zile pentru componenta 2.*Punctaj termen de predare a documentației tehnice pentru obținerea Autorizației de construcție PT,*

DDE deși s-ar încadra în cele maxim 2 luni (61 sau 62 zile) specificate la capitolul IV.4.1, nu s-ar mai încadra în 60 zile specificate la capitolul IV.2.

De asemenea, consideră că dacă un operator economic ar oferta 308 zile pentru componenta 1. *Punctaj durată necesară pentru execuția lucrărilor*, deși s-ar încadra în cele maxim 310 zile specificate la cap. IV.2, nu s-ar mai încadra în cele 10 luni (304 zile) specificate la capitolul IV.4.1 și nici pentru *Termenul maxim până la care trebuie executat prezentul contract de servicii și lucrări* nu s-ar mai încadra, întrucât ar depăși cele 12 luni adică 365 de zile, deoarece ar avea un număr total de 368 de zile (308+60=368).

Iar, după cum se poate observa la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, susține contestatorul, se specifică clar ca "*Termenul maxim până la care trebuie executat prezentul contract de servicii și lucrări este de 12 luni*" și că "*Dacă ofertanții oferă termene de execuție mai lungi decât acestea, oferta lor va fi respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă*".

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate impune un termen maxim de execuție sub sancțiunea excluderii din procedură a ofertantului care depășește acest termen.

Mai mult, contestatorul apreciază că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, autoritatea contractantă are cel mult posibilitatea de a depuncta oferta care depășește termenul maxim impus prin fișa de date.

Totodată, SC ■ SRL arată că la cap. VI.3) Alte informații, nu este specificat clar și detaliat algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare a ofertelor tehnico-economice.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că nu s-au respectat prevederile art. art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 care specifică că: "*(3) În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți*".

Pe cale de consecință, față de aspectele învederate, SC ■ SRL solicită anularea procedurii de achiziție publică, întrucât conform art. 199 al. 5 din OUG 34/2006 "*Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire*".

Referitor la nelegalitatea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul precizează că în conformitate cu HG 28/2008, indicată ca bază legală în caietul de sarcini, pentru demararea procedurilor de proiectare și, ulterior, execuție unei lucrări de intervenție așa cum este

definită de art. 3 lit. d) elementul fundamental este reprezentat de documentația de avizare pentru lucrări de intervenții (art.3 lit.b): *"documentație de avizare pentru lucrări de intervenții: documentația tehnico-economică similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente"*.

Astfel, în lipsa unei documentații precum aceea indicată mai sus nu se poate prezenta o ofertă de proiectare, ofertantul fiind în imposibilitatea asumării unei soluții tehnice care ulterior, după efectuarea unei expertize tehnice, care face obiectul achiziției, să se constate că nu poate fi aplicată.

În acest mod, contestatorul apreciază că nu sunt respectate principiile fundamentale din legislația achizițiilor publice (art. 2 din OUG 34/2006), în special cele referitoare la garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu înțelege cum caietul de sarcini poate conține o abatere de la legislația în vigoare prin indicarea în prima parte a acestuia a etapelor prevăzute de HG 28/2008, iar ulterior, stabilirea în sarcina proiectantului efectuarea expertizei tehnice, document fără de care nu se poate nici măcar evalua oferta de proiectare.

De asemenea, SC ■ SRL consideră că este greșit întocmit caietul de sarcini deoarece din acesta nu reiese foarte clar ce anume trebuie oferit atât pe partea de ofertare cât și pentru execuție.

Astfel, contestatorul indică faptul că la pag. 14 se menționează că ofertantul trebuie să liciteze atât elaborarea documentațiilor cât și execuția lucrărilor, însă nicio parte a caietului nu indică ce anume trebuie oferit și modul de ofertare, în sensul elementelor ofertei de proiectare și respectiv de execuție.

În consecință, afirmă că nu înțelege cum se poate proceda la evaluarea ofertelor de proiectare/ execuție atâta timp cât nu se vor prezenta elemente tehnice sau economice din care să rezulte soluția tehnică aleasă și implicațiile economice ale acesteia.

În concluzie, contestatorul consideră ca acesta este un alt element care poate conduce la anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Referitor la Studiul de fezabilitate din documentația de atribuire, se menționează că expertiza tehnică se va efectua ulterior studiului de fezabilitate. Astfel, se încalcă prevederile HG 28/2008 din mai multe puncte de vedere:

-Studiul de fezabilitate se elaborează conform art. 5 al. 1 din HG 28/2008 pentru *"Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de*

investiții noi, inclusiv extinderi", iar obiectul prezentei proceduri este de consolidare, mansardare și refuncționalizare, nicidecum construcție nouă sau extindere.

-Iar pentru "Proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze:

- a) expertiză tehnică și, după caz, audit energetic;*
- b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;*
- c) proiect tehnic;*
- d) detalii de execuție"*

Contestatorul presupune că Studiul de fezabilitate este de fapt documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, întrucât aceasta reprezintă documentația tehnico-economică similară studiului de fezabilitate și ar fi imposibil să se elaboreze SF (sau *documentație de avizare a lucrărilor de intervenții*) înaintea expertizei tehnice sau după caz, a auditului energetic și pe cale de consecință se încalcă astfel prevederile art. 5 al. 3 din HG 28/2008.

SC ■ SRL menționează că, în cadrul SF-ului arătat în documentația de atribuire se specifică că "*pentru eliberarea Autorizației de Construire se vor obține următoarele avize și studii*" printre care se regăsește și "*Expertiza Tehnică (întocmită de expert atestat MLPAT și MCPN)*".

Referitor la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară se solicită: "*Media indicatorului financiar lichiditate generală calculată pentru anii 2009, 2010 și 2011 să fie mai mare de 100% (active circulante/datorii curente x 100). În cazul unei asocieri cerințele obligatorii impuse referitoare la exercițiul financiar, lichiditatea generală medie >100% trebuie să fie îndeplinită de fiecare membru al asocierii*".

SC ■ SRL solicită remedierea acestui aspect, întrucât conform prevederilor art. 9 lit. d) din HG 925/2006, "*se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: d) nivelul indicatorului financiar «lichiditate generală» să depășească cota de 100%, în cazul atribuirii unui contract care nu se încadrează în categoria celor prevăzute la lit. c);", iar contractele care nu se încadrează în categoria celor prevăzute la categoria celor prevăzute la lit. c) sunt "*contracte cu durata de îndeplinire mai mică de 3 luni sau în cazul atribuirii unui contract cu executare succesivă, având o durată mai mare de 3 luni, dar pentru care plățile aferente prestațiilor urmează să se efectueze la intervale mai mici de 60 de zile de la data efectuării acestora*".*

Referitor la capitolul III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: "*Execuția de lucrări similare de construcție cu*

cele ale obiectului contractului care urmează a fi achiziționat de maxim 3 contracte în valoare de cel puțin 31.500.000 lei exclusiv TVA".

Contestatorul critică faptul că valoarea contractelor de execuție solicitate drept experiență similară depășește valoarea estimată a lucrărilor de execuție, respectiv valoarea estimată totală fiind de ■ lei exclusiv TVA, din care valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică este de ■ lei exclusiv TVA.

Astfel, la un calcul simplu, se poate observa că valoarea estimată a lucrărilor de execuție este de ■ lei exclusiv TVA.

Drept urmare, valoarea contractelor de lucrări solicitate în fișa de date a achiziției depășește cu mult valoarea estimată a lucrărilor de execuție, fapt ce contravine prevederilor art. 9 lit. a din HG 925/2006.

Referitor la capitolul III. 1.1.a) Garanția de participare, nu se specifică dacă în cazul unei asocieri garanția de participare poate fi constituită de către oricare dintre asociați sau de către liderul asocierii.

Referitor la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională se solicită: *"CV- ul trebuie sa aiba aproximativ 3 pagini, se va completa respectând întru totul Formularul 12 și se vor descrie detaliat proiectele/lucrările la care a participat persoana și serviciile prestate de către acesta, astfel încât să se poată efectua o evaluare corespunzătoare a experintei. Ofertantul este pe deplin răspunzător în cazul în care experiența nu poate fi evaluată întrucât CV-ul nu este completat corespunzător, iar comisia de evaluare nu este obligată să solicite solicitări de clarificari".*

În acest sens, contestatorul arată că Formularul 12 - Curriculum Vitae nu se regăsește în Secțiunea Formulare.

SC ■ SRL consideră că trebuie respectat Formularul 12 - Curriculum Vitae ca model, în nici într-un caz *"respectarea acestuia întru totul"*, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției.

De asemenea, nu se specifică dacă pentru dovedirea participării personalului la proiecte similare este suficientă prezentarea CV-ului.

Mai mult, contestatorul precizează că, potrivit art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, *"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate".*

Conform legislației în vigoare, contestatorul susține că responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții poate fi numit prin decizie internă a societății.

În consecință, contestatorul solicită eliminarea dintre criteriile de calificare și selecție a cerinței referitoare la Autorizația ISC a

Responsabilului cu controlul tehnic de calitate în construcții și luarea în considerație ca dovadă decizia de numire a acestuia.

Referitor la capitolul III.2.3.b) Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, SC ■ SRL solicită acceptarea, în cazul unei asocieri, a prezentării Certificatului ISO 13485:2004 de către unul dintre asociați sau subcontractanți, acesta prestând/ executând în totalitate serviciile/lucrările pentru care se solicită prezentul certificat.

Referitor la cap. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională pentru personalul responsabil se solicită pentru două poziții:

- "Manager de contract

- Manager de contract"

Astfel, contestatorul solicită să se specifice dacă este vorba despre o greșală de redactare.

Referitor la cap. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională se solicită:

Inginer instalații sanitare

Pregătire profesională și aptitudini (nivel minim)

- Inginer instalații, cu diplomă în Inginerie instalații (apă și canalizare)

Experiență profesională generală (minim)

- Trebuie să aibă cel puțin 5 ani experiență în proiectare în instalații sanitare și asistență tehnică la execuție în domeniul instalațiilor sanitare - apă/canal.

Experiența profesională specifică (minim.)

- Trebuie să facă dovada că a participat la proiecte pe această funcție.

După care pentru același inginer instalații sanitare se solicită:

"Pregătire profesională și aptitudini (nivel minim)

- Inginer cu diploma în Inginerie civilă.

Experiență profesională generală (minim)

- Trebuie să aibă cel puțin 5 ani experiență în proiectare structuri și asistență tehnică la execuție în domeniul structurilor.

Experiența profesională specifică (minim.)

- Trebuie să facă dovada că a participat la proiecte de lucrări de consolidare."

SC ■ SRL solicită să se specifice dacă este vorba despre o greșală de redactare, întrucât cea de-a doua cerință reprezintă descrierea experienței generale și specifice a inginerului de structură.

Contestatorul precizează că în 24.02.2012, a transmis autorității contractante, adresa nr. ■, prin care a solicitat remedierea fișei de date, dar aceasta nu a dat curs solicitărilor sale.

Față de toate aspectele prezentate mai sus, SC ■ S.R.L consideră că cele de mai sus conduc la necesitatea anulării fișei de date a

achiziției și, implicit a procedurii de achiziție privind atribuirea contractului "Servicii de proiectare și execuție lucrări, consolidare, mansardare și refuncționalizare Corp B, Subsol Corp C, Corp Spălătorie".

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.03.2012, SC ■ SA precizează că prin clarificarea nr. 4 la procedura de atribuire, publicată pe SEAP în ■.03.2012 sunt aduse modificări la documentația de atribuire, în sensul restricționării concurenței prin prezentarea de contracte pentru servicii de proiectare a unei construcții cu destinație de unitate spitalicească.

Contestatorul arată că din descrierea CPV 71322000-1, care reprezintă servicii de proiectare pentru construcții de lucrări publice, proiectarea oricărui tip de construcție de lucrări publice poate fi similară pentru demonstrarea experienței operatorilor economici interesați.

SC ■ SA menționează că în cadrul fișei de date la cap. III – capacitatea tehnică, paragraful II.2.3 *".....contractele de execuție lucrări și contracte de servicii proiectare relevante, realizate în ultimii 3 ani (pentru serviciile de proiectare) și 5 ani (execuție de lucrări, consolidare, reabilitare, refuncționalizare, reamenajare, recompartimentare clădiri de laboratoare, sau alte obiective relevante din punct de vedere al funcțiunilor);*

Dovada îndeplinirii în ultimii 3 ani de către ofertant a unei experiențe similare de 1 contract de servicii proiectare construcții similare de cel puțin 200.000 lei (exclusiv TVA).

Execuția de lucrări similare de construcție cu cele ale obiectului contractului care urmează a fi achiziționat în maxim 3 contracte în valoare de cel puțin 31.500.000 ron (exclusiv TVA) în ultimii 5 ani ..."

Contestatorul arată că prin clarificarea nr. 4, publicată în SEAP la data de ■.03.2012, sunt aduse modificări la anunțul de participare, în sensul completării cerințelor privind experiența similară cu termenul de unitate spitalicească.

Adaugă că prin răspunsul 2 la clarificarea nr. 6, sunt aduse modificări la anunțul de participare, în sensul completării cerințelor privind experiența similară și anume că cerința trebuie îndeplinită în mod cumulativ, text care nu se regăsește în anunțul de participare.

SC ■ SA consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2, art. 178 al. 1 și art. 179 al. 3 și al. 4 din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere nr. ■/15.03.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/16.03.2012, asupra contestațiilor depuse de SC ■ SA și SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că aspectele avute în vedere de SC ■ SRL vizează:

- Algoritmul de calcul privind criteriile de atribuire stabilite,
- Nelegalitatea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini,
- Capitolul III.2.2- Capacitatea economică și financiară,
- Capitolul III.2.3- Capacitatea tehnică și/sau profesională,
- Prezentare incompletă a informațiilor referitoare la garanția de participare,
- Capitolul III 2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.
- Reponsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții
- Standarde de asigurare a calității și de producție a mediului
- Capacitatea Tehnică și/sau profesională

Referitor la algoritmul de calcul privind criteriile de atribuire, autoritatea contractantă arată că prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, stipulează că *"Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare ai ofertei, cu ponderile relative ale acestora"*.

Autoritatea susține că în cuprinsul secț. IV.2) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod clar factorii de evaluare ce urmează a fi utilizați pentru stabilirea ofertei câștigătoare, respectând astfel obligația impusă de legiuitor în cuprinsul articolului menționat anterior.

Mai arată că pe parcursul procesului de verificare a documentației de atribuire, anterior emiterii acceptului de inițiere a procedurii competitive de atribuire, ANRMAP a făcut o serie de recomandări pe marginea factorilor de evaluare și a ponderilor acestora.

■ precizează că dintr-o eroare, generată de respingerile repetate ale documentației și punerii în practică a recomandărilor furnizate de către operatorii ANRMAP, algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare din cadrul secț. IV.2 - Criterii de atribuire, corectat conform feedback-urilor primite, nu a fost preluat ca atare și în secț. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice și IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Autoritatea susține că această eroare a fost însușită de autoritatea contractantă și remediată în consecință.

În opinia autorității contractante, corectarea acestei erori de tehnoredactare nu este de natură să modifice factorii de evaluare și ponderea acestora indicată corect în cadrul secț. IV.2 - Criterii de atribuire.

Pe cale de consecință, prevederile art. 199 al. 5 din OUG 34/2006, ce impun ca *orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3, să conducă la anularea procedurii de atribuire*, nu sunt incidente, întrucât în cazul de față nu se procedează la

modificarea factorilor de evaluare, ci la corectarea unor erori de redactare.

Referitor la nelegalitatea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că HG 28/2008 reglementează conținutul documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiectivele de investiții și lucrări de intervenții.

Autoritatea contractantă susține că această HG nu se referă la procedurile de licitații pentru investițiile publice, proceduri instituite și reglementate de OUG 34/2006 precum și de celelalte acte normative emise în vederea aplicării acesteia.

Mai mult, autoritatea precizează că OUG 34/2006, nu interzice autorităților contractante atribuirea contractelor ce au ca obiect atât proiectarea cât și execuția lucrărilor aferente realizării unui obiectiv de investiții, astfel cum reiese din prevederile art. 4 al. 1 lit. b din actul normativ menționat.

■ menționează că obiectul licitației în cauză, cu denumirea "Servicii de proiectare și execuție lucrări consolidare, mansardare și refuncționalizare Corp B, Subsol Corp C, Corp Spălătorie", îl constituie în esență serviciile de proiectare și execuția de lucrări.

În cadrul serviciilor de proiectare, prin caietul de sarcini, se cere ca ofertantul să elaboreze proiectul conform fazelor de proiectare stabilite prin HG 28/2008 și anume:

- Expertiză tehnică;
- Documentație tehnică pentru autorizație de demolare CDTAC;
- Documentație tehnică pentru autorizație de construire DTAC;
- Proiect tehnic;
- Detalii de execuție.

Autoritatea arată că dacă obiectul contractului ar fi fost constituit exclusiv din servicii de proiectare, în cadrul documentației de atribuire, atunci s-ar fi impus ofertarea tuturor fazelor de proiectare. Având în vedere că procedura în cauza are un obiect mixt alcătuit atât din servicii de proiectare cât și din execuția de lucrări, s-a solicitat ca proiectarea să fie completă, deci să conțină inclusiv expertiza tehnică.

De asemenea, autoritatea susține că în această fază, de proiectare plus execuție, nu s-au solicitat liste de cantități, așa cum greșit interpretează contestatorul.

Autoritatea precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare, fiecare ofertant are obligația completării Formularul 10C, care reprezintă un centralizator de cheltuieli pe categorii de lucrări.

Astfel, ofertantul câștigător, după elaborarea proiectului tehnic, va întocmi listele de cantități de lucrări, astfel încât să se încadreze în sumele oferite la licitație.

Mai mult, autoritatea consideră că datorită complexității și specificului obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, operatorul economic poate solicita vizitarea amplasamentului unde se vor realiza viitoarele lucrări. În urma acestei operațiuni, beneficiarul va furniza potențialilor ofertanți toate informațiile, precum și documentația necesară în vederea întocmirii ofertelor, elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizelor și autorizațiilor pentru lucrările de demolare parțială și construcții, execuție lucrări de construcții și instalații, inclusiv controlul calității și recepția lucrărilor autorizate.

■ arată că în caietul de sarcini se precizează în "Anexe" la capitolul piese scrise, existența Expertizei tehnice. Atât în studiul de fezabilitate, cât și în caietul de sarcini sunt descrise lucrările de consolidare, iar acestea au fost preluate din expertiza tehnică.

Referitor la Expertiza tehnică, în caietul de sarcini la capitolul 2.1."Cerințe", se precizează că ofertantul câștigător va actualiza expertiza tehnică existentă în concordanță cu cerințele Normativului P 100-3/2008, întrucât această expertiză a fost elaborată anterior datei de intrare în valabilitate a acestui Normativ și în niciun caz nu va elabora o expertiză nouă.

Deci, expertiza tehnică există poate fii solicitată la achizitor întrucât acesta nu a avut posibilitatea să o posteze pe SEAP.

În concluzie afirmația din contestație cum că nu există această expertiză este considerată de autoritate ca eronată. Iar solicitarea ca această expertiză să fie actualizată nu va modifica în nici un fel concluziile acesteia.

Referitor la auditul energetic, autoritatea precizează că prin Legea 372/2000 "Legea performanței energetice" se arată la cap. 8 că se exceptează de la această lege clădirile monument istoric sau care au fațade încadrate ca monument istoric.

Astfel, autoritatea susține că această clădire fiind monument istoric conform Certificatului de urbanism nr. ■/05.10.2011, nu necesită certificat de audit energetic.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia, "Studiul de fezabilitate este de fapt documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, întrucât aceasta reprezintă documentația tehnico-economică similară studiului de fezabilitate și ar fi imposibil să se elaboreze SF înaintea expertizei tehnice sau după caz, a auditului energetic și pe cale de consecință se încalcă astfel prevederile art. 5 al. 3 din HG 28/2008", autoritatea contractantă consideră că se face o confuzie voită

constatând că prin studiul de fezabilitate se solicită întocmirea ulterioară a Expertizei tehnice.

Autoritatea susține că s-au enumerat documentele solicitate de Certificatul de urbanism pentru obținerea Autorizației de construire.

Mai mult, autoritatea consideră că este normal ca prin acest document să se solicite și Expertiza tehnică întocmită de expert autorizat MLPAT și MCPN, dar asta nu înseamnă că această expertiză nu ar exista.

Referitor la cap. III.2.2 - Capacitatea economică și financiară, autoritatea precizează că în vederea acoperirii unui eventual risc generat de intrarea în imposibilitate de plată a operatorul economic, verifică capacitatea firmelor de a-și acoperi datoriile pe termen scurt, prin valorificarea tuturor activelor curente.

Autoritatea arată că lichiditatea curentă este una dintre cele mai importante rate financiare ale unei companii și măsoară capacitatea acesteia de a plăti datoriile pe termen scurt utilizând activele pe termen scurt din bilanț și se calculează ca raport între activele circulante și totalul datoriilor pe termen scurt.

Cu cât valoarea sa este mai mare, cu atât compania are o capacitate mai mare de a-și plăti datoriile curente fără să apeleze la resurse pe termen lung sau la noi împrumuturi. O valoare subunitară înseamnă că firma are nevoie să se împrumute sau să vândă o parte din activele imobilizate pentru a-și plăti datoriile și a evita falimentul.

În general, o lichiditate curentă mai mică decât 1 e un semnal negativ. Valoarea optimă pentru acest indicator este în jur de 2, însă ea poate varia în funcție de sectorul de activitate.

Autoritatea contractantă precizează că a impus o lichiditate generală mai mare decât 1, fără ca acest lucru să însemne totuși o apreciere negativă menită să atragă inacceptabilitatea ofertei, pentru cei care demonstrează un indicator de 1 sau 1,001.

De asemenea, autoritatea arată că prevederile legislative în domeniu, în speță art. 9 lit. c și d din HG 925/2006, se raportează la nivelul minim al indicatorului financiar-lichiditate curentă.

Mai mult, autoritatea afirmă că în fișa de date a solicitat ca media indicatorului financiar lichiditate generală calculată pentru anii 2009, 2010 și 2011 să fie mai mare de 100%, prin urmare ofertanții ce prezintă un nivel minim al indicatorului sub procentul de 100%, sunt apreciate ca oferte admisibile din acest punct de vedere.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile legale, stabilind cerințe de calificare disproporționate în raport cu ceea ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art. 33 al. 2 din OUG, autoritatea în domeniu ANRM MAP, evaluează conformitatea cu

legislația în domeniul achizițiilor publice a documentațiilor de atribuire, astfel prin publicarea documentației de atribuire, urmare a evaluărilor efectuate de ANRMAP, cerința de calificare, astfel cum a fost ea formulată, este în conformitate cu legislația în vigoare și pe cale de consecință nu este disproporționată în raport cu natura și obiectul contractului de achiziție publică.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de proiectare plus execuție, ce urmează a fi atribuit la ■ lei fără TVA.

Ca experiență similară, autoritatea precizează că a solicitat execuția de lucrări similare cu cele ale obiectului contractului care urmează a fi atribuit, de maxim 3 contracte în valoare de cel puțin 31.500.000 lei (exclusiv TVA) în ultimii 5 ani, precum și dovada îndeplinirii, în ultimii 3 ani de către ofertant, a unei experiențe similare de 1 contract sau mai multe de servicii proiectare construcții similare de cel puțin 200.000 lei (exclusiv TVA).

■ precizează că potrivit dispozițiilor art. 9 lit. a din HG 925/2006, se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit dacă suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare este mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii prestate/lucrări executate în baza contractului care urmează a fi atribuit.

După cum se poate constata, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat aceasta prevedere legislativă, suma valorilor solicitate, constituită din contracte de lucrări pe de o parte și, contracte de proiectare pe de altă parte, este identică cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv ■ lei (■ + 200.000 =■).

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat o experiență similară identică ca valoare cu cea a valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit, defalcând solicitările, potrivit dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, și permițând prezentarea de contracte distincte, utilizând ca perioadă anterioară datei limită de depunere a ofertelor, 3 ani pentru serviciile de proiectare și 5 ani pentru execuția de lucrări.

Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă precizează că aceasta se constituie, potrivit prevederilor art. 84 din HG 925/2006, pentru a proteja autoritatea contractantă în fața riscului unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.

Astfel, din moment ce ■ a făcut publice informațiile referitoare la modul în care trebuie constituită garanția de participare, cuantumul solicitat, riscurile pe care trebuie să le acopere aceasta, modalitatea de restituire, autoritatea apreciază ca nesemnificativă indicarea entității din cadrul asocierii ce va fi în măsură să o constituie, stabilirea unei obligații în acest sens fiind restrictivă.

Prin urmare, autoritatea consideră că este de natura evidenței că oricare dintre asociați poate constitui garanția de participare, indicarea expresă a acestui fapt în fișa de date nefiind un element demn de menționat.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor legale în vigoare chiar și terțul susținător poate constitui, în numele unui ofertant, sau al unei asocieri, garanția de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este constrânsă de natura standard a formularului electronic, în Sect. III. 1.1.a) - destinată Garanției de participare din Fișa de date, numărul de caractere ce poate fi introdus fiind limitat. Prin urmare, autoritățile contractante vor alege să facă publice acele informații specifice procedurii ce urmează a se atribui, evitând, din lipsa spațiului, prezentarea unor date a căror evidență rezidă tocmai din prevederile legislative.

Referitor la cap. III 2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă precizează că, conform prevederilor art. 176 coroborate cu cele ale art. 188 al. 3 lit. b din OUG 34/2006, prezentarea CV personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, reprezintă un criteriu de calificare și selecție.

Autoritatea menționează că evaluarea ofertelor se desfășoară gradual, existând o succesiune de etape, HG 925/2006 precizând în cuprinsul sau, procesul și ordinea în care se stabilește oferta câștigătoare.

Astfel, inițial, se verifică modul în care ofertanții interesați de procedură demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire. Numai ofertele ce îndeplinesc aceste cerințe, deci nu sunt inacceptabile, sunt supuse, ulterior procesului de evaluare tehnică și financiară.

Autoritatea susține că art. 34 al. 1 din HG 925/2006, menționează doar obligația comisiei de evaluare de a proceda la efectuarea verificării

modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către fiecare ofertant în parte și nu la solicitarea de clarificari privitoare la documentele doveditoare al îndeplinirii acestor cerințe.

■ susține că dintr-o eroare s-a solicitat ca Responsabilul CQ să fie atestat ISC.

Autoritatea precizează că operatorii economici au obligația să desemneze persoana ce va fi responsabilă cu calitatea construcțiilor, conform legislației în vigoare.

Referitor la Standarde de asigurare a calității și de producție a mediului, autoritatea susține că prin impunerea prezentării standardului 13485:2004, se dorește ca operatorul economic ce va fi declarat câștigător să poată demonstra capacitatea sa de a furniza dispozitivele medicale și serviciile aferente acestora, satisfacându-se astfel cerințele institutului și, deopotrivă, cerințele de reglementare aplicabile dispozitivelor medicale și serviciilor aferente.

Conform dispozițiilor cuprinse în Anexa nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, prezentarea standardelor de calitate nu poate fi susținută de către terț sau de către subcontractant, decât în măsura în care acest lucru nefiind permis de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Autoritatea adaugă că ordonanța de urgență nu instituie posibilitatea demonstrării prin cumul a unor astfel de cerințe de calificare.

Potrivit prevederilor art. 11 al. 7 din HG 925/2006 precum și a dispozițiilor Anexei menționate anterior, doar resursele umane și tehnice, prezentate de către subcontractant, se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul de achiziție publică.

Referitor la susținerea contestatorului referitoare la cap. III.2.3.a – Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru personalul responsabil, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere, respectiv eliminarea celei de a doua solicitări identice.

Pentru contestația depusă de SC ■ SA, autoritatea menționează că în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, autoritatea în domeniu ANRMAP, evaluează conformitatea cu legislația în domeniul achizițiilor publice a documentațiilor de atribuire. Astfel, autoritatea consideră că, criticile formulate de contestator în ceea ce privește încălcarea ordinului ANRMAP 509/2011 sunt nefondate.

Mai mult, autoritatea precizează că această cerință a fost solicitată în vederea acoperirii riscului ca operatorul economic să intre în imposibilitate de plată, conducând astfel la neexecutarea contractului și dorește verificarea capacității firmei, de a-și acoperi datoriile pe termen scurt prin valorificarea tuturor activelor curente.

Conform prevederilor art. 5 din HG 300/2006 "Coordonarea în materie de securitate și sănătate trebuie să fie organizată atât în faza de studiu, concepție și elaborare a proiectului, cât și pe perioada executării lucrărilor".

Iar, dispozițiile art. 7 ale aceluiași act normativ menționează faptul ca persoana ce coordonează securitatea și sănătatea în muncă este desemnată pe durata realizării lucrărilor și aceasta poate fi desemnată de către beneficiar și/sau managerul de proiect.

Datorita restructurărilor din domeniul sanitar, autoritatea contractantă susține că nu dispune de personal de specialitate suficient și conform prevederilor menționate anterior solicită managerului de proiect desemnarea acestui specialist.

Autoritatea susține că dintr-o eroare la punctul III.2.3. s-a solicitat ca responsabilul cu controlul tehnic al calității în construcții (CQ) să fie atestat ISC.

De asemenea, autoritatea precizează că operatori economici au obligația să desemneze persoana ce va fi responsabilă cu calitatea construcțiilor, conform legislației în vigoare.

- menționează că se elimină cerința ce impune completarea declarațiilor privind neîncadrarea în art. 180 și 181 a subcontractanților.

Sucontractantul trebuie să completeze și să depună declarația conform art. 69 indice 1 din OUG34/2006.

Conform prevederilor art. 176 coroborate cu cele ale art. 188 al. 3 lit. b din OUG 34/2006, prezentarea CV personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, reprezintă un criteriu de calificare și selecție.

Autoritatea precizează că HG 925/2006 menționează în cuprinsul său procesul și ordinea în care se stabilește oferta ce va fi declarată câștigătoare.

Astfel, art. 34 al. 1 din hotărâre, menționează doar obligația comisiei de evaluare de a proceda la efectuarea verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către fiecare ofertant în parte și nu cea de a solicita clarificări privitoare la aceste documente doveditoare.

Referitor la dispozițiile invocate de contestator, respectiv art. 78 teza 1 din HG 925/2006, autoritatea precizează că acestea stabilesc în mod explicit în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, care cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică (art. 3 lit. q din OUG 34/2006).

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare nu are obligația solicitării clarificărilor privind detalierea experienței similare.

Referitor la aspectele cu privire la C.V. prin care se solicită completarea Formularului 12, autoritatea menționează că este o eroare și solicită să nu fie luată în considerație această cerință și să se completeze orice model de C.V. din care să reiasă experiența personalului solicitată de către autoritatea contractantă.

Autoritatea precizează că, prevederile art. 187-190 din OUG 34/2006 fac referire la capacitatea tehnică și/sau profesională, iar Standardele de asigurarea a calității sunt reglementate în cuprinsul art. 191-193.

Conform dispozițiilor Anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011, prezentarea standardelor de calitate nu poate fi susținută de către terțul susținător sau de către subcontractant.

Potrivit prevederilor art. 11 al. 7 din HG 925/2006 precum și dispozițiile Anexei menționate anterior, doar resursele umane și tehnice prezentate de către subcontractant se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul de achiziție publică.

Autoritatea arată că se elimină precizarea că "în cazul unei asocieri, se consideră îndeplinită cerința dacă fiecare asociat demonstrează că are implementate standardele menționate mai sus".

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În punctul său de vedere nr. ■/19.03.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/19.03.2012, asupra contestației depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că aspectele avute în vedere de contestator vizează capacitatea tehnică și/sau profesională.

Adaugă că scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este acela de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Referitor la cerința de calificare care vizează experiența operatorilor economici, în cazul atribuirii unui contract de servicii, autoritatea precizează că art. 188 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, stipulează că în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora prezentarea unei liste a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani care să conțină valori, perioade de prestare, beneficiari, prestările de servicii urmând a fi confirmate prin prezentarea unor certificate /documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către beneficiarul privat.

Solicitarea de către ■ a unei experiențe în proiectarea unor construcții similare cu obiectul contractului de achiziție publică ce presupune consolidare, mansardare și refuncționalizarea unei unități spitalicești, este considerată de autoritate că nu contravine prevederilor legislative în domeniu, nefiind restrictivă.

Autoritatea consideră că operatorul economic face nenumărate confuzii generate de necunoașterea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în speță faptul că Ordinul ANRMAP 509/2011, nu consideră ca fiind restrictivă solicitarea experienței similare identică cu obiectul contractului în cazul achiziției serviciilor de proiectare.

Din conținutul documentației de atribuire precum și din clarificările ulterioare, reiese că solicitarea experienței similare identice face referire doar la componenta ce presupune prestarea de servicii de proiectare a contractului de lucrări și nu la una din activitățile cuprinse în anexa nr. 1 a OUG34/2006.

Punctul 1 al clarificării nr. 4, în lumina celor menționate anterior nu este considerată de autoritate o introducere /completare a cerinței de calificare, ■ prin aceasta a intenționat să confirme și în același timp să clarifice operatorilor economici interesați faptul că doar pentru serviciile de proiectare se va solicita experiența similară identică cu obiectul contractului.

Drept urmare, autoritatea contractantă considera că nu au fost încălcate prevederile OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.02.2012, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "Servicii de proiectare și execuție lucrări consolidare, mansardare și refuncționalizare corp B, subsol corp C, corp Spălătorie", coduri CPV 45215120-4, 71322000-1, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație de către:

- SC ■ SA prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante de a elimina din documentația de atribuire cerințele abuzive și nelegale și de a reformula în fișa de date, cerințele care încalcă prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, iar în cazul în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, solicită anularea procedurii, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative;

- SC ■ SRL prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire;

și

- SC ■ SA prin care s-a solicitat, în principal, anularea clarificării nr. 4 și a răspunsului 2 din clarificarea nr. 6 și continuarea procedurii de

atribuire, iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire în baza art. 275¹ din OUG 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, solicitat de SC ■ SA, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ■/■.03.2012, prin care a dispus admiterea cererii de suspendare, motiv pentru care acesta nu va mai fi analizat în soluționarea contestației formulată de SC ■ SA

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin cele trei contestații sunt formulate critici împotriva prevederilor din conținutul documentației de atribuire, inclusiv cu privire la modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare de către autoritatea contractantă.

Analizând criticile aduse de contestatorul SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta invocă faptul că există neconcordanțe între punctajele specificate la cap.IV.2)- Criterii de atribuire și punctajele specificate la cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice și IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare.

Prin punctul de vedere nr. ■/15.03.2012, înregistrat la C.N.SC sub nr. ■/16.03.2012, după la dosarul cauzei autoritatea contractantă susține că „*algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare din cadrul secțiunii IV.2) - Criterii de atribuire -, corectat conform feedback-urilor primite, nu a fost preluat ca atare și în secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*”, considerând însă că aceasta este o „eroare de tehnoredactare” și nu este de natură a modifica factorii de evaluare și ponderile acestora indicată corect în cadrul secțiunii IV.2 Criterii de atribuire.

Verificând documentația de atribuire și susținerile părților Consiliul constată în fișa de date a achiziției la cap. IV.2) - Criterii de atribuire, criteriul de atribuire stabilit în prezenta procedură de atribuire este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, autoritatea contractantă stabilind următorii factori de evaluare și ponderile și punctajul acestora:

<i>"Criterii</i>	<i>Pondere</i>	<i>Punctaj maxim</i>
<i>1.Prețul ofertei</i>	<i>60,00%</i>	<i>60,00</i>
<i>Descriere: Componentă financiară</i>		
<i>2. Propunere tehnica</i>	<i>20,00%</i>	<i>20,00</i>
<i>Descriere: 1.Punctaj durată necesară pentru execuția lucrărilor de consolidare și mansardare - minim 280 zile <u>maxim 310 zile</u></i>		
<i>3. Propunere tehnica</i>	<i>15,00%</i>	<i>15,00</i>
<i>Descriere: 2.Punctaj termen de predare a Documentației Tehnice pentru obținerea Autorizației de construcție PT, DDE -minim 45 zile -<u>maxim 60 zile</u></i>		
<i>4. Propunere tehnica</i>	<i>5,00%</i>	<i>5,00</i>

Descriere: 3.Timp răspuns în perioada de garanție pentru intervenție la avarii aferente instalațiilor de gaze medicale, electrice, sanitare, clima ventilație.

Punctaj maxim: 40,00

Ponderea componentei tehnice: 40,00%".

În cadrul capitolului IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

"Evaluarea propunerii tehnice se va face numai pentru ofertele ce îndeplinesc criteriile de calificare.

Ofertele care nu respectă cerințele minime stabilite în documentația de atribuire vor fi respinse ca fiind neconforme Pot= Ptel+Ppd+Ptr

Ptel- punctaj pentru termenul de execuție al lucrărilor

Ppd=punctaj termen de predare a documentației tehnice

Ptr=punctaj timp de răspuns

1. Punctaj durată necesară pentru execuția lucrărilor de C+M- maxim 10 luni 45 puncte

2. Punctaj termen de predare a documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție PT, DDE maxim 2 luni 30 puncte

3. Timp răspuns în perioada de garanție pentru intervenție la avarii aferente instalațiilor de gaze medicale, electrice, sanitare, clima ventilație, 25 puncte

Punctaj total 100 puncte (40 puncte din punctajul total)".

Consiliul constată că pentru cele trei componente ale propunerii tehnice, punctele acordate în cadrul algoritmului de calcul sunt diferite de cele prevăzute la cap. IV.2) - Criterii de atribuire.

Neconcordanțe similare cu cele menționate anterior se regăsesc și la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare față de prevederile din cap. IV.2 - Criterii de atribuire, neconcordanțe care nu pot fi reținute ca erori de tehnoredactare, în condițiile în care acestea conduc atât la încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 cât și a dispozițiilor art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art.199 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „**Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora**” cât și dispozițiile al. 5 potrivit cărora „Orice modificare și/sau

completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire”.

În consecință, față de dispozițiile imperative prevăzute de legiuitor, respectiv faptul că „orice modificare și/sau completare” a factorilor de evaluare, care potrivit al. 3 cuprind și ponderile relative ale acestora, conduc la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că susținerile autorității contractante potrivit cărora se va proceda doar la corectarea unor erori de redactare și nu la modificarea factorilor de evaluare nu pot fi reținute în soluționare.

În acest sens, Consiliul reține că îndreptarea erorii de redactare despre care face vorbire autoritatea contractantă conduce, implicit, la modificarea prevederilor de la cap. IV.4.1 și cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției cât și conținutul prevederilor de la cap. VI.3 Alte informații, din anunțul de participare nr. ■, demers care conduce la aplicarea dispozițiilor art. 199 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, citat anterior în motive.

Pentru toate aceste considerente, se constată că nu pot fi luate măsuri de remediere a documentației de atribuire în ceea ce privește modificarea factorilor de evaluare și a ponderilor acestora, date fiind prevederile art. 199 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din același act normativ, Consiliul admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire în întregime.

Având în vedere decizia dispusă de Consiliu, respectiv anularea procedurii de atribuire, contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SA, prin care se solicită, în principal, modificarea documentației de atribuire, nu vor mai fi analizate, urmând a fi respinse, ca rămase fără obiect, având în vedere că decizia de anulare a procedurii de atribuire produce efecte juridice și asupra prevederilor din documentația de atribuire, a căror modificare o solicită contestatorii, prevederi lovite de nulitate.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în șase exemplare, conține 25 (douazecisicinci) pagini