

DECIZIE

BO2012_501

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/26.03.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, contestă adresa nr. ■/15.03.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură, împăduriri pe terenuri degradate preluate de ADS”, cod CPV 77230000, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și solicită Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei societății sale, având prețul cel mai mic.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/26.03.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.03.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat adresa nr. ■/15.03.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură, împăduriri pe terenuri degradate preluate de ADS”, cod CPV 77230000 și s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei societății sale, având prețul cel mai mic.

În fapt, contestatoarea a menționat că la ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că lipsește o serie de documente, respectiv: ultimul bilanț contabil, vizat și înregistrat la

organele competente și/sau raportarea contabilă pe anul 2011, contractele individuale de muncă ale angajaților și diplomele de studii, precum și două contracte de prestări servicii încheiate, care să ateste experiența similară, iar prin clarificările nr. ■/28.03.2012 și nr. ■/14.03.2012, aceasta a depus documentele în completare.

Totodată, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că în caietul de sarcini se solicita că ofertantul trebuia să facă dovada că a încheiat și a îndeplinit cel puțin un contract de prestări servicii în silvicultură, prin prezentarea unei copii după contract, proces verbal de recepție sau recomandare, societatea sa depunând în cadrul ofertei contractul nr. ■ din 30.04.2011, încheiat între societatea sa și SC ■ SRL, atașând la acesta și procesul verbal de recepție, îndeplinind, în opinia sa, integral cerințele de calificare impuse în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea a precizat că, deși a avut oferta cu prețul cel mai scăzut, societatea cu un preț mai mare decât cel al ofertei sale a fost declarată câștigătoare, iar pe motivul că nu a depus un contract privind experiența similară, oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, în speță, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură, împăduriri pe terenuri degradate preluate de ADS”, cod CPV 77230000, prin publicarea anunțului de participare nr. ■/14.02.2012 pe site-ul ■, secțiunea Anunțuri, stabilind termenul limită pentru deschiderea ofertelor la 27.02.2012, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind de ■ lei.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a contestației formulată de către SC ■ SRL, Consiliul a ridicat din oficiu, excepția inadmisibilității acesteia, motivat de faptul că procedura susmențioantă are ca scop atribuirea unui contract de „servicii pentru silvicultură, împăduriri pe terenuri degradate preluate de ADS”, cod CPV 77230000, care sunt prevăzute în Anexa 2B a OUG 34/2006, cu o valoare estimată de ■ ron, ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, așa cum a fost modificată prin Legea 278/2010, fapt pentru care, prin adresele nr. ■/30.03.2012 și nr. ■/30.03.2012 a pus în discuția părților această excepție, solicitându-le acestora punctul de vedere, în termen de o zi de la data luării la cunoștință a acestora.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, ■ a solicitat Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă, motivat de faptul că serviciile pentru silvicultură pentru care s-a demarat procedura sunt incluse în Programul de achiziții pe anul 2012 – anexa 2B, program întocmit și aprobat la nivelul instituției sale.

Autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 57 al. 2 lit. b din același act normativ, precum și valoarea estimată a contractului de prestări servicii de ■ lei, a considerat că societatea contestatoare „a încercat să determine Consiliul să se pronunțe asupra unui capăt de cerere care nu intră în aria de atribuții legiferate, conform prevederilor OUG 34/2006”.

Contestatoarea, deși a luat la cunostință de solicitarea Consiliului încă din data de 02.04.2012, conform confirmării de primire aflate în dosarul cauzei, aceasta nu s-a conformat cerinței solicitate prin adresa nr. ■/30.03.2012, aceea de a transmite, în termen de o zi de la data primirii adresei, a susținerilor referitoare la excepția de inadmisibilitate a contestației.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația ce formează obiectul prezentei cauze, se referă la prestarea de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2B a OUG 34/2006, iar textul art. 16 al. (1) din ordonanța evocată dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”, rezultând, per a contrario, că sub acest prag valoric, așa cum este cazul procedurii în discuție, autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței arătate și nici Consiliul nu are competența soluționării contestațiilor, nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX, astfel încât, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL

Pentru motivele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ■ ■

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.