

## **DECIZIE**

**BO2012\_502**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 14.05.2012, înregistrată la CNSCcu nr. ■ din 14.05.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DC ■ km 1+500 - 6+515, ■”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 10.05.2012 și a actelor subsecvente, dispunerea reluării procedurii de atribuire și a reanalizării ofertelor depuse în aplicarea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SA

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DC ■ km 1+500 - 6+515, ■”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a invitației de participare nr. ■ din ■.04.2012, a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 10.05.2012 și a actelor subsecvente, dispunerea reluării procedurii de atribuire și a reanalizării ofertelor depuse în aplicarea acesteia.

Prin adresa nr. ■/15.05.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SA la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către SC ■ SA, copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare depuse de SC ■ SA și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 21.05.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 25.05.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA arată că calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ din 10.05.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că, urmare a analizării ofertelor primite în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, oferta a fost admisibilă dar necâștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a obținut 94.31 puncte, fiind clasată pe locul doi. În adresă se specifică că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț ofertat este de ■ lei, fără TVA, și care a acumulat 100 puncte.

Contestatoarea consideră netemeinică și nelegală hotărârea autorității contractante, deoarece, conform anexei la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■ din 02.05.2012, ofertantul declarat câștigător, SC ■ SA, nu a depus documentul intitulat: „Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale)”, autoritatea contractanta făcând mențiunea expresă în dreptul acestuia „lipsește”. În aceste condiții, acest ofertant a depus o documentație incompletă și era de natură a fi descalifică de la procedura de atribuire în acuză. Cu toate acestea, autoritatea

contractantă o declară câștigătoare și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire. Contestatoarea evocă, în acest sens, prevederile art. 172 al. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, precizând că data limită de depunere a ofertelor și a tuturor documentelor solicitate de autoritatea contractantă a fost stabilită la 02.05.2012, ora 10:00.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, și în situația în care ofertantul s-ar fi prevalat de dispozițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006, și ar fi depus inițial doar o declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în mod expres la art. 176 din OUG 34/2006, SC Confort SA avea obligația de a depune toate actele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă, până la data termenului limită de depunere a ofertelor.

SC ■ SA susține că certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) este de natură a o descalifica pe ofertantă de la procedura în cauză, acest document trebuind a fi depus de către toți ofertanții, sub sancțiunea excluderii acestora de la procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 180 și 181 din OUG 34/2006, fiind solicitat în cadrul secțiunii III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, III.2) „Condiții de participare”, III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

În 02.05.2012, ora 12:00, s-a procedat la deschiderea ofertelor, întocmindu-se procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■ din 02.05.2012, în care s-a menționat lipsa certificatului privind taxele și impozitele locale (datorii la bugetele locale) al ofertantului SC ■ SA, iar, în aceeași dată, s-a primit, prin fax, din partea SC ■ SA, adresa nr. ■ din 02.05.2012, prin care aceasta informează că în cadrul documentelor de calificare depuse la a fost depusă „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, în care este menționat și certificatul privind taxele și impozitele locale (datorii la bugetele locale).

Cu ocazia analizării ofertelor, când s-a încheiat procesul-verbal privind analiza și verificarea ofertelor nr. ■ din 08.05.2012, comisia de evaluare a consemnat faptul că SC ■ SA a depus în cadrul documentelor de calificare „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” în care este menționat și certificatul privind taxele și impozitele locale (datorii la bugetele

locale), solicitându-i acestui ofertant, prin adresa nr. ■ din 08.05.2012, transmiterea unei copii „conform cu originalul” a certificatului privind taxele și impozitele locale din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. În 10.05.2012, SC ■ SA depune la sediul autorității contractante adresa înregistrată cu nr. ■ din 10.05.2012 împreună cu Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ■ din 02.05.2012 (copie legalizată).

Autoritatea evocă, ca fiind incidente în cauza supusă soluționării, prevederile art. 11 al. 6 și art. 35 din HG 925/2006 și art. 177 al. 2 și art. 201 al. 1 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, ■ consideră că oferta depusă de SC ■ SA respectă criteriile de calificare și/sau selecție și celelalte cerințe din documentația de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 25.05.2012, este punctul de vedere nr. ■ din 21.05.2012, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de SC ■ SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria SC ■ SA, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ din 10.05.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a clasat pe locul 2, cu 94,31 puncte. În adresă se menționează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei preț este de ■ lei, fără TVA, și care a acumulat 100 puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SA formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 10.05.2012 și a actelor subsecvente, dispunerea reluării procedurii de atribuire și a reanalizării ofertelor depuse în aplicarea acesteia.

În procesul-verbal nr. ■ din 02.05.2012, întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, au fost consemnate denumirile operatorilor economici care au depus oferte, elementele principale ale acestora, precum și existența documentelor de calificare prezentate de ofertanți. În partea

dedicată ofertantei SC ■ SA s-a specificat că lipsește certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale).

Prin adresa nr. ■ din 02.05.2012, transmisă către ■, SC ■ SA menționează că, în urma analizării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 02.05.2012, a constatat că pentru SC ■ SA nu s-a menționat existența „Declarației inițiale de îndeplinire a cerințelor”, deși aceasta există în cadrul documentelor de calificare depuse, la pag. 1-4.

Examinând copiile documentelor de calificare prezentate de SC ■ SA, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că această ofertantă a depus declarația pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Această declarație a fost însoțită de anexa 1 cuprinzând modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe și în care este menționat și certificatul de taxe și impozite locale.

În 08.05.2012, comisia de evaluare, din cadrul autorității contractante, s-a întrunit pentru evaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, întocmind cu această ocazie procesul-verbal nr. ■ din 08.05.2012 privind analiza și verificarea ofertelor, hotărând ca ofertantei SC ■ SA să îi fie solicitată transmiterea, în copie „conform cu originalul”, a certificatului privind taxele și impozitele locale din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele.

Astfel, prin adresa nr. ■ din 08.05.2012, având în vedere declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată inițial de către SC ■ SA, ■ solicită acesteia transmiterea în copie „conform cu originalul” a certificatului privind taxele și impozitele locale din care să reiasă că nu există datorii scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele.

SC ■ SA răspunde solicitării prin adresa nr. ■ din 09.05.2012, la care atașează copia legalizată a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. ■ din 02.05.2012, emis de Direcția Fiscală a Municipiului ■, Serviciul Impozite și Taxe Persoane Juridice, din care rezultă că societatea nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local. În certificat se precizează că a fost emis ca urmare a cererii nr. ■ din 25.04.2012.

Dispozițiile art. 11 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are

dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. 4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele /documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la al. 5, acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

Văzând declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată inițial de către SC ■ SA, solicitarea autorității contractante din adresa nr. ■ din 08.05.2012 și răspunsul SC ■ SA la aceasta, Consiliul stabilește că în mod corect a fost făcută aplicarea prevederilor legale menționate, respectiv solicitarea de către autoritatea contractantă privind prezentarea unui document menționat în anexa la declarația de propria răspundere a ofertantei referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv prezentarea acestuia.

Mai mult, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 35 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține ca nefondată critica din contestație privind stabilirea ofertei câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SA

În baza art. 278 al. 6 din OUG, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini.