

DECIZIE

BO2012_504

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/12.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată de ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii informatice IT de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewal (MS-EAR)”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, în principal, anularea prezentei proceduri de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare și, în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației în cauză, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Prin contestația nr. ■/09.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, respectiv SC ■ SA, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, care să asigure respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Prin contestația nr. ■/12.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, respectiv SC ■ SA, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, în principal, admiterea acesteia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la rectificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor de natura a restricționa participarea la prezenta procedură de achiziție publică și, în subsidiar, anularea documentației și a procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Având în vedere dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ■/2012, ■/2012 și nr. ■/2012, contestațiile nr. ■/12.03.2012, ■/12.03.2012 și nr. ■/12.03.2012, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2012.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația ■/12.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SC ■ SA, în cadrul procedurii de achiziție publică, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii informatice IT de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewal (MS-EAR)”, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, în principal, anularea prezentei proceduri de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare și, în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a stabilit în mod clar și fără echivoc în cuprinsul documentației de atribuire criteriul de selecție a operatorilor economici aplicat în prezenta procedură de achiziție publică, în cadrul fișei de date menționându-se numai criteriul de atribuire a contractului, fără a fi precizată modalitatea prin care ofertanții vor fi selectați pentru a participa la cea de a doua etapă.

De asemenea, acesta susține faptul că procedura de negociere presupune doua etape, respectiv etapa de preselecție a candidaților și etapa de negociere, pentru cea din urma etapă criteriul de atribuire stabilit, conform fișei de date, capitolul IV.2) „Criterii de atribuire” fiind „prețul cel mai mic”.

Subliniem faptul ca au fost încălcate , prevederilor cap. V, Secțiunea a 3-a - Criterii de atribuire a contractului de achiziție publică din OUG 34/2006, care stabilesc modalitatea prin care este necesar a fi detaliate criteriile de atribuire, respectiv de preselecție a candidaților.

Totodată, SC ■ SRL subliniază faptul ca au fost încălcate prevederile cap. V, Secțiunea a 3-a - Criterii de atribuire a contractului de achiziție publică din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc modalitatea prin care este necesar a fi detaliate criteriile de atribuire, respectiv de preselecție a candidaților.

Referitor la cerințele tehnice, specificate în cuprinsul documentației de atribuire, contestatorul afirmă ca acestea sunt „disproporționate” față de complexitatea proiectului, prin solicitarea unui contract subsecvent de servicii cu o durata de 24 de luni.

Astfel, conform caietului de sarcini, capitolul 7.2 "Cantități minime și maxime aferente unui contract subsecvent ", se solicită următoarea perioadă a acordului cadru :

„7.2. Cantități minime și maxime estimate aferente unui contract subsecvent

Pentru un contract subsecvent se estimează a fi luate în considerare cantitățile minime specificate în Anexa A02-Cantități care reprezintă serviciile de tip Software Assurance [SA] pentru licențele existente pentru o perioadă de 24 de luni, iar cantitățile maxime sunt specificate în Anexa A02-Cantități și reprezintă totalitatea serviciilor de tip Software Assurance [SA] pentru licențele existente pentru o perioadă de 24 de luni plus licențele noi care pot fi achiziționate în regim de TrueUp în anul 2012 [TU-2012]”.

Potrivit site-urilor publice, Microsoft (<http://www.■.com/romania/licentiere/EA>)

[EnterpriseAgreement.aspx.http://www.microsoft.com/licensing/licensing-options/enterprise.aspx](http://www.microsoft.com/licensing/licensing-options/enterprise.aspx)), durata programului de licențiere Enterprise Agreement / Enterprise Agreement Renewal este de 36 de luni.

În aceste condiții, documentația de atribuire publicată este în contradicție cu aspectele prezentate mai sus, prin următoarele specificații :

- în caietul de sarcini, la pct. 7.2 este stipulată durata pentru care se încheie un contract subsecvent ca fiind de 24 de luni, însă această durată nu poate acoperi perioada de desfășurare a unui contract de tip Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Renewal;
- conform modelului de contract subsecvent de servicii, care trebuie încheiat pe o perioadă de 24 de luni, la baza întocmirii procesului verbal de recepție va sta contractul de tip Microsoft Enterprise Agreement, semnat între achizitor și Microsoft Ireland Operations Ltd., acesta din urma având o durată de 36 de luni, conform site-ului producătorului.

În ceea ce privește experiența similară, în cuprinsul fișei de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea a cel puțin unui contract și cel mult două contracte care să confirme prestarea de servicii IT de tip licențiere Microsoft, cu o valoare de cel puțin ■ Euro.

Referitor la cerința menționată anterior, contestatorul consideră că au fost încălcate principiile accesului liber la procedură a operatorilor economici interesați, prin nespecificarea posibilității îndeplinirii cerinței prin servicii echivalente celor de licențiere Microsoft.

În același sens, SC ■ SRL invocă Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform căruia, în vederea demonstrării experienței similare nu poate fi impus atât un nivel valoric, cât și unul cantitativ.

Având în vedere complexitatea proiectului, contestatorul apreciază ca fiind restrictivă cerința în cauză și menționează totodată faptul că termenul de "servicii IT" nu poate fi asociat cu cel de "licențiere Microsoft", în condițiile în care serviciile prin însăși natura lor presupun întreprinderea unor acțiuni, iar licențierea Microsoft presupune dreptul de folosință al unui software.

Cu privire la cerințele tehnice prevăzute pentru personalul de specialitate, SC ■ SRL susține că acestea sunt disproporționate față de cantitățile și licențele solicitate, după cum urmează :

- Numărul certificărilor solicitate este de 44 în total pentru servicii tehnice inexistente. Potrivit caietului de sarcini (paginile 4-8) toate serviciile solicitate trebuie să fie asigurate de către Reprezentanța producătorului Microsoft în România.

- Numărul certificărilor solicitate este disproporționat față de licențele solicitate:

- Pentru soluția de baze de date și licențe livrate în 3 dintre locațiile autorității contractante se cere 1 persoană cu competența Data Base Administrator;
- Pentru soluția de email și licențe livrate în 3 dintre locațiile autorității contractante se cer 4 persoane cu Competențe Microsoft Exchange Server 2010, Configuration;
- Deși nu se livrează nici o licență de Virtual Machine Manager se solicită competența de SystemCenter Virtual Machine Manager 2008, Configuration pentru 4 persoane;
- Pentru 2676 licențe desktop livrate în toate cele 7 locații ale autorității contractante, cerințele cu număr diferit de certificări sunt: Enterprise Desktop Support Technician: 1 persoana, Windows 7, Configuration: 2 persoane, Business Desktop Deployment: 2 persoane;
- Pentru 241 licențe server livrate în toate cele 7 locații ale autorității contractante se cere un număr de 20 de certificări, câte 4 din: Enterprise Administrator/Windows Server 2008 Active Directory, Configuration/Windows Server 2008 Applications Infrastructure, Configuration/Windows Server 2008 Network Infrastructure, Configuration/ Windows Server 2008 R2, Server Virtualization;
- Cerința de 4 persoane certificate MCTS Designing, Assessing, and Optimizing Software Asset Management (SAM) este o dublare a cerinței de competență Software Asset Management Gold pentru candidat;
- Cerința de 4 persoane certificate Volume Licensing Specialist este o dublare a cerinței de competență Volume Licensing Gold pentru candidat;
- Pentru cele 2 cursuri incluse în Anexa tehnică cu cerința de asigurare instructor certificat de la candidat sau de la reprezentanța producătorului Microsoft în România cerința este de 2 instructori certificați Microsoft;
- Pentru cele 3959 licențe de produse securitate nu este solicitată nicio competență;
- Pentru cele 2676 licențe de produse comunicare nu este solicitată nicio competență;

- Pentru cele 151 licențe de produse de management nu este solicitată nicio competență;
- Pentru soluția de sharepoint și licențe livrate în 4 dintre locațiile autorității contractante nu este cerută nicio competență;

Referitor la faptul că, competențele solicitate candidaților de către SC ■ SA pentru acest proiect sunt disproporționate fata de cantitățile și licențele solicitate, contestatorul arată următoarele :

- Se solicită competența de Microsoft Virtualization la nivel Silver, deși proiectul nu conține nici măcar o licență achiziționată pentru a dezvolta tehnologia de virtualizare Microsoft;

- Se cere competența de Microsoft Software Asset Management la nivel Gold, aceasta permițând societăților candidate să realizeze operațiuni de inventariere a licențelor, însă din documentația de atribuire nu reiese necesitatea inventarierii/modificării numărului de licențe solicitate de către autoritatea Contractanta și care ar urma să fie livrate de către candidați.

Potrivit susținerilor contestatorului, competența de Microsoft Software Asset Management la nivel Gold solicitată este deținută doar de către două societăți în România, conform site-ului [Microsoft \(http://www.microsoft.com/ro-RO/companies/search?fs=100113&q=\)](http://www.microsoft.com/ro-RO/companies/search?fs=100113&q=).

În același timp, SC ■ SRL menționează că solicitarea competenței în cauză „este complet irelevantă”, având drept scop restricționarea liberei concurențe între operatorii economici.

- Se solicită competența Microsoft Server la nivel Gold, în timp ce solicitarea pentru competența Microsoft Desktop este la nivel Silver, ponderea pentru ambele tipuri de licențe fiind aceeași.

În opinia contestatorului, solicitarea diferențiată a acestor tipuri de competențe, deși ponderea componentelor este aceeași, nu poate decât să conducă la favorizarea unui anumit operator economic.

Nu se solicită competențe pentru alte părți din proiect, care au o pondere importantă, de exemplu: Comunicare (ținând cont de cele 2676 licențe de Lync incluse în cerere), Securitate (3928 licențe Forefront și 31 licențe TMG incluse în cerere), Colaborare (25 licențe Exchange și 5 licențe Sharepoint incluse în cerere), Management (151 licențe system Center incluse în cerere).

Contestatorul consideră că și pentru aceste licențe este necesar un anumit nivel de competență, certificat de către producătorul soluțiilor.

SC ■ SRL mai aduce la cunoștința Consiliului faptul că, procedura selectată de către SC ■ SA este cea de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, deși condițiile pentru acest tip de procedură, conform art. 110 al 1, lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu sunt întrunite.

În acest sens, contestatorul menționează că, prin procedura de atribuire aleasă, autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 110 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Anexei nr. 3A, art. 3, lit. b din ordonanța de urgență menționată anterior.

Totodată, contestatorul precizează că specificațiile tehnice nu sunt adecvate pentru a defini caracteristicile serviciilor, a căror prestare reprezintă obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat, așa cum sunt stipulate la art. 35 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu sunt cuantificate și nu există un model de măsurare a lor.

Față de cele expuse mai sus, SC ■ SRL solicită Consiliului să constate că au fost îndeplinite condițiile prevăzute la art. 275¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește temeinicia adoptării măsurii de anulare a procedurii, contestatorul susține că documentația de atribuire conține încălcări ale normelor legale aplicabile.

În drept, SC ■ SRL arată că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, conține specificații tehnice care încalcă prevederile art. 35 și art. 38 al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul menționează că au fost încălcate, în mod iremediabil, principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Pe fondul cauzei, SC ■ SRL menționează că, la 29.02.2012, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. 133431, cu privire la declanșarea prezentei proceduri de achiziție publică, precum și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Astfel, având în vedere neconcordanțele dintre documentația de atribuire și cerințele tehnice, respectiv modelul de licențiere, solicitat în cuprinsul acesteia, contestatorul a apreciat că acestea sunt disproporționate față de complexitatea proiectului, întrucât nu conțin informațiile necesare pentru a

asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Concluzionând, SC ■ SRL solicită CNSC, admiterea acesteia și, pe cale de consecință, în principal, anularea prezentei proceduri de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare și, în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

De asemenea, SC ■ SRL a adus la cunoștința Consiliului faptul că prezenta contestație va fi comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, anunțul de participare nr. ■/ 29.02.2012 și documentația de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/30.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/30.03.2012, referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea prezentei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică în cauză la data de ■.02.2012, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

SC ■ SA are atât calitatea de autoritate contractantă, cât și de mandatar al filialelor sale respectiv S.C ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■" SA

Filialele beneficiare ale achiziției sunt autorități contractante cu activitate relevantă în domeniul "energie", în conformitate cu dispozițiile art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criteriul de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, potrivit cap. IV.2 din cuprinsul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare publicat în SEAP, acesta este: „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de atribuire a acordului cadru se va derula în 2 etape, cea de selecție a candidaților și cea de negociere.

În cuprinsul fișei de date a achiziției se stipulează faptul că „Toți candidații calificați vor fi invitați să participe la negocieri”.

Astfel, autoritatea contractantă nu intenționează să limiteze numărul candidaților care au fost declarați calificați în

urma derulării primei etape a procedurii de achiziție, să depună ofertă în vederea participării la etapa de negociere, nefiind necesare criterii suplimentare în acest sens.

Referitor la durata pe care se poate încheia un contract subsecvent, SC ■ SA susține ca aceasta este estimativă și că acordul cadru este în corelație cu tipul de contract "Enterprise Agreement" specific producătorului Microsoft, după cum se specifică și în caietul de sarcini la pct. 7.1 respectiv "*Pentru acordul cadru cantitățile minime sunt specificate în Anexa A02-Cantități și reprezintă serviciile de tip Software Assurance [SA] pentru licențele existente pe toată durata acordului cadru, de asemenea cantitățile maxime sunt specificate în Anexa A02-Cantități și reprezintă totalitatea serviciilor de tip Software Assurance [SA] pentru licențele existente pe toată durata acordului cadru plus licențele noi care pot fi achiziționate pe toată durata acordului cadru în regim de TrueUp [TU2012-2014]*".

Cu privire la experiența similară, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat „prezentarea cel puțin a unui contract sau a unui număr maxim de 2 contracte care să confirme prestarea în ultimii 3 ani de servicii informatice IT de tip licențiere microsoft în valoare cumulată de cel puțin ■ Euro, fără TVA”.

Cerința minimală privind experiența similară s-a solicitat cu respectarea art. 9 și art. 65, lit. f) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere complexitatea contractului de servicii și faptul că valoarea celui mai mare contract subsecvent estimat a se încheia reprezintă mai mult de 50% din valoarea acordului cadru (conform cantităților specificate în caietul de sarcini aferente unui contract subsecvent-Cap.7.2).

Având în vedere Ordinul 509/2011, emis de Președintele A.N.R.M.A.P., autoritatea contractantă consideră faptul că pot fi prezentate de către candidați mai multe contracte care îndeplinesc valoarea solicitată, darn s-a solicitat minimum un contract care să respecte cerința.

De asemenea aceasta menționează, că pentru a nu limita dovedirea experienței similare printr-un contract de tip servicii ulterioare licențierii software, respectiv mentenanță [SA - Software Assurance] sau de licențiere software a folosit formularea „servicii informatice IT de tip licențiere microsoft”, astfel încât să dea posibilitatea candidaților să facă dovada experienței similare cu orice tip de contract care include mentenanță software [SA - Software Assurance] și/sau licențierea produselor software Microsoft.

Totodată, SC ■ SA susține că, ofertantul trebuie să aibă competențe pentru gestionarea produselor software Microsoft, pentru gama de tehnologii utilizate în cadrul autorității contractante, la nivel național, inclusiv în toate filialele proprii, pentru a implementa și utiliza ultimele tehnologii Microsoft de care beneficiază prin serviciile de tip Software Assurance [SA].

În același timp, prin personalul tehnic de specialitate, candidatul trebuie să acopere consultanța în vederea implementării tehnologiilor utilizate în cadrul autorității contractante, la nivelul tuturor centrelor de date amplasate la nivel național [4] și să răspundă la problemele și incidentele care apar în utilizarea tehnologiilor respective.

Având în vedere complexitatea activităților care urmează a se derula prin acest acord cadru, cerințele minime de la capacitatea tehnică și specializările solicitate personalului dovedite de către potențialii candidați reprezintă un aspect care asigură stabilitate serviciilor, dar și reușita lor.

Cerințele respective demonstrează o capacitate tehnică și organizatorică concretă de a duce la capăt serviciile de amploarea celor care fac obiectul acestei proceduri și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestora, evitându-se astfel riscul neîndeplinirii obligațiilor din acordul cadru și/sau contractele subsecvente.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că cerințele în cauză au fost formulate în corelație cu numărul de locații principale ale SC ■ SA (4), ■, ■, ■ și Cluj, ■ la nivel național, cu numărul de licențe ce urmează a fi gestionate (7.173), cu numărul de licențe pentru care se acordă suport tehnic (7.173), cu tipul de licențe (20) pentru care se realizează instruirii ale personalului și raportat la complexitatea produselor software licențiate, urmărindu-se o specializare a personalului potențialului candidat din punct de vedere al competențelor, nu al numărului, având în vedere ca un specialist poate să cumuleze simultan mai multe competențe.

De asemenea, s-a avut în vedere să nu fie depășit numărul de locații principale ale autorității contractante, dar și durata de 3 ani a acordului cadru, perioadă în care personalul potențialului candidat poate să fluctueze.

Suplimentar cerințele respective au fost formulate și în corelație cu obiectul contractului, care are ca scop principal asigurarea de mentenanță [Software Assurance] pentru licențele software existente în cadrul autorității contractante care sunt pentru produsele software ale producătorului MICROSOFT, și de aceea aceste cerințe au fost raportate și la certificările, respectiv

întregul suport logistic și tehnic pe care îl oferă producătorul pentru a se asigura și el și SC ■ SA că se valorifică la maxim avantajele oferite prin aceste tipuri de contracte "Enterprise" destinate marilor companii cu un volum de licențe mare și cu o infrastructură complexă.

Autoritatea contractantă consideră că aceste cerințe nu limitează în niciun fel concurența, având în vedere de faptul că se referă la competențe, la nivelul personalului de specialitate sau la nivelul candidatului, nefiind vorba de o specificație tehnică asupra unui serviciu/produs, ele putând fi îndeplinite de către ofertanți printr-o formă de subcontractare sau asociere dacă este cazul.

SC ■ SA aduce la cunoștința Consiliului și faptul că beneficiile asociate serviciilor de mentenanță software, respectiv Software Assurance [SA], incluse gratuit de către producătorul tehnologiei, cum ar fi: Vouchere de training; Programul de achiziție destinat angajatului; eLearning - Training electronic; Subscripție TechNet; Licențe de tip Cold Backup; Windows Fundamentals for Legacy PCs; Suport extins pentru Hotfix-uri (Extended Lifecycle Support); Asistență în soluționarea problemelor tehnice (24x7 problem resolution support); "Software Assurance Planning Services" - servicii de planificare, design și deployment pentru următoarele tehnologii: Microsoft Office, Windows 7, Microsoft Office 365, Windows Server 2008, System Center, Sharepoint, Exchange, SQL Server, serviciile de planificare, design și deployment estimate la un număr de aproximativ 240 de ore (conform calculatorului disponibil pe site-ul public Microsoft) pot fi folosite ca servicii on-site de la prestator fără costuri adiționale.

Pentru valorificarea beneficiilor la care are dreptul SC ■ SA, în baza contractelor de tip Microsoft Enterprise, s-a avut în vedere ca prestatorul să acționeze ca o interfață **specializată** între autoritatea contractantă și producătorul Microsoft, prin reprezentanța acestuia în România, de altfel cum se menționează și în cuprinsul caietului de sarcini CTMO 01000002, respectiv *„PRESTATORUL VA ASIGURA, PRIN REPREZENTANȚA PRODUCĂTORULUI MICROSOFT ÎN ROMÂNIA, SERVICII DE SUPTOR TEHNIC DEDICAT, PENTRU PRODUSELE SOFTWARE PENTRU CARE ACHIZITORUL ARE ACHIZIȚIONATE SERVICII DE TIP SOFTWARE ASSURANCE [SA], DUPĂ CUM ACESTEA SUNT SPECIFICATE ÎN CADRUL CTMO 01000003-01000012”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră pe deplin justificate cerințele de certificare, care au fost făcute în

corelație cu importanța și utilizarea produselor software în cadrul autorității contractante, astfel :

- pentru soluția de baze de date se solicită o singură competență pentru că autoritatea contractantă **nu utilizează în sistemele critice baze de date Microsoft**, acestea fiind utilizate în administrarea și gestiunea produselor software Microsoft;
- **Sistemul de mesagerie electronică este un sistem critic** pentru autoritatea contractanta și, în general, pentru orice societate comercială, astfel că s-au solicitat competențe proporționale cu numărul de licențe specifice de mesagerie, atât la nivel de server [25], cât și la nivel de utilizatori de e-mail [3.682] și în corelație cu locațiile principale ale autorității contractante [4] .

În cele ce urmează, va fi prezentată justificarea cerințelor pentru fiecare tip de competență:

| Cerință | Justificare |
|---|--|
| 1. Cerință specialiști | |
| Microsoft Certified IT Professional - Enterprise Administrator, 4 specialiști | În cadrul infrastructurii IT a autorității contractante, serverele de Windows și cele asociate (Exchange, System Center) reprezintă partea de bază, un element critic fără de care toate serviciile adiacente sunt afectate. În acest sens, și ținând cont de numărul de licențe specifice de server incluse în cerere (313) s-au solicitat 4 experți (Enterprise Administrator) în proiectarea, construirea, dezvoltarea și oferirea de asistență pentru sistemul de operare Windows Server și a aplicațiilor bazate pe Windows Server și pe infrastructura server Microsoft, având în vedere și cele 4 locații ale autorității contractante. |
| Microsoft Certified IT Professional - Enterprise Desktop Support Technician, 1 specialist | Pentru a verifica posibilitatea candidatului de a presta serviciile de suport tehnic și a ajuta specialiștii help desk ai autorității contractante de la distanță pentru cele 2.676 licențe Windows Pro incluse în cerere cerința minimă este de 1 specialist Enterprise Desktop Support Technician. |
| Microsoft Certified Technology Specialist - Business Desktop Deployment, 2 specialiști | Pentru a verifica posibilitatea candidatului de a presta serviciile de suport tehnic și a ajuta specialiștii help desk ai autorității contractante de la distanță pentru procedurile de instalare și actualizare ale celor 2.676 licențe Windows Pro incluse în cerere cerința minimă este de 2 specialiști Business Desktop Deployment. |
| Microsoft | Cerința minima este de 4 specialiști care sa dețină |

| | |
|--|---|
| <p>Certified Technology Specialist - Designing, Assessing, and Optimizing Software Asset Management (SAM), 4 specialiști</p> | <p>certificarea Designing, Assessing, and Optimizing Software Asset Management (SAM) astfel încât să poată fi prestate serviciile de suport tehnic în toate cele 4 locații principale ale Autoritatii Contractante inclusiv pentru serviciile de Software Asset Management pentru numărul de licențe incluse în cerere (7.173) inclusiv optimizarea numărului acestora și indentificarea necesității unor licențe noi.</p> |
| <p>Microsoft Certified Technology Specialist - Microsoft Exchange Server 2010, Configuration, 4 specialiști</p> | <p>Cerința minimă este de 4 specialiști, care să dețină certificarea Microsoft Exchange Server 2010, Configuration, astfel încât să poată fi prestate serviciile de suport tehnic aferente licențelor de Exchange Server ofertate (25) în toate cele 4 locații principale ale Autoritatii Contractante. Infrastructura de mesagerie fiind critică vis-à-vis și de comunicare intra și inter companii.</p> |
| <p>Microsoft Certified Technology Specialist - Volume Licensing Specialist, 4 specialiști</p> | <p>Ținând cont de complexitatea serviciilor informatice IT de tip reinnoire Microsoft Enterprise Agreement [MS- EAR] pentru a verifica posibilitatea candidatului de a rezolva eventualele dificultăți apărute la partea de licențiere pentru toate licențele incluse în cerere (7.173), în toate cele 4 locații principale ale autorității contractante, cerința minimă este de 4 specialiști Volume Licensing.</p> |
| <p>Microsoft Certified Technology Specialist - Windows 7, Configuration, 2 specialiști</p> | <p>Pentru a verifica posibilitatea candidatului de a presta serviciile de suport tehnic și a ajuta specialiștii help desk ai autorității contractante de la distanță pentru procedurile de configurare ale celor 2.676 licențe Windows Pro incluse în cerința minima este de 2 specialiști Windows 7, Configuration.</p> |
| <p>Microsoft Certified Technology Specialist - System Center Virtual Machine Manager 2008, Configuration, 4 specialiști</p> | <p>Pentru a verifica posibilitatea candidatului de a îndeplini contractul și de a presta serviciile de suport tehnic aferente atât licențelor de tip "server" ofertate și ținând cont de apropiata lansare a produselor System Center versiunea 2012 care ajută la virtualizarea serverelor, cerința minima este de 4 specialiști care să dețină următoarele certificări Windows Server 2008 Active Directory, Configuration; Windows Server 2008 Applications Infrastructure, Configuration; Windows Server 2008 Network Infrastructure, Configuration ; Windows Server 2008 R2, Server Virtualization; System Center Virtual Machine Manager 2008, Configuration. Infrastructura de servere reprezintă o infrastructură critică, orice indisponibilitate a acestora implică alterarea serviciilor informatice pentru un număr mare de utilizatori, cu un posibil impact din punct de vedere financiar și de imagine vis-à-vis de clienții autorității</p> |

| | |
|--|--|
| | contractante. Indisponibilități ale infrastructurii de servere pot să apară datorită unor probleme legate de proiectarea infrastructurii, instalarea și configurarea acestora, de aceea s-au avut în vedere certificările specifice vis-à-vis de tipul de licență specifică, dar și de activitățile de proiectare, instalare și configurare. |
|--|--|

În toate țările în care își desfășoară activitatea, Microsoft se bazează pe o rețea extinsă de parteneri pentru a răspunde cu profesionalism exigențelor clienților săi. Pentru a se asigura că acești parteneri sunt bine pregătiți, Microsoft pune la dispoziția acestora un program de parteneriat, denumit Microsoft Partner Network - **MPN**. Acesta dă acces partenerilor la un set consistent de resurse, astfel încât aceștia să fie mereu pregătiți să ofere cele mai bune soluții clienților lor.

În funcție de atestările și competențele obținute, partenerii atestați Microsoft se clasifică în Microsoft Silver Certified Partner, Microsoft *Gold* Certified Partner și Microsoft Platinum Certified Partner. Acest statut este dobândit în urma susținerii unor examene pe diverse tehnologii Microsoft precum și în urma unor implementări de succes la client, care se concretizează în studii de caz pe proiect/tehnologie.

Prezentarea atestărilor reprezintă o siguranță în ceea ce privește nivelul competențelor existente pe diverse domenii de activitate în cadrul societăților respective, printr-un număr minim de persoane atestate prin examene susținute pe diverse tehnologii Microsoft și recunoscute internațional și o garanție a calității serviciilor prestate.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, pentru componentele/activitățile critice și preponderente din companie (licențiere, infrastructura de servere) s-a solicitat certificare de tip Gold, pentru componentele/activitățile cu caracter critic, dar nepreponderent (Virtualizare Microsoft care este utilizată în completare la o altă tehnologie) și pentru cele non-critic din companie [desktopuri] s-a solicitat certificare de tip Silver.

După modelul de succes al corporației Microsoft, SC ■ SA a îmbinat, în mod justificat, competențele la nivel de specialist care atestă nivelul de specializare la nivel individual pe diverse tehnologii Microsoft (corelat cu aria de acoperire a necesităților) cu competențele la nivel de candidat care certifică modul în care aceste competențe sunt puse în practică ca un tot unitar, per ansamblu în relația cu clienții.

Chiar dacă cerințele MCTS Designing, Assessing, and Optimizing Software Asset Management (SAM) și Volume

Licensing Specialist se regăsesc și în nivelul de competență Software Asset Management Gold și respectiv Volume Licensing Gold, autoritatea contractantă consideră că acest lucru nu reprezintă o dublare, ci o completare în conformitate cu modelul Microsoft.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că dorește pregătirea personalului propriu, în corelație cu ultimele tehnologii de la producătorul Microsoft, de care instituția sa beneficiază în cadrul contractului de tip Microsoft Enterprise, prin organizarea de ateliere practice [10] și de cursuri [2], în acest sens solicitarea fiind de 2 instructori certificați Microsoft Certified Trainer după cum se precizează și în caietul de sarcini.

| COD | CCT | DESCRIERE CT |
|--------------|------|--|
| 010000 15 | CTMO | <p>PRESTATORUL VA ASIGURA TOATE RESURSELE LOGISTICE NECESARE, INCLUSIV INSTRUCTOR CERTIFICAT, PRIN REPREZENTANȚĂ</p> <p>PRODUCĂTORULUI MICROSOFT ÎN ROMÂNIA, PENTRU MINIM 12 PERSOANE, DIN CADRUL ACHIZITORULUI, INCLUSIV FILIALELE BENEFICIARE ALE ACESTUIA, PENTRU ORGANIZAREA DE ATELIERE PRACTICE DUPA CUM ACESTE SUNT SPECIFICATE ÎN CADRUL CTMO 01000016-01000025:</p> |
| 010000 26 | CTMO | <p>PRESTATORUL VA ASIGURA TOATE RESURSELE LOGISTICE NECESARE, INCLUSIV INSTRUCTOR CERTIFICAT, DIRECT SAU PRIN REPREZENTANȚĂ</p> <p>PRODUCĂTORULUI MICROSOFT ÎN ROMÂNIA, PENTRU MINIM 12 PERSOANE, DIN CADRUL ACHIZITORULUI, INCLUSIV FILIALELE BENEFICIARE ALE ACESTUIA, PENTRU ORGANIZAREA DE CURSURI DUPA CUM ACESTE SUNT SPECIFICATE IN CADRUL CTMO 01000027-01000028:</p> |

În sprijinul celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă chiar susținerile contestatorului, potrivit cărora, raportat strict la numărul de licențe nu au fost solicitate competențe *"Pentru cele 3959 licențe de produse securitate nu este ceruta nici o competenta; Pentru cele 2676 licențe de produse comunicare nu este ceruta nici o competenta; Pentru cele 151 licențe de produse de management nu este ceruta nici o competenta; Pentru soluția de sharepoint si licențe livrate in 4 dintre locațiile AC nu este ceruta nici o competenta; Nu se solicita competente pentru alte parti din proiect care au o pondere importanta, de exemplu: Comunicare (tinand cont de cele 2676 licențe de Lync incluse in cerere), Securitate (3928 licențe Forefront si 31 licențe TMG incluse in cerere), Colaborare (25 licențe Exchange si 5 licențe Sharepoint incluse in cerere), Management (151 licențe system Center incluse in cerere)."*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că serviciile standard Microsoft pentru contractele de tip Microsoft Enterprise Agreement sunt oferite și prestate la fel la nivel mondial, numai prin partenerii autorizați ai corporației Microsoft, acestea fiind specificate în contractul de tip "Enterprise Agreement", semnat între corporația Microsoft și SC ■ SA.

CTMO 01000010 - ÎN CADRUL SERVICIILOR PENTRU ADMINISTRAREA CONTULUI DE SUPT **[cuantificabil în limita a 120 de ore, conform CTMO 010000031]** SE VOR ASIGURA SERVICII DE CONSULTANȚĂ, LA SOLICITAREA EXPRESĂ A ACHIZITORULUI, **ÎN VEDEREA IMPLEMENTĂRII DE SOLUȚII BAZATE PE PRODUSELE SOFTWARE MICROSOFT:**

CTMO 01000011 - ÎN CADRUL SERVICIILOR PENTRU REZOLVAREA PROBLEMELOR **[cuantificabil în limita a 100 de ore, conform CTMO 010000041]** SE VOR ASIGURA ȘI SERVICII DE SUPT RAPID LA SEDIUL ACHIZITORULUI (INCLUSIV AL FILIALELOR BENEFICIARE ALE ACESTUIA), LA CEREREA ACHIZITORULUI;

Pentru atelierele practice identificate prin CTMO 01000016-25 se specifică ce resurse trebuie asigurate și pentru ce număr de persoane din cadrul autorității contractante la CTMO 01000015 și, de asemenea, tematica atelierului la fiecare CTMO specifică fiecărui atelier practic în parte.

Autoritatea contractantă mai precizează faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini au fost identificate și specificate produsele software licențiate, existente, în cadrul instituției sale, în baza unui contract de tip Microsoft Enterprise Agreement, pentru care se solicită pe de o parte mentenanță software [Software Assurance] și eventuale licențe noi în regim TrueUp.

În aceste condiții, SC ■ SA consideră că nu au fost încălcate prevederile legale și, de asemenea, că nu se putea specifica "sau echivalent", având în vedere deja existența acestora și a faptului că pentru accesarea unor servicii ce rulează pe produsele software Microsoft de tip "server" nu se pot achiziționa licențe de tip "utilizator" decât de la producătorul Microsoft.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că instituția sa și filialele sale beneficiare ale serviciilor care fac obiectul acordului cadru sunt autorități contractante, în baza dispozițiilor art.8 din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare și desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „energie”.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 251 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” se aplică de regulă pe lângă procedurile de „licitație deschisă” și „licitație restrânsă”.

În această situație, susținerile contestatorului, privind selectarea procedurii de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” nu sunt în concordanță cu dispozițiile legale în materie invocate.

Raportat la cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experiența similară și cerințele pentru personalul de specialitate, SC ■ SA susține că acestea respectă legislația în domeniul achizițiilor publice și au o legătură directă cu valoarea și complexitatea serviciilor care fac obiectul achiziției.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ■ SRL și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, SC ■ SA a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL a formulat contestația ■/09.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, respectiv SC ■ SA, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, care să asigure respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că prezenta procedură de achiziție publică a fost inițiată la ■ .02.2012, în acest sens fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Potrivit anunțului de participare nr. ■ și documentației de atribuire, procedura selectată este negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, iar criteriul de atribuire

stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ■ EUR.

Analizând documentația de atribuire, SC ■ SRL a constatat neconcordanțe între criteriile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și lipsa cerințelor tehnice care ar trebui să constituie caietul de sarcini, conform art. 35 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul menționează că, caietul de sarcini este alcătuit strict din liste cu denumiri de licențe ale producătorului Microsoft și cantități ale acestora.

Tipul de licențiere solicitat prin documentația de atribuire, respectiv contractele Microsoft Enterprise Agreement Renewal (EAR) se încheie pentru o perioadă de 36 de luni, durata acordului cadru specificată în cuprinsul fișei de date, la pag. 2, capitolul 11.1.4 "36 luni", fiind în neconcordanță cu cerințele caietului de sarcini, în cadrul căruia, la pagina 3/13, capitolul 7.2 sunt menționate doar 24 de luni.

În opinia contestatorului, acest fapt este de natură să creeze confuzie și să conducă la imposibilitatea întocmirii unei oferte conforme și admisibile.

De asemenea, acesta consideră că cerințele în cauză sunt „disproporționate” față de complexitatea proiectului, întrucât nu conțin informațiile necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, SC ■ SRL susține că, prin stabilirea unor cerințe evazive, au fost încălcate prevederile art. 35 și cele ale art. 38 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul aduce la cunoștința CNSC și faptul că procedura selectată este cea de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, deși nu sunt întrunite condițiile pentru acest tip de procedura, conform art. 110 al. 1, lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL precizează că SC ■ SA a încălcat și prevederile art. 3, lit. b din Anexa Nr. 3A din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a omis să menționeze criteriile de selecție ale candidaților, atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, SC ■ SRL solicită CNSC să admită prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispună următoarele :

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, care să asigure respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256 al. 1 și art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, SC ■ SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, anunțul de participare nr. ■/■.03.2012 și documentația de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/30.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/30.03.2012, referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea prezentei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică în cauză la ■.02.2012, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

SC ■ SA are atât calitatea de autoritate contractantă, cât și de mandatar al filialelor sale respectiv SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA

Filialele beneficiare ale achiziției sunt autorități contractante cu activitate relevantă în domeniul "energie", în conformitate cu dispozițiile art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

SC ■ SA și filialele sale beneficiare ale serviciilor care fac obiectul acordului cadru sunt autorități contractante în baza dispozițiilor art.8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „energie”.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 251 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” se aplică de regulă pe lângă procedurile de „licitație deschisă” și „licitație restrânsă”.

În această situație, susținerile contestatorului, privind selectarea procedurii de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” nu sunt în concordanță cu dispozițiile legale în materie invocate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că toate cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experiența similară și cerințele pentru personalul de specialitate „respectă legislația în domeniul achizițiilor publice și au o legătură directă cu valoarea și complexitatea serviciilor care fac obiectul achiziției”.

Referitor la durata pe care se poate încheia un contract subsecvent, SC ■ SA susține ca aceasta este estimativă și că acordul cadru este în corelație cu tipul de contract "Enterprise Agreement" specific producătorului Microsoft, după cum se specifică și în caietul de sarcini la punctul 7.1 respectiv "*Pentru acordul cadru cantitățile minime sunt specificate în Anexa A02-Cantități și reprezintă serviciile de tip Software Assurance [SA] pentru licențele existente pe toată durata acordului cadru, de asemenea cantitățile maxime sunt specificate în Anexa A02-Cantități și reprezintă totalitatea serviciilor de tip Software Assurance [SA] pentru licențele existente pe toată durata acordului cadru plus licențele noi care pot fi achiziționate pe toată durata acordului cadru în regim de TrueUp [TU2012-2014]*".

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini au fost identificate și specificate produsele software licențiate, existente, în cadrul instituției sale, în baza unui contract de tip Microsoft Enterprise Agreement, pentru care se solicită pe de o parte mentenanță software [Software Assurance] și eventuale licențe noi în regim TrueUp.

În aceste condiții, SC ■ SA consideră că nu au fost încălcate prevederile legale și, de asemenea, că nu se putea specifica "sau echivalent", având în vedere deja existența acestora și a faptului că pentru accesarea unor servicii ce rulează pe produsele software Microsoft de tip "server" nu se pot achiziționa licențe de tip "utilizator" decât de la producătorul Microsoft.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

SC ■ SRL a formulat contestația ■/12.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.03.2012, împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, respectiv SC ■ SA, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând, în principal, admiterea acesteia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la rectificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor de natura a

restricționa participarea la prezenta procedură de achiziție publică și, în subsidiar, anularea documentației și a procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că SC ■ SA a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la ■.02.2012, în acest sens fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

În descrierea obiectului achiziției, autoritatea contractantă menționează că, prin achiziția serviciilor informatice de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewal [MS-EAR], se asigură, în principal, mentenanța aferentă licențelor Microsoft [Software Assurance], fapt care va permite utilizarea ultimelor versiuni disponibile ale acestora și, în subsidiar, alte avantaje oferite de contractul de tip Enterprise Agreement, cum ar fi posibilitatea de achiziționare a licențelor noi la preturi avantajoase, în regim de True-Up, cursuri gratuite, facilități pentru utilizarea acasă, în mod legal, a programelor Microsoft pentru angajații SC ■ SA

De asemenea, contestatorul precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea A 2 - „Cantități”, se regăsește un tabel cu descrierea programelor Microsoft ce urmează a fi reînnoite, descriere amănunțită până la **precizarea part-number-ul programului software respectiv ce va fi reînnoit.**

Având în vedere aspectele expuse mai sus, după analizarea documentației de atribuire, SC ■ SRL a constatat ca autoritatea contractantă a prevăzut cerințe ce nu permit oricărui ofertant interesat să depună o ofertă, încălcând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că cerințele criticate de către societatea sa au fost impuse în scopul avantajării unui anumit operator economic care deține certificările respective.

Astfel, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, se menționează că ofertantul trebuie să dețină anumite competențe, care vor fi enumerate mai jos și care, în opinia contestatorului, nu prezintă nicio relevanță pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Totodată, SC ■ SRL consideră că respectivele cerințe încalcă dispozițiile art. 8 al. 1 lit. a din HG 925/ 2006, cu modificările si completările ulterioare.

Competențele apreciate ca fiind „restrictive” și „nerelevante” pentru îndeplinirea contractului sunt constituite după cum urmează :

- MICROSOFT VOLUME LICENSING - la nivel GOLD;
- MICROSOFT SOFTWARE ASSET MANAGEMENT - la nivel GOLD;
- MICROSOFT SERVER - la nivel GOLD;
- MICROSOFT DESKTOP - la nivel SILVER;
- MICROSOFT VIRTUALIZATION - la nivel SILVER.

Competența de MICROSOFT VOLUME LICENSING reprezintă o competență dobândită de un partener Microsoft care poate oferi clienților săi soluții de licențiere, în funcție de situația existentă și cerințele acestora. Partenerul, prin competența sa, de Microsoft Volume Licensing, ajută clientul în a configura o soluție adecvată nevoilor sale. În cazul procedurii de față, autoritatea contractanta nu solicită configurarea unei soluții adecvate pentru activitatea sa, ci enumeră, în mod clar, doar care sunt programele software ce urmează a fi reînnoite.

Prin urmare, competența de nivel „GOLD” nu este relevantă pentru îndeplinirea obiectului contractului, astfel cum acesta este definit de către autoritatea contractantă.

Competența de MICROSOFT SOFTWARE ASSET MANAGEMENT reprezintă o competență dobândită de un partener Microsoft care poate oferi clienților săi servicii de inventariere a soft-urilor, oferirea unor soluții care să aibă ca finalitate reducerea costurilor și, ca urmare a acestui proces de inventariere, descoperirea unor noi necesități și propunerea unor soluții adecvate situației concrete ce implică achiziția unor noi programe sau up-grade-uri, tehnologii integrate, dezvoltarea unor produse software.

În situația de față, SC ■ SA nu solicită o analiză, o inventariere a programelor software existente, o soluție nouă de licențiere, ci enumeră, în mod clar, care sunt licențele pentru programele software pe care urmează să le reînnoiască prin prezenta achiziție, prin chiar precizarea part-numberelor programelor respective.

Pe cale de consecință, competența de MICROSOFT SOFTWARE ASSET MANAGEMENT nu se justifică, nefiind relevantă în îndeplinirea obiectului contractului, din moment ce autoritatea contractantă are o soluție de licențiere și nu dorește decât reînnoirea celei existente.

Microsoft Server, Microsoft Desktop, Microsoft Virtualization reprezintă competențe acordate de Microsoft partenerilor săi, care atestă capacitatea acestora de a construi și oferi soluții

complexe bazate pe produse Microsoft pe partea de servere, desktop-uri și virtualizare. În urma obținerii acestor competențe, se consideră că partenerul este capabil să construiască și să implementeze soluții ce oferă avantaje precum : reducerea costurilor, eficientizarea consumului de resurse, etc.

Având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu se solicită construirea unei soluții și/sau implementarea acestora de către partenerul producătorului de tehnologie, contestatorul consideră că aceste competențe, menționate anterior, nu prezintă relevanță pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL susține că nu există nicio explicație pentru faptul că autoritatea contractantă solicită ca unele competențe să fie GOLD, iar altele SILVER.

De asemenea, contestatorul afirmă că unele dintre certificările specialiștilor specificate în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, nu prezintă relevanță pentru îndeplinirea obiectului contractului, cum ar fi:

- Solicitarea de la punctul 5, prin care se impune deținerea a 4 specialiști certificați MCTS/Microsoft Certified Technology Specialist/Designing, Assessing, and Optimizing Software Asset Management (SAM), deși obiectul contractului nu implică aplicarea competenței impuse;
- Solicitarea de la punctul 8, prin care se impune deținerea a 4 specialiști MCTS/Microsoft Certified Technology Specialist/Volume Licensing Specialist, deși autoritatea contractanta are un tabel cu toate programele software care trebuie reînnoite, fără a urmări ca prin oferta depusă să primească o nouă soluție de licențiere, alta decât cea existentă.

Cu toate că aceste competențe nu sunt relevante pentru obiectul contractului, se solicită ca operatorul economic să dețină câte 4 specialiști certificați, în timp ce, pe partea de suport tehnic pentru desktop-uri se solicită o singură persoană certificată, deși, prin contract, se vor reînnoi câteva mii de licențe pentru sisteme desktop.

În susținerea argumentelor, privind restrictivitatea cerințelor impuse, SC ■ SRL arată că, în 2010, SC ■ SA a derulat o procedură identică pentru reînnoirea programelor software Microsoft, fără însă ca, la acea dată, să solicite candidaților /ofertanților să dețină vreun fel de competență - GOLD sau SILVER.

Prin punctul 14 al aceleiași capitol se solicită 2 specialiști MCT/Microsoft Certified Trainer/Instructor certificat, fără însă ca această cerință să fie impusă cu privire la competențele firmei, ca persoană juridică specializată, respectiv nu se solicită ca operatorul economic ofertant/candidat să dețină vreo competență pe partea de training.

Conform cerințelor tehnice minime obligatorii (CTMO), cuprinsul caietului de sarcini, prevăzute în A01 - Anexa Tehnică, prestatorul va asigura, prin reprezentanța producătorului Microsoft în România, servicii de suport tehnic dedicat pentru produsele software pentru care achizitorul are deja achiziționate servicii de tip Software Assurance (AS), după cum acestea sunt specificate în cadrul CTMO 01000003 - 01000012.

Mai mult decât atât, în cuprinsul caietului de sarcini, se precizează, la punctul A01 - Anexa Tehnică, la codul CTMO 01000015, că prestatorul va asigura toate resursele logistice necesare, inclusiv instructor certificat, prin reprezentanța producătorului Microsoft în România pentru minimum 12 persoane din cadrul achizitorului, inclusiv filialele beneficiare ale acestuia, pentru organizarea de ateliere practice, după cum acestea sunt specificate în cadrul CTMO 01000016 - CTMO 01000025, situație în care impunerea deținerii de specialiști MCT/Microsoft Certified Trainer/Instructor certificați este totalmente inutilă și nejustificată la nivelul operatorului economic candidat/ofertant.

Același aspect rezultă și din cerințele tehnice minime obligatorii (CTMO), prevăzute sub codurile 01000027 - 01000028, prin care se solicită ca prestatorul să asigure toate resursele logistice necesare, inclusiv instructor certificat, prin reprezentanța producătorului Microsoft în România, pentru minimum 12 persoane din cadrul achizitorului, inclusiv filialele beneficiare ale acestuia, pentru organizarea de ateliere practice după cum acestea sunt specificate în cadrul CTMO 01000027 - CTMO 01000028.

SC ■ SRL aduce la cunoștința CNSC și faptul că mentenanța aferentă licențelor Microsoft /Software Assurance include cursuri gratuite oferite și susținute direct, chiar de către producătorul tehnologiei, respectiv firma Microsoft. Partea de Software Assurance cuprinde, ca beneficiu, cursuri gratuite și accesul, tot gratuit, la resurse on-line, e-learning.

Prin urmare, cerința de existență a 2 specialiști MCT/Microsoft Certified Trainer/Instructor certificat nu se justifică, având în vedere că, așa cum rezultă din chiar cuprinsul

documentației de atribuire, toate serviciile de training sunt asigurate de Microsoft, producătorul tehnologiei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, prin modul de impunere a cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, criticate de către societatea sa, autoritatea contractantă favorizează, în mod evident, un anumit operator economic care îndeplinește respectivele cerințe și aduce atingere principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

În drept, SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 2, art. 255 și următoarele din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 7, art. 8 al. 1 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus a depus la dosarul cauzei, în copie, anunțul de participare nr. ■/■.02.2012, documentația de atribuire și dovada transmiterii prezentei contestații către SC ■ SA

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/30.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/30.03.2012, referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea prezentei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică în cauză la ■.02.2012, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

SC ■ SA are atât calitatea de autoritate contractantă, cât și de mandatar al filialelor sale respectiv SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA

Filialele beneficiare ale achiziției sunt autorități contractante cu activitate relevantă în domeniul "energie", în conformitate cu dispozițiile art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, ofertantul trebuie să aibă competențe pentru gestionarea produselor software Microsoft, pentru gama de tehnologii utilizate în cadrul autorității contractante, la nivel național, inclusiv în toate filialele proprii, pentru a implementa și utiliza ultimele tehnologii Microsoft de care beneficiază prin serviciile de tip Software Assurance [SA].

În același timp, prin personalul tehnic de specialitate, candidatul trebuie să acopere consultanța în vederea

implementării tehnologiilor utilizate în cadrul autorității contractante, la nivelul tuturor centrelor de date amplasate la nivel național [4] și să răspundă la problemele și incidentele care apar în utilizarea tehnologiilor respective.

Ținând cont de faptul că personalul tehnic de specialitate poate să cumuleze competențele, SC ■ SA consideră că, prin cerințele stipulate, nu se impune un anumit număr de personal, doar se asigură că personalul tehnic de specialitate este foarte bine pregătit să răspundă problemelor complexe și inerente care pot să apară în utilizarea unei infrastructuri informatice complexe și vaste, ce servește practic 6 societăți comerciale distincte, care își desfășoară activitatea la nivel național.

Având în vedere complexitatea activităților care urmează a se derula prin acest acord cadru, cerințele minime de la capacitatea tehnică și specializările solicitate personalului dovedite de către potențialii candidați reprezintă un aspect care asigură stabilitate serviciilor, dar și reușita lor.

Cerințele respective demonstrează o capacitate tehnică și organizatorică concretă de a duce la capăt serviciile de amploarea celor care fac obiectul acestei proceduri și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestora, evitându-se astfel riscul neîndeplinirii obligațiilor din acordul cadru și/sau contractele subsecvente.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că cerințele în cauză au fost formulate în corelație cu numărul de locații principale ale SC ■ SA (4), ■, ■, ■ și ■, distribuite la nivel național, cu numărul de licențe ce urmează a fi gestionate (7.173), cu numărul de licențe pentru care se acordă suport tehnic (7.173), cu tipul de licențe (20) pentru care se realizează instruirii ale personalului și raportat la complexitatea produselor software licențiate, urmărindu-se o specializare a personalului potențialului candidat din punct de vedere al competențelor, nu al numărului, având în vedere ca un specialist poate să cumuleze simultan mai multe competențe.

De asemenea, s-a avut în vedere să nu fie depășit numărul de locații principale ale autorității contractante, dar și durata de 3 ani a acordului cadru, perioadă în care personalul potențialului candidat poate să fluctueze.

Suplimentar cerințele respective au fost formulate și în corelație cu obiectul contractului, care are ca scop principal asigurarea de mentenanță [Software Assurance] pentru licențele software existente în cadrul autorității contractante care sunt pentru produsele software ale producătorului ■, și de aceea aceste cerințe au fost raportate și la certificările, respectiv

întregul suport logistic și tehnic pe care îl oferă producătorul pentru a se asigura și el și SC ■ SA că se valorifică la maxim avantajele oferite prin aceste tipuri de contracte "Enterprise" destinate marilor companii cu un volum de licențe mare și cu o infrastructură complexă.

Autoritatea contractantă consideră că aceste cerințe nu limitează în niciun fel concurența, având în vedere de faptul că se referă la competențe, la nivelul personalului de specialitate sau la nivelul candidatului, nefiind vorba de o specificație tehnică asupra unui serviciu/produs, ele putând fi îndeplinite de către ofertanți printr-o formă de subcontractare sau asociere dacă este cazul.

SC ■ SA aduce la cunoștința Consiliului și faptul că beneficiile asociate serviciilor de mentenanță software, respectiv Software Assurance [SA], incluse gratuit de către producătorul tehnologiei, cum ar fi: Vouchere de training; Programul de achiziție destinat angajatului; eLearning - Training electronic; Subscripție TechNet; Licențe de tip Cold Backup; Windows Fundamentals for Legacy PCs; Suport extins pentru Hotfix-uri (Extended Lifecycle Support); Asistență în soluționarea problemelor tehnice (24x7 problem resolution support); "Software Assurance Planning Services" - servicii de planificare, design și deployment pentru următoarele tehnologii: Microsoft Office, Windows 7, Microsoft Office 365, Windows Server 2008, System Center, Sharepoint, Exchange, SQL Server, serviciile de planificare, design și deployment estimate la un număr de aproximativ 240 de ore (conform calculatorului disponibil pe site-ul public Microsoft) pot fi folosite ca servicii on-site de la prestator fără costuri adiționale.

Pentru valorificarea beneficiilor la care are dreptul SC ■ SA, în baza contractelor de tip Microsoft Enterprise, s-a avut în vedere ca prestatorul să acționeze ca o interfață **specializată** între autoritatea contractantă și producătorul ■, prin reprezentanța acestuia în România, de altfel cum se menționează și în cuprinsul caietului de sarcini CTMO 01000002, respectiv *„PRESTATORUL VA ASIGURA, PRIN REPREZENTANȚA PRODUCĂTORULUI MICROSOFT ÎN ROMÂNIA, SERVICII DE SUPTOR TEHNIC DEDICAT, PENTRU PRODUSELE SOFTWARE PENTRU CARE ACHIZITORUL ARE ACHIZIȚIONATE SERVICII DE TIP SOFTWARE ASSURANCE [SA], DUPĂ CUM ACESTEA SUNT SPECIFICATE ÎN CADRUL CTMO 01000003-01000012”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră pe deplin justificate cerințele de certificare, care au fost făcute în

corelație cu importanța și utilizarea produselor software în cadrul autorității contractante.

În cele ce urmează, va fi prezentată justificarea cerințelor pentru fiecare tip de competență:

| Cerință | Justificare |
|--|---|
| <p>1. Cerință specialiști</p> | |
| <p>Microsoft Certified IT Professional - Enterprise Administrator, 4 specialiști</p> | <p>În cadrul infrastructurii IT a autorității contractante, serverele de Windows și cele asociate (Exchange, System Center) reprezintă partea de bază, un element critic fără de care toate serviciile adiacente sunt afectate. În acest sens, și ținând cont de numărul de licențe specifice de server incluse în cerere (313) s-au solicitat 4 experți (Enterprise Administrator) în proiectarea, construirea, dezvoltarea și oferirea de asistență pentru sistemul de operare Windows Server și a aplicațiilor bazate pe Windows Server și pe infrastructura server Microsoft, având în vedere și cele 4 locații ale autorității contractante.</p> |
| <p>Microsoft Certified IT Professional - Enterprise Desktop Support Technician, 1 specialist</p> | <p>Pentru a verifica posibilitatea candidatului de a presta serviciile de suport tehnic și a ajuta specialiștii help desk ai autorității contractante de la distanță pentru cele 2.676 licențe Windows Pro incluse în cerere cerința minimă este de 1 specialist Enterprise Desktop Support Technician.</p> |
| <p>Microsoft Certified Technology Specialist - Business Desktop Deployment, 2 specialiști</p> | <p>Pentru a verifica posibilitatea candidatului de a presta serviciile de suport tehnic și a ajuta specialiștii help desk ai autorității contractante de la distanță pentru procedurile de instalare și actualizare ale celor 2.676 licențe Windows Pro incluse în cerere cerința minimă este de 2 specialiști Business Desktop Deployment.</p> |
| <p>Microsoft Certified Technology Specialist - Designing, Assessing, and Optimizing Software Asset Management (SAM), 4 specialiști</p> | <p>Cerința minima este de 4 specialiști care sa dețină certificarea Designing, Assessing, and Optimizing Software Asset Management (SAM) astfel încât să poata fi prestate serviciile de suport tehnic în toate cele 4 locații principale ale Autoritatii Contractante inclusiv pentru serviciile de Software Asset Management pentru numărul de licențe incluse în cerere (7.173) inclusiv optimizarea numărului acestora și indentificarea necesității unor licențe noi.</p> |
| <p>Microsoft Certified Technology Specialist - Microsoft Exchange Server 2010,</p> | <p>Cerința minimă este de 4 specialiști, care să dețină certificarea Microsoft Exchange Server 2010, Configuration, astfel încât să poată fi prestate serviciile de suport tehnic aferente licențelor de Exchange Server oferitate (25) în toate cele 4 locații principale ale Autoritatii Contractante. Infrastructura de mesagerie fiind critică vis-à-vis și de comunicare intra și inter companii.</p> |

| | |
|---|--|
| Configuration, 4 specialiști | |
| Microsoft Certified Technology Specialist - Volume Licensing Specialist, 4 specialiști | Ținând cont de complexitatea serviciilor informatice IT de tip reinnoire Microsoft Enterprise Agreement [MS- EAR] pentru a verifica posibilitatea candidatului de a rezolva eventualele dificultăți apărute la partea de licențiere pentru toate licențele incluse în cerere (7.173), în toate cele 4 locații principale ale autorității contractante, cerința minimă este de 4 specialiști Volume Licensing. |
| Microsoft Certified Technology Specialist - Windows 7, Configuration, 2 specialiști | Pentru a verifica posibilitatea candidatului de a presta serviciile de suport tehnic și a ajuta specialiștii help desk ai autorității contractante de la distanță pentru procedurile de configurare ale celor 2.676 licențe Windows Pro incluse în cerința minima este de 2 specialiști Windows 7, Configuration. |
| Microsoft Certified Technology Specialist - System Center Virtual Machine Manager 2008, Configuration, 4 specialiști | Pentru a verifica posibilitatea candidatului de a îndeplini contractul și de a presta serviciile de suport tehnic aferente atât licențelor de tip "server" oferite și ținând cont de apropiata lansare a produselor System Center versiunea 2012 care ajută la virtualizarea serverelor, cerința minima este de 4 specialiști care să dețină următoarele certificări Windows Server 2008 Active Directory, Configuration; Windows Server 2008 Applications Infrastructure, Configuration; Windows Server 2008 Network Infrastructure, Configuration ; Windows Server 2008 R2, Server Virtualization; System Center Virtual Machine Manager 2008, Configuration. Infrastructura de servere reprezintă o infrastructură critică, orice indisponibilitate a acestora implică alterarea serviciilor informatice pentru un număr mare de utilizatori, cu un posibil impact din punct de vedere financiar și de imagine vis-à-vis de clienții autorității contractante. Indisponibilități ale infrastructurii de servere pot să apară datorită unor probleme legate de proiectarea infrastructurii, instalarea și configurarea acesteia, de aceea s-au avut în vedere certificările specifice vis-à-vis de tipul de licență specifică, dar și de activitățile de proiectare, instalare și configurare. |
| Microsoft Certified Technology Specialist - Windows Server 2008 Active Directory, Configuration, 4 specialiști | |
| Microsoft Certified Technology Specialist - Windows Server 2008 Applications Infrastructure, Configuration, 4 specialiști | |
| Microsoft Certified Technology Specialist - | |

| |
|--|
| Windows Server 2008 Network Infrastructure, Configuration, 4 specialiști |
| Microsoft Certified Technology Specialist - Windows Server 2008 R2, Server Virtualization, 4 specialiști |

În toate țările în care își desfășoară activitatea, Microsoft se bazează pe o rețea extinsă de parteneri pentru a răspunde cu profesionalism exigențelor clienților săi. Pentru a se asigura că acești parteneri sunt bine pregătiți, Microsoft pune la dispoziția acestora un program de parteneriat, denumit Microsoft Partner Network - **MPN**. Acesta dă acces partenerilor la un set consistent de resurse, astfel încât aceștia să fie mereu pregătiți să ofere cele mai bune soluții clienților lor.

În funcție de atestările și competențele obținute, partenerii atestați Microsoft se clasifică în Microsoft Silver Certified Partner, Microsoft *Gold* Certified Partner și Microsoft Platinum Certified Partner. Acest statut este dobândit în urma susținerii unor examene pe diverse tehnologii Microsoft precum și în urma unor implementări de succes la client, care se concretizează în studii de caz pe proiect/tehnologie.

Prezentarea atestărilor reprezintă o siguranță în ceea ce privește nivelul competențelor existente pe diverse domenii de activitate în cadrul societăților respective, printr-un număr minim de persoane atestate prin examene susținute pe diverse tehnologii Microsoft și recunoscute internațional și o garanție a calității serviciilor prestate.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, pentru componentele/activitățile critice și preponderente din companie (licențiere, infrastructura de servere) s-a solicitat certificare de tip Gold, pentru componentele/activitățile cu caracter critic, dar nepreponderent (Virtualizare Microsoft care este utilizată în completare la o altă tehnologie) și pentru cele non-critic din companie [desktopuri] s-a solicitat certificare de tip Silver.

| Cerință | Justificare |
|---------------------|-------------|
| 1. Cerință candidat | |

| | |
|---|--|
| Candidatul va avea competențe Microsoft Volume Licensing la nivel Gold | Achiziția și gestionarea licențelor software este o activitate complexă. Pentru a simplifica procesul, acești parteneri oferă soluții și servicii pentru Licențierea în volum Microsoft. Ei oferă suport în luarea deciziilor potrivite privind licențierea IT. Ținând cont de faptul ca procedura de achiziție este pentru achiziția de mentenanță [Software Assurance], aferentă produselor software existente [7.173] și de produse software noi [1.234], este necesar participarea la procedura de achiziție a unor firme specializate și atestate de producător în licențierea de volum, astfel candidatul poate rezolva eventualele dificultăți apărute la partea de licențiere pentru toate produsele incluse în cerere și poate asigura consultanța necesară. Conform site-ului public Microsoft, în România numărul companiilor care au această competență este de 4 dar la nivelul Uniunii Europene sunt cateva zeci de companii certificate. |
| Candidatul va avea competențe Microsoft Software Asset Management la nivel Gold | Partenerii din acest domeniu de expertiza oferă serviciile de gestionare a licențelor și activelor software pentru organizații de toate dimensiunile. O bună strategie de gestionare a activelor de software poate ajuta compania să reducă semnificativ costul total de deținere a programelor software și să îmbunătățească eficiența operațională. Ținând cont de faptul ca procedura de achiziție este pentru achiziția de mentenanță [Software Assurance] aferentă produselor software existente [7.173] și de produse software noi [1.234], este necesară participarea la procedura de achiziție a unor firme specializate și atestate de producător în gestionarea licențelor care pot astfel să ofere serviciile de consultanță către Autoritatea Contractantă pe toată durata de derulare a contractului. Conform site-ului public Microsoft, în România numărul companiilor care au această competență este de 4 dar la nivelul Uniunii Europene sunt câteva zeci de companii certificate. |
| Candidatul va avea competențe Microsoft Server la nivel Gold | Partenerii cu această competență sunt experți în proiectarea, construirea, dezvoltarea și oferirea de asistență pentru sistemul de operare Windows Server, a aplicațiilor bazate pe Windows Server și pe infrastructura server Microsoft. Deoarece într-o arhitectura de tip Enterprise serverele reprezintă un element critic, defectarea acestora poate duce la oprirea aplicațiilor critice din companie cu impact major asupra desfășurării întregii activități, s-a considerat că, candidații care vor participa la procedura de achiziție trebuie să aibă competențele în domeniul serverelor la un nivel înalt, respectiv Gold. Conform site-ului public Microsoft, în România numărul companiilor care au această competență este de 4 dar la nivelul Uniunii Europene sunt cateva zeci de companii certificate. |
| Candidatul va avea competențe Microsoft Desktop la nivel Silver | Partenerii cu această competență au specialiști în sistemul de operare Windows, suitele Microsoft Office, Windows Internet Explorer și Microsoft Desktop Optimization Pack (MDOP). Toate aceste licențe sunt prezente în cadrul Autorității Contractante și s-au cerut competențe de tip Silver plecând de la ideea ca Desktop-ul (PC) nu este un element strategic (critic) al infrastructurii IT, dar prin numărul mare al acestora (2.676) se impune o atestare de nivel silver. Conform site-ului public Microsoft, în România numărul companiilor care au această competență este de 27. |
| Candidatul va avea competențe | Acești parteneri proiectează și oferă servicii de consultanță pentru soluții de virtualizare bazate pe tehnologiile Microsoft (virtualizare aplicații sau desktopuri). S-au cerut competențe de tip Silver |

| | |
|--|---|
| Microsoft Virtualization la nivel Silver | plecând de la idea ca desktop-ul (PC) nu este un element strategic al infrastructurii IT, dar prin numărul mare al acestora (2.676) se impune o atestare de nivel silver. Conform site-ului public Microsoft, în România numărul companiilor care au aceasta competență este de 4 dar la nivelul Uniunii Europene sunt cateva zeci de companii certificate. |
|--|---|

După modelul de succes al corporației ■, SC ■ SA a îmbinat, în mod justificat, competențele la nivel de specialist care atestă nivelul de specializare la nivel individual pe diverse tehnologii Microsoft (corelat cu aria de acoperire a necesităților) cu competențele la nivel de candidat care certifică modul în care aceste competențe sunt puse în practică ca un tot unitar, per ansamblu în relația cu clienții.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că dorește pregătirea personalului propriu, în corelație cu ultimele tehnologii de la producătorul ■, de care instituția sa beneficiază în cadrul contractului de tip Microsoft Enterprise, prin organizarea de ateliere practice [10] și de cursuri [2], în acest sens solicitarea fiind de 2 instructori certificați Microsoft Certified Trainer după cum se precizează și în caietul de sarcini.

| COD | CCT | DESCRIERE CT |
|--------------|------|--|
| 010000 15 | CTMO | <p>PRESTATORUL VA ASIGURA TOATE RESURSELE LOGISTICE NECESARE, INCLUSIV INSTRUCTOR CERTIFICAT, PRIN REPREZENTANȚĂ</p> <p>PRODUCĂTORULUI ■ ÎN ROMÂNIA, PENTRU MINIM 12 PERSOANE, DIN CADRUL ACHIZITORULUI, INCLUSIV FILIALELE BENEFICIARE ALE ACESTUIA, PENTRU ORGANIZAREA DE ATELIERE PRACTICE DUPA CUM ACESTE SUNT SPECIFICATE ÎN CADRUL CTMO 01000016-01000025:</p> |
| 010000 26 | CTMO | <p>PRESTATORUL VA ASIGURA TOATE RESURSELE LOGISTICE NECESARE, INCLUSIV INSTRUCTOR CERTIFICAT, DIRECT SAU PRIN REPREZENTANȚĂ</p> <p>PRODUCĂTORULUI ■ ÎN ROMÂNIA, PENTRU MINIM 12 PERSOANE, DIN CADRUL ACHIZITORULUI, INCLUSIV FILIALELE BENEFICIARE ALE ACESTUIA, PENTRU ORGANIZAREA DE CURSURI DUPA CUM ACESTE SUNT SPECIFICATE IN CADRUL CTMO 01000027-01000028:</p> |

După cum s-a menționat și anterior, autoritatea contractantă a solicitat un nivel diferențiat (gold, silver) candidatului, în funcție de necesitățile sale, tocmai pentru a nu limita concurența prin impunerea unor niveluri superioare de competență dacă acestea nu sunt necesare, nefiind implicate produse software critice pentru orice companie sau sistem informatic.

În contradicție cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează faptul că, în anul 2010, SC ■ SA a derulat o procedură de achiziție similară, iar prin caietul de sarcini s-au solicitat competențe la nivel GOLD, așa cum acestea sunt specificate mai jos:

| COD | CCT | DESCRIERE CT | UM | VALOARE CT |
|--------------|------|--|-------|------------|
| 0100000 0 | CTMO | CERINȚE TEHNICE MINIME OBLIGATORII GENERALE: | DA/NU | DA |
| 0100000 2 | CTMO | PRESTATORUL VA FI MICROSOFT GOLD CERTIFIED PARTNER SI VA PREZENTA UN DOCUMENT DE LA MICROSOFT ROMANIA, IN ORIGINAL, [SEMSTAT, STAMPILAT, ÎNREGISTRAT] CARE SA ATESTE ACEST FAPT: | DA/NU | DA |

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ■ SRL și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, SC ■ SA, invocă prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "Servicii informatice IT de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewal (MS-EAR)", SC ■ SA a ales procedura, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, ce a fost demarată la data de ■.02.2012, prin publicarea anunțului de participare nr. ■ în SEAP

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ■ fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ■/15.03.2012, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere, cu privire la fondul cauzei.

Analizând contestațiile formulate de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea privesc documentația de atribuire, solicitându-se rectificarea sau anularea acesteia, după caz, pentru următoarele motive:

SC ■ SRL solicită anularea procedurii de achiziție publică pentru următoarele considerente:

1. autoritatea contractantă nu menționează care este modalitatea prin care candidații vor fi selectați pentru a participa în cadrul celei de-a doua etape a procedurii de negociere;

2. Cerințele tehnice sunt disproporționate față de complexitatea proiectului;

3. Experiența similară solicitată este restrictivă;

4. Cerințele tehnice solicitate pentru personalul de specialitate sunt disproporționate față de cantitățile și licențele solicitate;

5. Competențele solicitate candidaților pentru acest proiect sunt disproporționate față de cantitățile și licențele solicitate;

6. Nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 110 al. (1), lit. a) pentru tipul de procedură ales;

7. Specificațiile tehnice nu sunt adecvate pentru a defini caracteristicile serviciilor a căror prestare reprezintă obiect al contractului de achiziție publică așa cum sunt stipulate în art. 35 din OUG 34/2006;

SC ■ SRL solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire pentru următoarele motive:

1. Neconcordanțe între criteriile de calificare stabilite în fisa de date și lipsa cerințelor tehnice care ar trebui să constituie caietul de sarcini;

2. Neconcordanțe între durata contractelor Microsoft Enterprise Agreement Renewal (EAR) și durata acordului cadru, fiind considerate cerințe disproporționate față de complexitatea proiectului.

3. Caietul de sarcini încalcă prevederile art. 38 din OUG 34/2006, respectiv condițiile în care pot fi menționate denumiri ale produselor/producătorilor;

4. Nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 110 al. 1, lit. a) pentru tipul de procedură ales;

SC ■ SRL solicită rectificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea documentației și a procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

1. Competențele solicitate candidaților pentru acest proiect sunt restrictive și nerelevante pentru îndeplinirea contractului;

2. Nu există nicio explicație pentru faptul că autoritatea contractantă solicită ca unele competențe să fie GOLD, iar altele SILVER.

3. Ne se justifică cerința de existență a 2 specialiști MCT/Microsoft Certified Trainer/Instructor certificat având în vedere că serviciile de training sunt asigurate de producătorul tehnologiei.

În ceea ce privește critica formulată de contestatorul ■ SRL, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu stabilește în mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire criteriul de selecție a candidaților, nefiind menționată modalitatea prin care candidații vor fi selectați pentru a participa în cadrul celei de-a doua etape, Consiliul se va raporta la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la cele din anunțul de participare și din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, relevante sunt prevederile art. 176 din OUG 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) Standarde de asigurare a calității;
- f) Standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. 2 lit. f și al. 3 lit. e.”

Consiliul constată că, raportat la aceste prevederi, critica este nefondată, întrucât autoritatea contractantă a prevăzut modalitatea prin care ofertanții vor fi selectați pentru a participa la cea de a doua etapă a procedurii, atât în Fișa de date a achiziției, la pct. III.2) Condiții de participare cât și în anunțul de participare nr. ■/■.02.2012, fiind astfel respectate prevederile art. 116 al. 2 și 3 din OUG 34/2006, conform cărora:

„(2) Atunci când preselectează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de preselecție prevăzute în anunțul de participare.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de preselecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să îi preselecțieze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora.”

În ceea ce privește cea de-a doua critică, referitoare la faptul că cerințele tehnice sunt disproporționate față de

complexitatea proiectului, prin solicitarea unui contract subsecvent cu o durată de 24 de luni, Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „durata contractului subsecvent **este estimativă** și că acordul cadru este în corelație cu tipul de contract *“Enterprise Agreement”* specific producătorului Microsoft, după cum se specifică și în caietul de sarcini la punctul 7.1” și constată că această critică este nefondată.

Referitor la critica ce privește experiența similară, Consiliul reține că SC ■ SRL invocă prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform căruia, în vederea demonstrării experienței similare nu poate fi impus atât un nivel valoric, cât și unul cantitativ.

Consiliul reține că, prin Fișa de date a achiziției, s-a solicitat „prezentarea cel puțin a unui contract sau a unui număr maxim de 2 contracte care să confirme prestarea în ultimii 3 ani de servicii informatice IT de tip licențiere microsoft în valoare cumulată de cel puțin ■ Euro, fără T.V.A.”.

Astfel, Consiliul constată că această critică este nefondată întrucât prin cerința respectivă s-a solicitat doar un nivel valoric nu și unul cantitativ, situația fiind diferită decât cea prevăzută de Ordinul A.N.R.M.A.P. în cauză, autoritatea contractantă solicitând servicii informatice IT de tip licențiere microsoft tocmai pentru a se putea prezenta orice tip de contract de licențiere microsoft.

În ceea ce privește cea de-a patra critică, referitoare la faptul că cerințele tehnice solicitate pentru personalul de specialitate sunt disproporționate față de cantitățile și licențele solicitate, Consiliul constată că, așa cum reiese din **Nota Justificativă pentru achiziția de „Servicii informatice IT de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewal [MS-EAR]”**, înregistrată cu nr. ■/15.12.2011, autoritatea contractantă s-a raportat la complexitatea activităților care urmează să se deruleze, cerințele solicitate personalului au fost formulate având în vedere numărul de locații ale autorității (SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA), de numărul de licențe ce urmează a fi gestionate și pentru care se acordă suport tehnic (7.173), de tipul de licențe, de complexitatea produselor software licențiate, etc. În acest sens Consiliul reține, ca relevantă, afirmația autorității contractante potrivit căreia „s-a avut în vedere ca prestatorul să acționeze ca o interfață **specializată** între autoritatea cotractantă și producătorul ■ prin reprezentanța acestuia în România”.

Astfel, în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „numărul certificărilor cerute este disproporționat față de licențele solicitate”, Consiliul reține că în Nota Justificativă, mai sus-menționată, la pag. 27 și 28, sunt prezentate motivele pentru care s-au solicitat toate cerințele tehnice pentru personalul de specialitate, motive prezentate și la pag. 5-7 în punctul de vedere de către autoritatea contractantă, pe care Consiliul le are în vedere și le apreciază ca pertinente, cerințele impuse fiind în corelație cu complexitatea contractului de achiziție publică, cu respectarea art. 8, 9 din HG 925/2006.

În ceea ce privește a cincea critică formulată de contestatorul SC ■ SRL, referitoare la competențele solicitate candidaților, Consiliul constată că în **Nota Justificativă pentru achiziția de „Servicii informatice IT de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewal [MS-EAR]”**, la paginile 129 și 130, autoritatea contractantă arată care sunt motivele pentru care a solicitat candidaților anumite competențe.

Astfel, Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia *„pentru componentele/activitățile critice și preponderente din companie (licențiere, infrastructura de servere) s-a solicitat certificare de tip Gold, pentru componentele/activitățile cu caracter critic dar nepreponderent (Virtualizare Microsoft care este utilizată în completare la o altă tehnologie) și pentru cele non-critic din companie [desktopuri] s-a solicitat certificare de tip Silver”* și constată că această critică este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la procedura de atribuire aleasă, în analizarea acesteia, Consiliul se va raporta la prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 553 din 2011, unde, la art. 1 sunt precizate următoarele:

„Art. 1. (1) Contractele sectoriale sunt acele contracte care se atribuie de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la art. 8 lit. d) și e) din OUG 34/2006, în scopul desfășurării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică „apă”, „energie”, „transport”, „poștă”.

(2) Contractul sectorial are ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări care sunt destinate, în mod direct ori indirect, realizării/susținerii activității relevante.

(3) În sensul al. (2), sunt considerate contracte sectoriale și acele contracte ce au ca obiect dobândirea de produse/servicii/lucrări destinate funcționării autorității contractante din punct de vedere administrativ-organizatoric (anexa nr. 2)”.

Consiliul constată că în anunțul de participare nr. ■/■.02.2012 este prevăzut că autoritatea contractantă are obiect de activitate „electricitate”.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul constată că în speța de față nu sunt aplicabile prevederile art. 110 al. 1 din OUG 34/2006 ci sunt aplicabile prevederile art. 251 al.1 din aceeași ordonanță, critica formulată de contestator fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la specificațiile tehnice care potrivit contestatorului „*nu sunt adecvate pentru a defini caracteristicile serviciilor a căror prestare reprezintă obiect al contractului de achiziție publică*”, Consiliul, în analiza exemplelor prezentate de contestator, se va raporta la prevederile din **Caietul de sarcini**, la capitolul **Generalități** este prevăzut că „0.1. *În baza contractului de tip Microsoft Enterprise Agreement [MS-EA] încheiat de SC ■ SA în perioada 2006-2008 s-au achiziționat licențe pentru produsele program MICROSOFT. În anul 2010, pentru perioada 2010-2011, s-a încheiat un nou contract de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewall [MS-EAR], prin care s-a asigurat, pe perioada menționată, mentenanța aferentă licențelor software și de asemenea s-au putut achiziționa licențe noi la cele mai bune prețuri oferite de producătorul Microsoft.*

0.2. *Prin achiziția serviciilor informatice IT de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewall [MS-EAR] se asigură în principal mentenanța aferentă licențelor MICROSOFT...*”, iar în Anexa Tehnică A01 sunt prezentate toate Cerințele Tehnice Minime Obligatorii [CTMO], de la 01000001 la 01000029 .

Astfel, Consiliul constată că sunt relevante afirmațiile autorității contractante, care, în ceea ce privește cuantificarea Cerințelor Tehnice Minime Obligatorii [CTMO], precizează că „*CTMO 01000010 - ÎN CADRUL SERVICIILOR PENTRU ADMINISTRAREA CONTULUI DE SUPT [cuantificabil în limita a 120 de ore conform CTMO 01000003] SE VOR ASIGURA SERVICII DE CONSULTANȚĂ, LA SOLICITAREA EXPRESĂ A ACHIZITORULUI, ÎN VEDEREA IMPLEMENTĂRII DE SOLUȚII BAZATE PE PRODUSELE SOFTWARE MICROSOFT:*

CTMO 01000011 - ÎN CADRUL SERVICIILOR PENTRU REZOLVAREA PROBLEMELOR [cuantificabil în limita a 100 de ore conform CTMO 01000004] SE VOR ASIGURA ȘI SERVICII DE SUPT RAPID LA SEDIUL ACHIZITORULUI (INCLUSIV AL FILIALELOR BENEFICIARE ALE ACESTUIA), LA CEREREA ACHIZITORULUI; Pentru atelierele practice indentificate prin CTMO 01000016-25 se specifică ce resurse trebuie asigurate și pentru ce număr de persoane din cadrul autorității contractante

la 01000015 și de asemenea tematica atelierului la fiecare CTMO specifică fiecărui atelier practic în parte”.

Fată de cele arătate anterior, Consiliul constată că această critică este nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul SC ■ SRL referitoare la sesizarea unor neconcordanțe între criteriile de calificare și prevederile caietului de sarcini, respectiv la neconcordanța dintre durata acordului-cadru și durata contractului subsecvent, la procedura de achiziție aleasă, Consiliul reține în soluționare aceleași considerente avute în vedere în soluționarea contestației formulate de SC ■ SRL.

Referitor la critica ce privește faptul că au fost încălcate „*principiile accesului liber la procedură a operatorilor economici interesați, prin nespecificarea posibilității îndeplinirii cerinței prin servicii echivalente celor de licențiere Microsoft*” Consiliul constată că, în ceea ce privește nespecificarea posibilității îndeplinirii cerinței prin servicii echivalente, aceasta se datorește faptului că autoritatea contractantă dispune de produse software licențiate, achiziționate anterior în baza unui contract de tip Microsoft Enterprise Agreement, fiind relevantă afirmația autorității contractante potrivit căreia „*nu se putea specifica <<sau echivalent>> având în vedere deja existența acestora și a faptului că pentru accesarea unor servicii ce rulează pe produsele software microsoft de tip <<server>> nu se pot achiziționa licențe de tip <<utilizator>> decât de la producătorul Microsoft*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de SC ■ SRL

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în ceea ce privește criticile referitoare la competențele solicitate candidaților, Consiliul reține în soluționare aceleași considerente avute în vedere în soluționarea contestației formulate de SC ■ SRL, motivele avute în vedere de autoritatea contractantă sunt prezentate în **Nota Justificativă pentru achiziția de „Servicii informatice IT de tip Microsoft Enterprise Agreement Renewal [MS-EAR]”**, înregistrată cu nr. ■/15.12.2011.

Din acest motiv, Consiliul respinge criticile formulate de SC ■ SRL, ca nefondate.

De asemenea, Consiliul constată că, pentru clarificarea unor aspecte privind documentația de atribuire, contestatorii aveau posibilitatea să facă aplicarea prevederilor art. 78 al. 1 din OUG 34/2006, conform căruia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația

de atribuire”, urmând ca autoritatea contractantă să răspundă conform prevederilor al. 2 și 3 ale aceluiași articol.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele avute în vedere în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 6 exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini