

DECIZIE

BO2012_0505

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/20.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.04.2012, completată cu adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.04.2012, depusă de Asocieria dintre SC ■ SA și SC ■ SA, prin lider de asociere SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentată legal prin ing. ■, împotriva "regulamentului procedurii de atribuire", a anunțului „invitație de participare”, publicat în ziarul „■” din ■.02.2012, și a adresei nr. ■/11.04.2012, emise de ■, cu sediul în ■, având C.I.F. ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii cuprinse în anexa 2B având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 143,92 ha”, cod CPV 77231600-4, se solicită obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire, conform prevederilor art. 209 al. 1 lit. c și al. 4 din OUG 34/2006, anularea adresei nr. ■/11.04.201 și constatarea faptului că oferta depusă de către Asocieria dintre SC ■ SA și SC ■ SA îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi declarată calificată, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/23.04.2012, contestația nr. ■/20.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se solicită anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia, cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare pentru un contract de lucrări sau anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire cu reanlizarea ofertei depusă de către SC ■ SRL, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Având în vedere faptul că susmenționatele contestații au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2012.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea procedurii de atribuire și anularea adresei nr. ■/11.04.2012 formulate prin contestația depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "constatarea faptului că oferta depusă de către Asocieria dintre SC ■ SA și SC ■ SA îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi declarată calificată".

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/20.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.04.2012, Asocieria dintre SC ■ SA și SC ■ SA, prin lider de asociere SC ■ SA, critică regulamentul procedurii de atribuire, despre care susține că a luat cunoștință în 17.02.2012, după deschiderea ofertelor, și, ca nelegal, anunțul „invitație de participare”, publicat în ziarul „■” din ■.02.2012, despre care susține că este nelegal, dar nu a avut posibilitatea de a-l contesta, deoarece nelegalitatea acestuia este în directă legătură cu regulamentul privind procedura de atribuire a contractului.

Contestatorul arată că nelegalitatea acestor acte conduce la aplicarea prevederilor art. 209 din OUG 34/2006, în sensul obligării autorității contractante de a anula procedura, pe motivul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire.

Precizează că procedura de atribuire în cauză se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG 34/2006 și art. 2 al. 2 din HG 925/2006, respectiv prin aplicarea, de către autoritatea contractantă, a unei proceduri proprii de selecție de oferte, iar fondurile provin de la bugetul de stat.

Deși a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție întreaga documentație de atribuire, susține contestatorul, i-a fost pusă la dispoziție doar fișa de date achiziției și caietul de sarcini, fără a i se pune la dispoziție Hotărârea nr. 1 din 27.01.2012 a autorității contractante, prin care a fost aprobat Regulamentul privind procedura de atribuire a contractului, pe motiv că procedura de selecție de oferte nu este publică.

Referitor la acest regulament, în contestație se critică faptul că, la art. 6 al. 1, sunt prevăzute elemente care se referă la un contract de pază, care nu face obiectul acestei proceduri, referirile la contractul de pază fiind cuprinse și la capitolul III, cel mai important capitol în privința regulilor de elaborare a ofertei.

Contestatorul critică faptul că, în invitația de participare, a fost prevăzut criteriul de atribuire „prețul cel mai mic”, iar, la art. 12 lit. b), art. 14 lit. b și art. 17 din regulamentul procedurii, se face vorbire despre „factori de evaluare”, ceea ce încalcă prevederile art. 13 al. 1 din HG 925/2006.

O altă critică din contestație se referă la încălcarea prevederilor art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la faptul că, în conformitate cu principiul transparenței, în cadrul invitației de participare nu au fost prevăzute cerințele minime de natura celor de la art. 176 lit. c și d, în baza cărora oferta contestatorului a fost descalificată.

Față de cele de mai sus, SC ■ SA solicită obligarea autorității contractante de a anula procedura atribuire, în temeiul art. 209 al. 1. lit. c și al. 4 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În situația în care Consiliul va aprecia că nu se impune anularea procedurii, contestatorul arată că înțelege să conteste, ca nelegală și netemeinică, adresa nr. ■ din 11.04.2012, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În motivarea acestei solicitări, referitor la faptul că, pentru utilajele deținute prin contracte de închiriere, nu s-au prezentat facturi, cărți tehnice, contracte de vânzare, etc., care să ateste că respectivele utilaje se găsesc în proprietatea locatarului și această neprezentare a documentelor ar încălca cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a specificat faptul că respectivele documente nu pot fi procurate de la locatar în 48 ore, nu au fost solicitate prin niciunul dintre actele autorității contractante, cerința nefiind inclusă în invitația de participare și/sau documentația de atribuire, ceea ce conduce la încălcarea Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În opinia contestatorului, invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 6 al. 1 din regulamentul propriu al procedurii, nu este relevantă, deoarece se referă la un contract de pază, și, chiar dacă s-ar referi la obiectul acestei proceduri, despre prevederile regulamentului a luat cunoștință abia după deschiderea ofertelor.

În ceea ce privește cerința privind personalul de specialitate responsabil cu contractul, pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea declarațiilor de disponibilitate semnate în formă autentică pentru fiecare expert în parte, contestatorul susține că a răspuns la această solicitare, precizând că declarația de disponibilitate a

personalului de specialitate a fost prezentată în original, așa cum s-a instituit prin formularul nr. 7. În opinia contestatorului semnătura olografă în original, a persoanei în cauză este conformă cu solicitarea autorității contractante și nu se impune aplicarea formelor notariale.

Contestatorul învederează că, așa cum s-a prevăzut la punctul III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cerința nr. 3 notele a) și b), trebuiau solicitate declarații de disponibile doar experților atrași și nu și personalului de specialitate angajat care își desfășoară activitatea în baza contractului de muncă.

SC ■ SA arată că, față de faptul că expertul Irimin Adrian, propus pentru poziția de responsabil cu controlul tehnic de specialitate, este angajat cu normă de 2 ore/zi, Codul Muncii prevede posibilitatea flexibilității orarului de lucru, în condițiile în care, conform devizelor de execuție, realizarea lucrărilor silvice aferente acestui perimetru se face într-o perioadă de cca. 4-5 luni pe an, un angajat cu contract cu durată nedeterminată cu normă de 2 ore/zi, poate munci timp de 6 luni câte 8 ore/zi, astfel încât expertul ■ își va îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului.

În ceea ce privește personalul necalificat, contestatorul menționează că a răspuns solicitării autorității contractante prezentând contractul încheiat cu SC ■ SRL, prin care se va asigura necesarul de forță de muncă pentru executarea lucrărilor, conform caietului de sarcini.

Referitor la acordul de asociere, contestatorul învederează că, la pct. 10 din răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat părțile din contract indeplinite de fiecare asociat.

În ceea ce privește planul calității, SC ■ SA subliniază că a depus certificate ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, SA 8000 atât pentru lucrări în construcții, cât și în silvicultură, mai mult decât s-a solicitat, întrucât programul de calitate al societății este realizat pentru mai multe activități pe care le desfășoară, iar, pe de altă parte, realizarea unor lucrări în domeniul silvic implică și realizarea unor lucrări de construcții cum ar fi: borne din beton, amenajări de terenuri, lucrări de împrejmuire.

Contestatorul susține că oferta sa conține procedurile tehnice de execuție a obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate, conform normativelor specifice domeniului silvic, respectând prevederile fișei de date a achiziției, motiv pentru care oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă.

În contestație se învederează că, în anexa 3, nu se face referire doar la legislația și reglementările aplicabile pentru realizarea lucrărilor de construcții, ci și la lucrările din silvicultură, depunându-se mai mult decât s-a solicitat, astfel că nu există motiv de descalificare a ofertei.

De asemenea, contestatorul arată că planul calității include și lista procedurilor aferente sistemului calității aplicat la lucrările din silvicultură,

precum și tehnologia prevăzută în caietul de sarcini, astfel încât susținerea autorității contractante, de la pct. 4 din adresă, este neconformă cu realitatea și nu reprezintă motiv pentru ca oferta să fie considerată inacceptabilă.

SC ■ SA precizează că, în ofertă, a fost depus Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție, în care se prevede că paza perimetrului se va asigura prin servicii efectuate de personal silvic autorizat MMP (ocol silvic), cu care, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va încheia un contract de servicii.

Precizează contestatorul că Planul de mediu se găsește la pag. 35-50 din ofertă, astfel încât, trimiterea autorității contractante doar la pag. 44-47 din ofertă, reflectă faptul că aceasta nu a parcurs întregul material referitor la Planul de mediu, iar critica este "superfluă și neconformă" cu realitatea.

În ceea ce privește necorelarea între cantitatea din deviz și cantitatea din formularul de deviz, contestatorul menționează că este urmarea unei erori a programului de calculator folosit și putea fi ușor remediată de comisia de evaluare printr-o solicitare de clarificări, conform prevederilor art. 78 și art. 80 din HG 925/2006,

Contestatorul susține că necorelările valorice dintre graficul de execuție și devizele din oferta sa sunt netemeinice, deoarece devizele ofertă sunt documente financiare care stau la baza propunerii financiare și asupra cărora autoritatea contractantă nu a formulat obiecțiuni, iar devizele de execuție sunt documente care atestă data executării unei lucrări, astfel încât eventualele diferențe valorice înscrise în devizele de execuție nu au nici un fel de implicații asupra valorii devizului ofertă, care stă la baza propunerii financiare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia graficul reprezentând contavaloarea pazei este greșit întocmit față de devizul ofertă, care este corect, contestatorul afirmă că motivarea este greșită, deoarece graficul este un document temporal, iar devizul ofertă este documentul care stă la baza financiară a oricărei operațiuni, plata urmând să se facă conform prestațiilor concrete.

Referitor la necesarul de resurse de manoperă, indicat în ofertă pe total lucrare, despre care autoritatea contractantă a arătat că nu au fost defalcate pe lucrări, contestatorul susține că această motivare nu are nimic comun cu realizarea împăduririi, deoarece, pentru fiecare lucrare în parte, există stabilit necesarul valoric financiar și dacă, în temeiul art. 78 din HG 925/2006, s-ar fi solicitat clarificări, ar fi transformat această sumă a manoperei în necesarul de muncitori silvicultori.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 209 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 13, art. 78 și art. 80 din HG 925/2006.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/23.04.2012, contestația nr. ■/20.04.2012, prin care SC ■ SRL critică actele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, este nelegală și neîntemeiată, întrucât nu au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice, considerându-se o reconstrucție ecologică în perimetrul de ameliorare ca prestare de servicii și nu ca execuție de lucrări cu cod CPV 45262640-9 „Lucrări de ameliorare a mediului”, ceea ce a condus la publicarea anunțului în ziarul „■” și nu în SEAP, și organizarea unei proceduri proprii, cu cerințe nefundamentate pe prevederile OUG 34/2006 precum și a unor concluzii nefundamentate pentru oferta tehnică.

Pentru motivele de mai sus, în contestație se solicită anularea procedurii și reluarea acesteia cu publicarea anunțului în SEAP, ca un contract de execuție lucrări, sau continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale și anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

Contestatorul învederează că, în fișa de date a achiziției, contractul este prezentat a fi de servicii, iar în documentația tehnică ca fiind de execuție lucrări, având cod CPV 45262640-9 „lucrări de ameliorare a mediului”, așa cum au fost publicate și de alți beneficiari, respectiv Direcții silvice sau asociații de proprietari, ceea ce a dus la distorsionarea fișei de date a achiziției, cu consecința desfășurării procedurii contrar prevederilor legale, „după criteriile proprii ale autorității contractante și a experților cooptați”, prin care s-a urmărit „eliminarea firmelor cu experiență în domeniu și încredințarea lucrării unei firme fără eligibilitate și fără experiență”.

Contestatorul susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, au fost solicitate cerințe ce nu au legătură cu prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, căutându-se eliminarea sa și atribuirea contractului către o firmă nerelevantă în domeniu, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006.

Precizează că a solicitat anularea procedurii înainte de deschiderea ofertelor și reluarea acesteia cu publicarea, în SEAP, a unui anunț, dar a fost refuzat de experții cooptați.

Contestatorul prezumă că ANRMAP a fost indusă intenționat în eroare prin prezentarea de informații incomplete și trunchiate, care au condus la promovarea unui contract de servicii în locul unui contract de lucrări, cu scopul de a micșora numărul de ofertanți și de a atribui contractul „după bunul plac și nu după lege”. În contestație se motivează faptul că acest contract este de execuție de lucrări prin scopul acestuia,

de plantare de puieti și împădurire, după ce, în prealabil, se fac lucrări de amenajare cu utilaje mecanice.

SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a aplicat eronat prevederile paragrafului 5 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din OUG 34/2006, solicitând mult mai multe documente decât cele strict necesare și care nu au legătură cu îndeplinirea, în condiții optime, a contractului, respectiv prezentarea fișelor tehnice ale utilajelor, declarații de disponibilitate semnate în formă autentică, lista cu numele operatorilor de utilaje, lista cu numele muncitorilor necalificați, etc., încălcând prevederile art. 179 și art. 188 din OUG 34/2006.

Menționează că, prin comunicarea nr. ■/11.04.2012, a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, invocându-se motive referitoare la cerințele de calificare și la oferta tehnică.

Referitor la demonstrarea capacității tehnice privind utilajele, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte fișele tehnice ale utilajelor, deși utilajele prezentate sunt cele din extrasul de utilaje, și fără a face aplicarea prevederilor art. 188 lit. f din OUG 34/2006.

În ceea ce privește utilajele închiriate, contestatorul precizează că furnizorul îi pune la dispoziție utilajul împreună cu deservantul acestuia, fără a-i pune la dispoziție și fișele tehnice ale utilajelor.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia închirierea utilajelor nu acoperă perioada programată pentru execuția de lucrări, de 48 luni, contestatorul precizează că sunt acoperitoare prevederile contractului de închiriere nr. ■/14.02.2012, valabil până la sfârșitul anului 2012, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional.

Se subliniază că, întrucât pentru această contract nu se cunoaște data exactă a începerii lucrării, nu a fost încheiat un contract de închiriere pe o perioadă de 48 de luni, însă la data depunerii ofertei contractul este valabil și poate fi prelungit prin act adițional.

Referitor la demonstrarea capacității profesionale, prin prezentarea de „declarații de disponibilitate semnate în formă autentică pentru fiecare expert în parte”, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 188 lit. b din OUG 34/2006, ofertantul poate avea personal propriu de specialitate sau poate prezenta un angajament al specialistului în cauză, iar declarația de disponibilitate a expertului Cernătescu Ion, care are încheiat un contract de muncă de 2 ore pe zi, arată tocmai angajamentul acestuia de a participa la executarea contractului pe toată perioada de derulare a acestuia, caz în care vor fi modificate și clauzele contractului de muncă al acestuia.

Contestatorul precizează că, în cadrul ofertei, a arătat care este personalul tehnic de specialitate calificat ce va fi numit pentru a se ocupa de protecția muncii pentru acest obiectiv de investiții, prezentându-se

informații referitoare la dl. ■, care deține diplome de economist, inginer constructor, certificate de specializări pe linie de protecție a muncii și PSI, precum și decizie de numire ca responsabil SSM și PSI pentru un contract similar, putându-se ocupa cu protecția muncii pentru acest obiectiv de investiție. Contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuie să fie preocupată ca persoana nominalizată să fie specializată pentru activitatea propusă și nu de funcția deținută, cea de inginer constructor, care, de fapt, constituie un motiv în plus pentru care a fost nominalizat.

SC ■ SRL arată că nu poate emite decizie de numire și exercitare a unor obligații pentru un contract ce nu i-a fost atribuit.

În ceea ce privește faptul că „între documentele prezentate nu s-a regăsit lista cu operatorii utilajelor prin care să fie precizată, în concret, funcția pe care o va îndeplini fiecare persoană nominalizată”, contestatorul invocă prevederile art. 188 din OUG 34/2006, care nu fac referire la nominalizarea operatorilor de pe utilaje, și menționează că, în răspunsul la clarificări, a specificat că respectarea unei liste nominale cu operatorii de pe utilaje este imposibilă, cu atât mai mult cu cât lucrările se vor executa și cu utilaje închiriate, precum și faptul că această cerință nu are legătură concretă cu obiectul contractului.

Contestatorul susține că cerințele autorității contractante trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, iar, prin faptul că a fost depusă declarația privind utilajele, se înțelege automat că acestea au și deservent, care nu este un specialist, un cadru de conducere sau vreo persoană responsabilă cu execuția lucrărilor și, prin urmare, această cerință nu poate fi considerată o cerință de calificare.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de transmitere a unei liste cuprinzând numele persoanelor necalificate, contestatorul invocă prevederile art. 188, care nu fac referire la nominalizarea muncitorilor necalificați și precizează că în răspunsul la clarificări a arătat că respectarea unei liste nominale cu muncitorii necalificați este imposibilă, cu atât mai mult cu cât lucrările se vor executa eventual și cu muncitori necalificați din zonă.

Referitor la faptul că, din acordul de asociere prezentat, nu rezultă părțile de contract ce urmează a fi îndeplinite de fiecare asociat în parte, contestatorul invocă prevederile art. 44 al. 1 și 2 și art. 45 al. 2 din OUG 34/2006, specificând faptul că s-a asociat cu SC ■ SRL pentru a depune o ofertă comună, stadiu în care nu este necesară detalierea activităților ce urmează a fi desfășurate de fiecare asociat.

Contestatorul subliniază că va răspunde nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta, obligațiile părților urmând a fi convenite la semnarea contractului și nu în faza de evaluare a ofertelor.

În contestație se subliniază că nici observațiile autorității contractante referitoare la propunerea tehnică nu sunt fundamentate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, de la capitolul I pct. 13, conform căreia, în Planul calității, a fost indicată legislația specifică și reglementări tehnice ce aparțin exclusiv domeniului construcții, contestatorul susține că realizarea unor lucrări în domeniul silvic implică și realizarea unor lucrări de construcții, cum ar fi realizarea de borne din beton, amenajări de terenuri, amenajări de torenți, etc., motiv pentru care, în opinia sa, este necesar a se prezenta și reglementările tehnice din construcții.

SC ■ SRL subliniază că a prezentat un plan complet al calității, ce conține reglementările tehnice din domeniul construcții și din domeniul silvic, la pag. 10 din planul calității găsiindu-se standardele de referință din domeniul silvic, respectiv: STAS 11210-88 Plantații rutiere - prescripții generale de execuție; STAS 8175-79 Plantații rutiere - Clasificare, terminologie etc.; STAS 5381-90 - Împăduriri și întreținerea culturilor silvice; STAS 5971-92 - Puietri de talie mare de arbori; STAS 5382- 91 - Arbori și arbuști ornamentali pentru spații verzi; STAS 1347-90 - Puietri forestieri cu talie mică, semimijlocie și mijlocie; SR 6053 - 97 - Arbori și arbuști forestieri.

Contestatorul învederează că nu numai că a enumerat proceduri pentru construcții, dar a și descris, efectiv, procedurile de lucru pentru realizarea execuției lucrărilor la acest obiectiv, la paginile 10-17 din ofertă găsiindu-se toate informațiile, operațiile, procedeele și procedurile de lucru necesare în domeniul silvic pentru execuția acestei investiții, fiind descrise lucrările pentru pregătirea terenului și pregătirea solului în vederea plantării, plantarea puietilor, controlul calității, etc.

Susține că este atestat în domeniul calității, conform standardelor internaționale, respectiv SR EN ISO 9001:2005.

Invocând prevederile art. 34 din HG 925/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat motive fundamentate pe programul calității pentru a-i respinge oferta, argumentând că, prin lucrările similare executate, se certifică faptul că știe să planteze puietri, operație care, în opinia sa, nu necesită pregătire, riscuri și operații deosebite în execuție.

Contestatorul susține că a prezentat planul de management de securitate și sănătate în muncă, conform standardelor implementate, atât pentru partea de construcții, cât și pentru domeniul silvic, la pag. 79-86 din ofertă fiind descrise, pentru aproape toate operațiile care urmează să fie executate, măsurile de protecția muncii, iar, la pag. 85-86 punctul 5 „Măsuri de protecția muncii”, fiind descrise în amănunțime măsurile necesare privind securitatea și sănătatea în muncă. Se susține că SC ■ SRL este acreditat conform tuturor standardelor internaționale aplicabile, inclusiv OHSAS 18001 pentru sănătate în muncă, astfel încât nu are

dificultăți în a alcătui un plan de securitate și sănătate în muncă pentru plantare puiți.

Referitor la măsurile de supraveghere, pază și intervenție pe perioada de execuție, contestatorul menționează că nu poate prezenta un contract de prestări servicii de pază, atâta timp cât lucrarea nu i-a fost atribuită și specifică faptul că, în ofertă, a cuprins valoarea pentru această operație, urmând ca după atribuirea contractului să contracteze serviciile de pază.

Contestatorul susține că are capacitatea de a organiza serviciile și măsurile de pază pe perioada execuției, conform legii, susținând că este suficient planul prezentat la pag. 114 și 115 din ofertă. În opinia contestatorului această cerință nu respectă prevederile art. 179 și 188, nefiind relevantă în execuția lucrării.

În ceea ce privește planul de mediu, contestatorul precizează că este acreditat conform tuturor standardelor internaționale aplicabile, inclusiv ISO 14001 pentru mediu, astfel încât cunoaște să facă „un plan de securitate și sănătate în muncă pentru plantare puiți”.

SC ■ SRL susține că planul său de mediu este întocmit conform legislației de protecție a mediului. Subliniind că poluările pot fi provocate în principal de utilaje și mijloace de transport, organizare de șantier, care sunt specifice lucrărilor de construcții, iar plantarea puiților nu poluează mediul, contestatorul susține că planul său este complet și cuprinde și măsuri pentru domeniul silvic.

Referitor la devizul ofertă, contestatorul precizează că, întrucât în deviz cantitatea este mai mare, se va deconta cantitatea real executată în teren.

În contestație se arată că graficul de execuție este unul orientativ, fiind întocmit pentru a arăta eșalonarea estimativă a lucrărilor pe ani, la această fază, neputându-se cunoaște data începerii lucrărilor, valorile de finanțare pe ani, condițiile meteo de execuție a lucrărilor, etc., factori care influențează acest grafic. Se menționează că graficul de execuție se poate reface în cadrul contractului și, pe parcursul execuției, ori de câte ori este nevoie, prin acte adiționale.

În opinia contestatorului, prin împărțirea lucrărilor pe ani, se realizează divizarea valorilor, iar „din grabă pot apărea erori în cadrul acestui grafic”, erori care ar fi trebuit tratate conform prevederilor art. 79 al. 2 și art. 80 al. 3 din HG 925/2006.

Subliniază că valoarea ofertei sale este dată de devizele de lucrări și nu de graficul de execuție, fiind suma valorilor unor lucrări încadrate pe articole de deviz, astfel încât micile necorelări în alcătuirea graficului de execuție nu poate constitui motiv de respingere, această eroare putându-se rezolva printr-o simplă corectare, fără afectarea ofertei financiare.

Contestatorul subliniază că, pe toată durata de execuție, având organizare de șantier, utilaje și mijloace de transport, va realiza paza

conform graficului și va răspunde de eventualele probleme, cum ar fi incendii, poluări, etc.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la justificarea prețurilor la îngrășăminte, erbicide, substanțe combatere și puieti salcâm, afirmând că deține oferte cu care poate justifica aceste prețuri.

Susținând că oferta sa financiară este prezentată corect, cu extrase de materiale, manoperă, utilaje și transport, iar devizele ofertă respectă cerințele autorității contractante, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare, susținându-se că autoritatea contractantă a indus în eroare ANRMAP prin promovarea obiectivului ca prestări de servicii și nu ca execuție de lucrări, nu au fost respectate prevederile art. 179, art. 188 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 79 al. 2 din HG 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: extras din planul calității pentru domeniul silvic și adresa nr. ■/11.04.2012.

Cu adresa nr. ■/03.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.05.2012, ■ a transmis, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la cele două contestații, prin care solicită respingerea acestora, ca nefondate.

■ arată că este o organizație non-guvernamentală, având ca scop lucrativ crearea și administrarea fondului forestier, fără a avea calitatea de autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor aplicabile din OUG 34/2006.

În punctul de vedere se menționează că, pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, ■ a depus, în cadrul Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate, gestionat de Ministerul Mediului, o aplicație de finanțare, în baza careia a încheiat un contract de finanțare, având ca obiect alocarea unei finanțări pentru contractarea unor lucrări de reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate.

■ menționează că a procedat la înscrierea, în SEAP, în calitate de autoritate contractantă, iar, ulterior, la transmiterea spre validare a documentației de atribuire a unui contract de lucrări având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri constituite în perimetrul de ameliorare ■, în suprafață de 143,92 ha”, însă ANRMAP nu a validat această documentație de atribuire, motivat de faptul că, potrivit C.P.V., serviciile silvice se încadrează în Anexa 2B din OUG 34/2006, recomandând, prin adresa nr. ■/20.01.2012 și prin răspunsurile din SEAP,

organizarea unei proceduri de atribuire pe baza unor norme proprii, astfel că, prin Hotărârea nr. 1 din 27.01.2012, s-a aprobat un regulament de derulare a procedurii de atribuire, având la bază principalele reguli procedurale reglementate prin HG 925/2006, pe baza căruia s-a întocmit și documentația de atribuire, și s-a publicat un anunț de presă în cadrul căruia s-au indicat toate informațiile considerate ca fiind relevante și necesare pentru asigurarea publicității procedurii de atribuire, în paralel cu transmiterea unor invitații de participare către mai mulți operatori economici și punând la dispoziția operatorilor economici interesați, la cerere, documentația de atribuire conținând fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele aplicabile și modelul de contract.

Referitor la contestația formulată de către Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că sunt tardive criticile îndreptate împotriva regulamentului procedurii și a invitației de participare, atâta vreme cât însuși contestatorul admite că a luat la cunoștiință despre conținutul documentului încă de la 16.02.2012, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006, și solicită Consiliului să respingă contestația ca tardiv formulată.

Aplicarea regulilor de publicitate prin anunț publicitar, invitații de participare și publicare pe site-ul asociației, reprezintă, în opinia autorității contractante, un element neechivoc care demonstrează corectitudinea și modul transparent de desfășurare a procedurii de achiziție, fapt ce se reflectă și în numărul mare de oferte depuse.

În ceea ce privește afirmația acestui contestator, conform căreia nu i s-ar fi pus la dispoziție decât fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună obligarea contestatorului SC ■ SA să facă proba realității celor declarate în virtutea principiului de drept potrivit căruia sarcina probei revine reclamantului, cu toate consecințele juridice care decurg din această situație de fapt.

În punctul de vedere se precizează că regulamentul de derulare a procedurii și documentația de atribuire reprezintă două documente distincte, autoritatea contractantă informând, în mod transparent, toți operatorii economici interesați despre existența acestora, precum și despre disponibilitatea de a le pune la dispoziție acest regulament, la cerere scrisă, deși acesta reprezintă un document intern de lucru al autorității contractante.

Susținând că documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte competitive, iar regulamentul nu conține informații contradictorii față de documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederează că SC ■ SA nu a solicitat, verbal sau în scris, punerea la dispoziție a regulamentului, ci doar a documentației de atribuire.

În punctul de vedere se susține că afirmațiile referitoare la un eventual refuz de punere la dispoziție a regulamentului sunt contrazise

de faptul că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, acest document a fost pus la dispoziție reprezentanților ofertanților, însă, așa cum reiese din contestație, SC ■ SA l-a refuzat.

Învăderând că, în cuprinsul contestației se face trimitere la prevederile acestui regulament, autoritatea contractantă solicită ca, în condițiile în care contestatorul nu va prezenta dovezi care să-i susțină afirmațiile, Consiliul să nu rețină aceste afirmații și să respingă criticile ca tardiv formulate.

În ceea ce privește criticile referitoare la neconcordanța privind tipul contractului și criteriul de atribuire între regulament și invitația de participare, autoritatea contractantă învederează că, în cadrul acestei proceduri, nu sunt incidente decât dispozițiile art. 35-38 și art. 56 din OUG 34/2006, coroborat cu obligația de a asigura transpunerea principiilor generale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, iar în contestație nu se invocă vreo încălcare a acestor elemente, astfel încât trimiterea la o serie de articole care nu sunt aplicabile în cazul de față este lipsită de relevanță.

Autoritatea contractantă susține că singura referire la un contract de pază a fost făcută dintr-o eroare materială, iar, la capitolul IV.2 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, este prevăzut criteriul de atribuire al contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, și solicită Consiliului să dispună obligarea contestatorului să facă proba propriilor afirmații.

Față de practica CNSC, conform căreia orice critici referitoare la modul de organizare a procedurii de atribuire și/sau documentația de atribuire sunt atât lipsite de obiect cât și tardive, în condițiile în care contestatorul a depus oferta, ceea ce echivalează cu achiesarea la regulile de derulare a procedurii de atribuire și conținutul documentației de atribuire, precum și cu încadrarea greșită, de către contestator, a cadrului legal aplicabil la speță, respectiv art. 13 al. 1 și 2 din HG 925/2006, ■ solicită respingerea acestor critici pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulate și, în egala măsură, ca nefondate.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că, pentru demonstrarea deținerii utilajelor necesare îndeplinirii contractului, contestatorul nu a transmis documente suport prin care să dovedească faptul că toate utilajele solicitate sunt la dispoziția acestuia, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, și nici prin răspunsul sumar al acestuia la solicitările de clarificări, nu a oferit ajutorul necesar stabilirii acestei situații, comisia de evaluare constatând că, între înscrierile prezentate de contestator, nu s-au regăsit documente care să certifice că acesta dispune de aparate de erbicidat M.P.S.P. sau similar.

Rațiunea pentru care s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice, se arată în punctul de vedere, rezidă în tipologia utilajelor necesare

desfășurării contractului, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă putându-se edifica cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajului prin analiza fișelor tehnice, dar fără a se limita la acestea. Se învederează că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut că pot fi depuse orice documente relevante în acest sens, fișele tehnice nefiind decât cu titlu de exemplificare, și nicidecum o solicitare abuzivă.

Cu privire la cerința de a prezenta declarațiile de disponibilitate ale experților în formă autentică, autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatorului a fost neconcludent, întrucât, la cap. III.2.3, cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, s-a făcut mențiunea expresă ca declarația de disponibilitate aferentă fiecărui expert să îmbrace forma autentică. În punctul de vedere se specifică faptul că s-au solicitat aceste declarații, deoarece, potrivit practicii în domeniu, contractele individuale de muncă ale experților sunt încheiate cu fracțiuni de normă, iar autoritatea contractantă a dorit să se certifice asupra disponibilității acestora, pe întreaga durată de desfășurare a contractului.

Se învederează confuzia în ceea ce privește termenii „autentic” și „autentificare”, autoritatea contractantă subliniind că termenul „autentic” privește forma în care se prezintă documentul și este rezultatul operațiunii de „autentificare”, care cade în sarcina organului public responsabil, în speță notarul public și, în acest sens, se invocă Decizia Consiliului nr. ■/■.05.2010 și se solicită considerarea acestor afirmații ca fiind nefondate.

Cu privire la expertul ■, propus pentru poziția de responsabil cu controlul tehnic de specialitate, autoritatea contractantă menționează că a remarcat că, din contractul de muncă prezentat, cu o durată a muncii de 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână, este incert modul în care acesta își va îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, iar răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, întrucât i s-a solicitat să demonstreze capacitatea concretă a expertului de a îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului și nu clarificarea raportului contractual cu ofertantul, astfel încât, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă afirmațiile contestatorului, ca fiind nefondate.

Referitor la personalul necalificat, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la faptul că acesta nu a prezentat lista cu personalul necalificat ce va fi implicat în derularea contractului, ci contractul nr. ■/16.09.2011, încheiat cu SC ■ SRL, având ca obiect „Prestări lucrări de construcții montaj și lucrări de împăduriri”, deși, în declarația privind subcontractarea, s-a menționat „nu este căzut”, iar, în răspunsul la clarificări, contestatorul a susținut că dispune de forță de muncă necalificată necesară pentru îndeplinirea contractului, în timp ce contractul cu SC ■ SRL l-a prezentat pentru a

demonstra posibilitatea de a asigura forță de muncă necalificată suplimentară, situație în care nu putea fi declarat ca subcontractant.

Susținând că SC ■ SA nu a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate verifica îndeplinirea cerinței stabilite prin documentația de atribuire de către acesta și nu poate accepta răspunsul oferit de acesta ca fiind concludent, în măsura în care ceilalți ofertanți s-au conformat acestei cerințe, ■ solicită Consiliului să considere aceste afirmații ca fiind nefondate.

Referitor la planul calității, autoritatea contractantă menționează că, la pag. 14-15 de la cap. 3, „Documentația tehnică de referință”, este prezentat un tabel care indică „faze de lucru sau categorii de lucrări”, ce aparțin exclusiv domeniului construcției, ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor cap. IV.4.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” Nota lit. a.

Autoritatea contractantă susține că documentația tehnică de referință, compusă din caiet de sarcini, plan de situație, extrase de resurse și repere, nu are legătură cu lucrările silvice, ci face trimitere la următoarele lucrări de construcții civile: Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții, Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, Normativ privind executarea mecanizată a terasamentelor de drumuri, Normativ pentru execuția și recepția drumurilor industriale, etc., astfel încât s-a constatat că SC ■ SA nu a „prezentat mai mult decât s-a cerut”, ci, de fapt a prezentat altceva decât s-a solicitat, încălcând prevederile documentației de atribuire, prin neprezentarea, în planul calității, a fazelor de lucru și a categoriilor de lucrări silvice specifice realizării obiectivului.

În punctul de vedere se arată că, la cap. 6 „Proceduri tehnice de execuție aplicabile”, de la pag. 17-18 din ofertă, nu au fost respectate prevederile cap. IV.4.5 lit. b al. 3 din fișa de date a achiziției, fiind enumerate proceduri tehnice specifice lucrărilor de construcții și neprezentându-se „procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare în domeniul silvic”.

În acest sens, se învederează că ofertanții aveau obligația de a prezenta, minim ca listă sau enumerate, procedurile tehnice de lucru pentru lucrări în silvicultură, specifice obiectivului, în conformitate cu caietul de sarcini, astfel: scarificat, arat, discuit, încărcat puieti, transport puieti, descărcat puieti, executare șanțuri, depozitare puieti la șanț, pichetare teren, tratare cu substanțe chimice, executare gropi, transport puieti la groapă, plantarea puietilor, împrejmuirea arboretelor cu gard viu, controlul regenerărilor, revizuire, retezarea tulpinilor, mobilizări manuale pe rândul de puieti, mobilizări mecanizate între rândurile de

puieti, combaterea daunatorilor, erbicidare culturi, împrăștiere îngrășământ, descoplesiri, plivit, tuns gard viu, completarea culturilor, amplasarea bornelor amenajistice, asigurarea pazei.

În opinia autorității contractante, această cerință este necesară pentru demonstrarea know-how-ului și pentru asigurarea calității lucrărilor executate, în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini și normativele în vigoare în domeniul silvic, iar, neprezentarea procedurilor tehnice de către contestator denotă faptul ca acesta nu deține cunostiințele tehnice necesare și nu poate face dovada capacității de execuție a lucrărilor în conformitate cu exigențele de calitate specifice obiectivului, iar, conform prevederilor cap. IV.4.5 Nota lit. e și f din fișa de date a achiziției, nerespectarea acestei cerințe reprezintă motiv de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă susține că, la pag. 18-20 din ofertă - Anexa 3 „Lista legislației și reglementarilor aplicabile pentru realizarea lucrării”, se face referire exclusiv la lucrări de construcții, ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor cap. IV.4.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că SC ■ SA nu a prezentat legislația fundamentală și minimală care reglementează realizarea reconstrucției forestiere pe terenuri degradate, respectiv Legea 46/2008 - Codul Silvic, Legea 138/2004 - Legea îmbunătățirilor funciare, HG 786/1993 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea de terenuri care intră în perimetrele de ameliorare, precum și componența, funcționarea și atribuțiile comisiilor de specialiști, constituite pentru delimitarea perimetrelor de ameliorare, Legea 107/1999 pentru aprobarea OG 81/1998 privind unele măsuri pentru ameliorarea prin împăduriri a terenurilor degradate, OUG 139/2005 privind administrarea pădurilor din România, omisiuni ce denotă lipsa cunostiințelor tehnice și legislative în domeniu și generează riscuri de încălcare a normelor legale, precum și de executare neconformă a lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că Planul calității nu conține „lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.), aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini/propusă”, prevăzută la cap. IV.4.5 lit. b al. 2 din fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat modul cum se planifică, realizează, controlează și se corectează/îmbunătățesc procesele, respectiv următoarele: controlul documentelor, controlul înregistrărilor, auditul intern al calității, controlul produsului neconform, acțiunile corective, acțiunile preventive, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor de la cap IV.4.5 Nota lit. f din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție, de la pag. 65-66 din ofertă, autoritatea contractantă

subliniază că SC ■ SA nu a furnizat documentele în forma solicitată, deși, prin nesolicitarea de clarificări, a acceptat cerințele fișei de date a achiziției, astfel încât modul de realizare a Planului privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție încalcă prevederile fișei de date a achiziției, care prevede întocmirea acestuia conform prevederilor Legii 333/2003, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei, potrivit prevederilor cap IV.4.5 Nota lit. f, din fișa de date achiziției. Se învederează că SC ■ SA nu a încheiat un contract de prestări servicii pentru pază și nu a menționat o societate specializată/ocol silvic în lista cu subcontractanții.

■ susține că analiza Planului de mediu, prezentat de contestatar, a fost realizată exhaustiv, iar referirea la pag. 44-47 și pag. 48-49 indică paginile unde se regăsesc anexe 6-9, precum și anexa 10, care cuprind aspectele de mediu și SSM neconforme cu specificul lucrărilor silvice pentru realizarea obiectivului.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că, la pag. 44-47, aspectele de mediu prezentate în fișele din anexele 6-9 nu se referă la activități de împădurire, ci la activități de construcții și instalații, ceea ce contravine cerințelor de la cap. IV.4.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, iar, prin această necorelare, contestatorul dovedește că nu deține cunoștințele și nu are capacitatea tehnică de a preveni sau gestiona riscuri de mediu specifice lucrărilor din domeniul silvic, cum ar fi degradarea mediului natural ca urmare a eradicării culturilor forestiere, degradarea mediului natural ca urmare a combaterii dăunătorilor forestieri și poluarea aerului prin emisii de noxe în urma utilizării utilajelor pentru lucrări mecanizate de înființare/ întreținere a plantațiilor.

Se susține, de asemenea, faptul că SC ■ SA prezintă în anexa 10 la Planul de mediu, documente externe privind siguranța în muncă, care nu sunt aplicabile în realizarea lucrărilor la obiective de reconstrucție ecologică prin împădurirea terenurilor degradate, respectiv documente externe privind SSM în construcții, ceea ce contravine cerințelor din fișa de date a achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor cap. IV.4.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” Nota lit. a).

Autoritatea contractantă arată că, în contestație, SC ■ SA nu a inclus și motivul de respingere a ofertei pentru nerespectarea cerințelor de sănătate și securitate în muncă, specifice obiectivului, ceea ce reprezintă acceptarea acestui motiv de descalificare ca fiind valid și întemeiat.

Subliniază că folosirea de cantități diferite în devizele ofertă, față de devizele din fișa de date a achiziției, înseamnă ofertă alternativă, care, conform prevederilor cap. II.1.9 din fișa de date a achiziției, nu este acceptată, comisia de evaluare putând corecta numai eventuale greșeli

„aritmetice”, respectiv calcule matematice și nu înscrierea de cantități greșite în devizele ofertă.

Referitor la punctul 3 lit. a- f, privind necorelările între valorile din devizele de execuție și graficul fizic și valoric, autoritatea contractantă precizează că, în baza graficului de execuție prezentat de ofertant, se întocmește „Graficul de finanțare”, care reprezintă anexă la contractul de prestări servicii silvice, conform cerințelor AFM, iar necorelarea valorilor cu devizele de execuție conduce la imposibilitatea realizării de către autoritatea contractantă a eşalonării și efectuării plății lucrărilor executate, iar aceste necorelări contravin și prevederilor cap IV.4.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform notei aferente capitolului IV.4.5 lit. e).

În ceea ce privește punctul 3 lit. g, respectiv cu privire la neprezentarea calculului resurselor pentru fiecare categorie de lucrări în parte, conform prevederilor de la cap. IV.4.5 lit. a din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă învederează că din contestație reiese că documentele la care se face referire lipsesc din propunerea tehnică a contestatorului, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor cap. IV.4.5 din fișa de date a achiziției.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la admisibilitatea contestației, în condițiile în care calitatea de ofertant o are Asociația SC ■ SRL și SC ■ SRL

În ceea ce privește susținerile acestui contestator, conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, considerând o reconstrucție ecologică în perimetrul de ameliorare ca prestare de servicii și nu ca execuție de lucrări, decizie luată în baza unor cerințe proprii nefondate și a unor concluzii nefundamentate pentru oferta tehnică, în punctul de vedere se specifică a fi avută în vedere argumentația prezentată în cazul contestației anterioare și respingerea criticilor ca fiind tardiv formulate.

În legătură cu demonstrarea capacității tehnice privind utilajele, autoritatea contractantă învederează că, pentru demonstrarea deținerii utilajelor necesare îndeplinirii contractului, acest contestator nu a transmis documente suport prin care să dovedească faptul că toate utilajele solicitate pentru îndeplinirea contractului sunt la dispoziția sa, așa cum au fost solicitate prin clarificarea adresată de comisia de evaluare.

Invocând prevederi ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că nu poate considera, în mod obiectiv, că Declarația privind utilajele și tabelul cu forma de deținere a acestora reprezintă documente relevante, care să ateste deținerea utilajelor, așa cum simpla completare a formularului privind experiența similară nu indică, efectiv, deținerea experienței, în lipsa unor documente suport în

acest sens, cu atât mai mult cu cât aceste informații au fost solicitate explicit de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește motivele solicitării fișelor tehnice ale utilajelor, în punctul de vedere se reiterează susținerile referitoare la contestația depusă de către SC ■ SA

Autoritatea contractantă subliniază că, în cazul contractelor de închiriere, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca acestea să fie încheiate pentru perioada programată executării lucrărilor, iar contractul de închiriere nr. ■/14.02.2012 a fost încheiat până la sfârșitul anului 2012, astfel încât, o eventuală acceptare a acestui contract, ar încălca principiul tratamentului egal, având în vedere că ceilalți ofertanți s-au conformat cerinței.

Autoritatea contractantă motivează cerința susmenționată prin aceea că nu poate avea certitudinea că, în cazul unui contract de închiriere, se va proceda la prelungirea acestuia după expirare și este nevoie ca utilajele să fie disponibile pentru întreaga durată de desfășurare a contractului.

Având în vedere că SC ■ SRL nu s-a conformat acestei cerințe, despre care avea cunoștință din documentația de atribuire, ■ solicită Consiliului să considere aceste afirmațiile ca fiind nefondate.

Privitor la demonstrarea capacității profesionale, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului la solicitarea de a prezenta declarațiile de disponibilitate ale experților în forma autentică a fost considerat neconcludent, invocându-se aceleași susțineri ca și în cazul contestației depusă de SC ■ SA, solicitându-se Consiliului să considere afirmațiile contestatorului ca fiind nefondate.

Cu privire la expertul ■, propus pentru poziția de șef de șantier, autoritatea contractantă menționează că, din contractul de muncă, cu o durată a muncii de 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână, reiese incertitudinea modului în care acesta își va îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, iar răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, întrucât i-au fost solicitate explicații prin care să demonstreze capacitatea concretă a expertului de a îndeplini atribuțiile specifice din cadrul contractului, având în vedere că este angajat cu fracțiune de 2 ore pe zi.

Având în vedere neîndeplinirea cerințelor de calificare la acest punct, autoritatea contractantă solicită Consiliului să considere afirmațiile contestatorului ca fiind nefondate.

Cu privire la expertul ■, propus pentru poziția de responsabil cu protecția muncii, autoritatea contractantă precizează că, din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv contractul individual de muncă, a constatat că expertul propus este angajat în funcția de „inginer construcții”, iar, potrivit prevederilor art. 20 al. 1 din HG 1425/2006, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii

securității și sănătății în muncă nr. 319 din 2006, desemnarea nominală a lucrătorului/ lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului, iar ofertantul nu a prezentat documente relevante care să ateste faptul că expertul propus este abilitat să ocupe funcția de responsabil cu protecția muncii, în cadrul firmei. Se specifică faptul că, deși contestatorul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, răspunsul nu a fost în sensul solicitat de autoritatea contractantă, constatându-se, astfel, neîndeplinirea cerinței de calificare, motiv pentru care se solicită Consiliului să considere afirmațiile contestatorului, ca fiind nefondate.

Cu privire la „lista cu operatorii utilaje prin care să fie precizată în concret funcția pe care o va îndeplini fiecare persoană nominalizată” și cu privire la muncitorii necalificați, autoritatea contractantă susține că acest contestator nu a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât nu poate verifica îndeplinirea acestor cerințe și nu poate accepta răspunsul oferit de acesta ca fiind concludent, în măsura în care ceilalți ofertanți s-au conformat prevederilor în cauză.

Autoritatea contractantă învederează că, în cadrul documentelor depuse inițial, acordul de asociere nu conținea toate elementele solicitate la cap. III.1.3) „Forma juridică”, din documentația de atribuire, și, în urma solicitării de redepunere a acestui document în forma corespunzătoare, contestatorul a redepus acordul de asociere, însă fără a detalia activitățile ce urmează a fi desfășurate de fiecare asociat și proporția acestora, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire și prin solicitările de clarificări, precum și fără a se face precizarea că asociații sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta.

Subliniind că acest contestator face o gravă confuzie între subcontractare și asociere, cu invocarea, în mod eronat, a prevederilor art. 45 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este neconcludent și nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în documentația de atribuire, drept pentru care solicită Consiliului să considere afirmațiile contestatorului ca fiind nefondate.

În ceea ce privește Planul calității, prezentat la pag. 3-38 din propunerea tehnică a contestatarului, autoritatea contractantă învederează că, la cap. I pct. 1.3, pg. 6-7 „Documente de referință”, din ofertă, este indicată legislația specifică și reglementări tehnice ce aparțin exclusiv domeniului construcției, fără referire la activități silvice, ceea ce contravine cerințelor de la cap. IV.4.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. a din fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că documentația tehnică, compusă din caiet de sarcini, piese desenate, detalii de execuție, este pentru realizarea unei săli de sport, cu teren de sport și pistă de

atletism, în anexa 2 fiind prezentate următoarele lucrări „silvice”: demolare, fundații, zidărie, termoizolații, montaj acoperiș, montaj scări, infrastructură pod, lucrări specifice sălilor de sport, executare teren sport multifuncțional și pistă de atletism, etc.

Autoritatea contractantă susține că, în baza prevederilor cap. IV.4.5 Nota lit. a din fișa de date a achiziției, Planul calității prezentat de contestator este inferior și nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind inacceptabil ca fondurile alocate de Ministerul Mediului și Pădurilor să fie utilizate pentru realizarea unui teren de sport și a unei piste de atletism în perimetrul de reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate.

În opinia autorității contractante, enumerarea STAS-urilor de către contestator este insuficientă, deoarece acesta nu a prezentat legislația fundamentală și minimală, enumerată în cadrul punctului de vedere la contestația depusă de SC ■ SA, actele normative prezentate la pag. 6 din oferta tehnică (Planul calității) fiind specifice exclusiv domeniului construcției, iar omisiunile referitoare la legislația în domeniul silvic denotă lipsa cunoștințelor tehnice și legislative în domeniu a contestatorului, care poate duce la încălcarea normelor legale, precum și la executarea neconforma a lucrărilor.

În ceea ce privește planul de management de sănătate și securitate în munca, regăsit la pag. 72-112 din propunerea tehnică a contestatarului, autoritatea contractante susține că, prin copierea integrală a caietului de sarcini în Planul de sănătate și securitate în muncă, pe fondul conceperii planului pentru prevenirea/gestionarea riscurilor din construcții civile, de la pag. 89, contestatorul nu-și dovedește capacitatea de a respecta legislația și normativele în vigoare pentru realizarea obiectivului de reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, ceea ce contravine cerințelor de la cap. IV.4.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” lit. a din fișa de date a achiziției. În opinia autorității contractante și asigurarea intervenției în caz de urgență cu pompieri și asistență medicală din ■, prevăzută la pag. 102 din ofertă, pentru obiectivul din ■ relevă tardivitatea/incapacitatea contestatarului de a rezolva un caz de incendiu sau accident de muncă.

Referitor la Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a refuzat să furnizeze documentele în forma solicitată, respectiv conform Legii 333/2003, deși, prin depunerea ofertei a acceptat cerințele documentației de atribuire, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor cap IV.4.5 Nota lit. f din fișa de date a achiziției.

Se învederează că acest contestator nu are încheiat contract de prestări servicii pentru pază, nu are ca subcontractant o societate specializată/ocol silvic, declarațiile acestora nu au fost depuse între

documentele de calificare, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, iar cuantumul serviciilor de pază nu este justificat.

În ceea ce privește Planul de mediu, autoritatea contractantă subliniază că, la cap. V „Identificare lucrări și operații specifice care implică riscuri de mediu” din ofertă, sectorul de activitate este de împăduriri, dar activitățile sunt de construcții civile și industriale, fiind prevăzută prevenirea riscurilor de mediu pentru următoarele lucrări: dispensare de moloz, lucrări de defrișare, tăiere arbori, excavații etc., ceea ce denotă incapacitatea de a asigura respectarea normelor și a legislației în vigoare.

De asemenea, se arată că, la cap. VI „Identificarea factorului de mediu afectat”, activitățile care afectează factorii de mediu, prezentate în tabel, sunt specifice construcțiilor civile și industriale și nu împăduririlor, situație similară cu cele de la cap. VII „Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările” și de la cap. VIII „Planul de monitorizare a factorilor de mediu”, aspecte care reprezintă motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor cap. IV.4.5) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” Notă lit. a din fișa de date a achiziției.

Referitor la folosirea de cantități diferite în devizele ofertă față de devizele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că această situație este echivalentă cu prezentarea unei oferte alternative, care nu este acceptată, așa cum se specifică la cap II.1.9 din fișa de date a achiziției și contravine prevederilor cap. IV.4.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Privitor la graficul de execuție, despre care contestatarul arată că „a fost întocmit pentru a arăta eșalonarea estimativă a lucrărilor pe ani”, autoritatea contractantă susține că nu încadrează bine nici măcar lucrările de executat în perioada optimă, programând prașila I în luna aprilie, ceea ce reprezintă o greșeală tehnică, deoarece, până la 15 aprilie, se execută lucrări de plantare în teren pregătit, iar prima prașilă se programează cel mai devreme în luna mai.

În punctul de vedere se reiterează susținerile cu privire la finanțarea pe baza graficului de execuție din punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SA

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, despre care contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și să ceară justificarea prețurilor, autoritatea contractantă susține că aceasta contravine prevederilor cap. 4.5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” lit. m din fișa de date a achiziției.

Susține că oferta financiară a contestatorului nu a luat în calcul resursele pentru fiecare categorie de lucrări în parte, așa cum se prevede la cap. IV. 4. lit. a din fișa de date a achiziției, pentru a demonstra că și-a alocat un număr de personal și de utilaje suficiente pentru prestarea serviciilor în cadrul acestor termene.

■ susține că nu pot fi primite criticile contestatorului în condițiile în care aspectele prezentate de aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită vreo încălcare a legislației privind achizițiile publice, în condițiile în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele în concordanță cu prevederile legale și a depus toate diligențele necesare pentru promovarea tratamentului egal, în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Întrucât necunoașterea legislației în materia achizițiilor publice de către contestatori nu poate fi invocată în apărarea acestora, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondate, a contestațiilor, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, în condițiile în care este suficient un singur motiv pentru încadrarea ofertelor în categoria celor inacceptabile sau neconforme.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele câștigătorului și a celor doi contestatori.

Consiliul, văzând dispozițiile art. 9 lit. c² din ordonanța de urgență, constată că sunt îndeplinite cumulativ condițiile precizate, astfel încât este competent material și urmează a proceda la soluționarea cauzei.

Examinând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■ a inițiat o procedură proprie de selecție de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, cuprinse în anexa 2B, având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 143,92 ha”, cod CPV 77231600-4, prin publicarea unei invitații de participare în ziarul „■” și pe site-ul propriu și transmitând această invitație către 5 operatori economici.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de ■ lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai mic”.

Au fost depuse 5 oferte, printre care și ale celor doi contestatori, care au fost deschise în 17.02.2012, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Rezultatul procedurii de atribuire este cuprins în raportul procedurii nr. ■/11.04.2012, prin care a fost declarată câștigătoare singura ofertă apreciată ca fiind admisibilă, respectiv cea depusă de SC ■ SRL, având prețul de ■ lei, fără TVA. Ofertele depuse de Asocieria SC ■ SA și SC ■ SA, având prețul de ■ lei, fără TVA și, respectiv Asociația SC ■ SRL și SC ■ SRL, având prețul de ■ lei, fără TVA, au fost respinse, ca neconforme, întrucât nu au respectat specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și nu îndeplinesc cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Împotriva “regulamentului procedurii de atribuire”, a anunțului „invitație de participare”, publicat în ziarul „■” din 07.02.2012, și a

deciziei de respingere a ofertei sale, a depus contestație SC ■ SA, iar, împotriva "comunicării și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă", privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, a depus contestație SC ■ SRL

Raportat la susținerile părților, la probatoriul administrat și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Criticile formulate atât prin contestația depusă de către Asocieria SC ■ SA și SC ■ SA, cât și prin contestația depusă de către Asocieria SC ■ SA și SC ■ SA, cu privire la tipul contractului, la procedura de atribuire aleasă, la regulamentul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și la fișa de date a achiziției, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul legal de 10 zile în care poate fi atacat un act al autorității contractante considerat a fi nelegal fiind încheiat de mult la momentul depunerii contestației, având în vedere faptul că data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 17.02.2012, dată la care ofertele au și fost deschise, presupunând că până la această dată cei doi contestatori au luat cunoștință despre actele atacate, deoarece, așa cum s-a arătat, au depus oferte.

În subsidiar, reține ca fiind rămase fără obiect critice susmenționate, având în vedere faptul că ambii contestatori au depus oferte, însușindu-și, astfel, prevederile din actele susmenționate, care au căpătat caracter obligatoriu pentru ofertanți.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza legalitatea deciziei de respingere a ofertelor celor doi contestatori, rezultatul procedurii de atribuire fiind atacat în termenul legal stabilit prin ordonanța de urgență.

Astfel, reține că unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, constă în faptul că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la dotarea tehnică.

Consiliul se raportează în soluționare la prevederea din documentația de atribuire, pct. III.2.3) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", Cerința 2, prin care se solicită ca "ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere), de cel puțin următoarele utilaje/mijloace de transport/echipamente specifice pentru îndeplinirea contractului (...)", precizându-se, la modalitatea de îndeplinire, că "În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus **prin contracte/convenții de închiriere și nu prezintă contractele/convențiile** cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, încheiate pentru perioada programată executării lucrărilor, **oferta va fi respinsă**, în

condițiile în care operatorul economic nu a dat curs solicitărilor autorității contractante”.

Are în vedere, de asemenea, faptul că, prin adresa nr. ■/28.03.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, cu privire la acest criteriu de calificare, să indice numărul și data documentului depus în cadrul ofertei, cu privire la îndeplinirea fiecărei cerințe în parte, pagina din ofertă unde se regăsește documentul, precum și să depună fișele tehnice ale utilajelor.

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, și după cum contestatorul recunoaște prin contestație, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ■ SA a arătat că, pentru utilajele deținute prin contracte de închiriere, “aceste documente nu pot fi procurate de la locatar în 48 ore, dar ceea ce este mai important, nu au fost solicitate prin niciunul dintre actele autorității contractante”.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că SC ■ SA nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, nedepunând documentele solicitate prin adresa susmenționată, prin urmare nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare în cauză, astfel cum s-a cerut, incidente fiind dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că solicitarea autorității contractante din adresa nr. ■/28.03.2012 excede prevederilor din fișa de date a achiziției, dincolo de faptul că susținerile sunt nefondate cu privire la contractele de închiriere, care, așa cum s-a arătat mai sus au fost solicitate, sub sancțiunea respingerii ofertei, Consiliul reține ca tardiv formulate criticile, având în vedere faptul că termenul legal în care putea fi atacată adresa menționată, considerată a fi nelegală, este cel reglementat prin dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, criticile contestatorului referitoare la motivul de respingere a ofertei sale, analizat în cele ce preced, sunt reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate.

Un alt motiv în baza căruia a fost respinsă oferta contestatorului, criticat prin contestație, este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, legat de personalul de specialitate responsabil cu execuția contractului, pentru care s-a reținut că nu s-au depus “declarațiile de disponibilitate semnate în formă autentică pentru fiecare expert în parte”.

Cu privire la documentele susmenționate, Consiliul constată că declarațiile de disponibilitate ale experților au fost depuse în original, iar nu în formă autentică, astfel cum s-a solicitat, forma autentică rezultând, conform Legii 36/1995, în urma operațiunii de autentificare, care cade în sarcina notarului public.

Reține, în soluționare, faptul că, prin adresa nr. ■/28.03.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului astfel: "referitor la personalului de specialitate responsabil cu execuția contractului, prezentați declarațiile de disponibilitate semnate în formă autentică, pentru fiecare expert în parte", SC ■ SA indicând, prin răspunsul său, paginile din ofertă la care se găsesc declarațiile în original, iar nu în formă autentică.

Pentru cele arătate, motivul de respingere a ofertei, invocat de către autoritatea contractantă, va fi reținut, de către Consiliu, ca fiind unul întemeiat, iar criticile contestatorului ca fiind nefondate.

În ceea ce privește personalul necalificat, pentru care s-a solicitat, prin fișa de date a achiziției, "ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal (...): (...); muncitori necalificați", se reține, în soluționare, că ofertantul a depus contractul nr. ■/16.09.2011, încheiat între SC ■ SA și SC ■ SRL, contract având ca obiect "Prestări lucrări de construcții montaj și lucrări de împăduriri", deși, la subcontractanți, a menționat "nu este cazul".

Mai constată Consiliul că, solicitându-i-se, prin adresa nr. ■/28.03.2012, să lămurească "modul de îndeplinire a acestei cerințe", ofertantul a susținut, după cum arată în contestație, că a depus contractul spre a demonstra că "se asigură necesarul de forță de muncă necesar pentru executarea lucrărilor conform caietului de sarcini al licitației".

Astfel, având în vedere cele de mai sus, se constată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că dispune de muncitori necalificați, contractul în cauză neputând fi reținut ca o dovadă, de vreme ce SC ■ SRL nu este menționat ca subcontractant și, de asemenea, de vreme ce din obiectul contractului nu rezultă legătura cu contractul ce urmează a fi atribuit sau cu personalul care trebuie avut la dispoziție.

Motivul de respingere a ofertei, invocat de către autoritatea contractantă apare ca fiind unul fondat și va fi reținut ca atare de către Consiliu.

Având în vedere faptul că s-a constatat că trei dintre motivele pentru care oferta depusă de SC ■ SA motive invocate de autoritatea contractantă sunt întemeiate, Consiliul nu va mai proceda la verificarea legalității celorlalte motive pentru care oferta depusă de către Asocirea dintre SC ■ SA și SC ■ SRL a fost respinsă, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea înlătura caracterul de inacceptabilitate al ofertei depusă de SC ■ SA, constatat de către comisia de evaluare și stabilit de Consiliu, în cele ce preced, ca fiind legal.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea

procedurii de atribuire și anularea hotărârii de respingere a ofertei depusă de Asocierie, comunicată prin adresa nr. ■/11.04.2012.

Respinge, ca inadmisibil, în același temei legal, capătul de cerere referitor la declararea Asocierii dintre SC ■ SA și SC ■ SRL, "ca ofertanți calificați", deoarece, prin deciziile sale, Consiliul poate pronunța numai soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, stabilirea admisibilității ofertelor fiind o atribuție a comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din prevederile art. 72 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de către Asocieria dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, Consiliul reține, ca un prim motiv de respingere a ofertei în cauză, pe cel referitor la neîndeplinirea criteriului de calificare impus la pct. III.2.3) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", Cerința 2, al cărui conținut a fost redat mai sus, cu ocazia soluționării contestației depusă de către SC ■ SA

Cu privire la acest criteriu de calificare, constată Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. ■/28.03.2012, având următorul conținut: "Referitor la modul în care faceți dovada disponibilității dotării tehnice solicitate prin documentația de atribuire, indicați numărul și data documentului/documentelor prin care se face dovada îndeplinirii fiecărei cerințe în parte, precum și pagina din ofertă la care se regăsește documentul în cauză, urmând a fi prezentate fișele tehnice".

Prin adresa nr. ■/29.03.2012, SC ■ SRL a răspuns precizând astfel: "Declarația privind utilajele se află la pag. 62, iar tabelul cu forma de deținere a acestora se află la pag. 63; în fișa de date a achiziției nu se solicită fișe tehnologice pentru utilaje (...)"

Față de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acesta nu a depus documentele solicitate, în schimb susține că solicitarea autorității contractante excede prevederilor fișei de date a achiziției, dar, având în vedere faptul că nu a contestat conținutul adresei de clarificări în procedura și termenul prevăzute de ordonanța de urgență, criticile sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 255 al. 1 coroborat cu dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind reținută obligația de a răspunde celor susmenționate.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, se referă la contractul de închiriere utilaje nr. ■/14.02.2012, în legătură cu care, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut explicații, având în vedere faptul că durata respectivului contract este de până la finele anului 2012, în timp ce contractul ce urmează să fie atribuit are o durată de 48 luni.

În soluționare, Consiliul se raportează la răspunsul ofertantului, potrivit căruia "dacă mențiunea posibilității prelungirii la sfârșitul fiecărui an calendaristic nu este suficientă, atașăm prezentului răspuns declarația noastră pe proprie răspundere, că vom asigura toate utilajele necesare execuției până la momentul începerii lucrărilor".

Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul în cauză ca fiind neconcludent, deoarece SC ■ SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare astfel cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, adică "pentru perioada programată executării lucrărilor", sancțiunea fiind cea prevăzută expres, respectiv "oferta va fi respinsă în condițiile în care operatorul economic nu a dat curs solicitărilor autorității contractante".

Declarația pe proprie răspundere că va asigura utilajele până la începerea lucrărilor este reținută de către Consiliu ca un document fără relevanță în cauză, raportat la cerința din fișa de date a achiziției și la dispozițiile art. 7 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic (...) potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă** a acestuia de a îndeplini contractul (...)".

Dacă ar fi acceptat documentul susmenționat, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței, statuate la art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei determinat de faptul că nu au fost depuse declarațiile de disponibilitate ale personalului, în formă autentică, așa cum s-a solicitat, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului, având în vedere considerentele prezentate în soluționarea contestației depusă de către SC ■ SA

Prin adresa nr. ■/28.03.2012, autoritatea contractantă a solicita ofertentului să prezinte lista cu persoanele ce vor ocupa poziția de "operatori utilaje", precum și "documentele aferente acestora, astfel cum au fost precizate prin documentația de atribuire", răspunsul contestatorului fiind apreciat, de către comisia de evaluare, ca "neconcludent", iar cerința de calificare neîndeplinită.

Analizând, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că "respectarea unei liste nominale este practic imposibilă, cu atât mai mult cu cât lucrările se vor executa și cu utilaje închiriate (...)". Față de cele prezentate, Consiliul determină că, într-adevăr, ofertantul nu a răspuns cerinței, devenită obligatorie prin neatacarea cu contestație.

Nu pot fi reținute susținerile contestatorului în conformitate cu care "Prevederile art. 188 nu fac referire la nominalizarea muncitorilor necalificați. Capacitatea tehnică și/sau profesională nu se demonstrează prin nominalizarea de muncitori necalificați (...)", deoarece acestea sunt,

În fapt, critici referitoare la prevederi ale documentației de atribuire și la solicitarea de clarificări, în legătură cu care, în situația în care aprecia că sunt nelegale, SC ■ SRL avea dreptul de a depune contestație în termenul precizat expres în ordonanța de urgență, necontestarea prevederilor atrăgând după sine obligația respectării, de către ofertanți, a prevederilor, precum și obligația de a răspunde întocmai solicitărilor de clarificări, altfel, acceptându-se ca fiecare ofertant să depună documentele pe care le consideră relevante și să răspundă numai cerințelor pe care le consideră legale, s-ar încălca în mod grav principiile transparenței și tratamentului egal.

Prin cele de mai sus, Consiliul răspunde criticilor contestatorului în conformitate cu care "Autoritatea contractantă a luat această decizie în baza unor cerințe proprii nefondate de OUG 34 din 2006 și a unor concluzii nefundamentate pentru oferta tehnică".

Având în vedere faptul că s-au identificat motive întemeiate pentru care oferta depusă de către Asocieria dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea legalității celorlate motive prezentate de către autoritatea contractantă ca stând la baza deciziei de respingere a ofertei, deoarece rezultatul nu ar profita contestatorului, în interesul său de admitere a contestației.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefundată, contestația depusă de către Asocieria dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 29 (douazecisinooua) pagini