

## DECIZIE

**BO2012\_0508**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/27.03.2012 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru anul 2012”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a comunicărilor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de selecție, prin reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația aferentă procedurii;

- admiterea ca neîntemeiată a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și de a desemna un câștigător în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Prin contestația nr. ■/30.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei, comunicată prin adresa nr. ■/27.03.2012 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de selecție de oferte, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru anul 2012”, s-a solicitat:

- revenirea asupra deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/27.03.2012;

- respingerea ca neîntemeiată a deciziei de anulare a procedurii de selecție și de a desemna un câștigător în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CNSC

### **DECIDE:**

În temeiul art. 158 al. 1 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, către Tribunalul ■, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ■, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 158 al.

(3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate ofertant la procedura de selecție de oferte, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru anul 2012”, inițiată prin publicarea unei invitații de participare în ziarul „■” din 13.03.2012, a solicitat s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a comunicărilor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de selecție, prin reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația aferentă procedurii;

- admiterea ca neîntemeiată a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și de a desemna un câștigător în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

În vederea soluționării contestațiilor, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■/03.04.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SC ■ SRL și SC ■ SRL la CNSC solicitându-i acesteia transmiterea, în termen 5 zile de la data primirii înștiințării a copiei documentației care a stat la baza organizării procedurii în cauză, punctul de vedere referitor la contestații, punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului în soluționarea contestațiilor, dată fiind natura contractului ce va fi atribuit, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/30.03.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/05.04.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL apreciază ca fiind neîntemeiată decizia de anulare a procedurii de autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. ■/27.03.2012 având în vedere că:

- a depus ofertă pentru loturile 1 și 2, care a fost acceptată de comisia de evaluare a ofertelor, fără a se consemna neconformități și fără a se solicita clarificări, fiind corespunzătoare din toate punctele de vedere, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. ■/23.03.2012.

- în documentația de atribuire nu s-a specificat o procedură tip de justificare a cheltuielilor.

- în scrisoarea de înaintare nr. ■/23.03.2012 s-a precizat că oferta este valabilă pentru toate cele trei clădiri, respectiv ambele loturi supuse atribuirii.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de selecție de oferte, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru anul 2012”, inițiată prin publicarea unei invitații de participare în ziarul „■” din ■.03.2012, a solicitat:

- revenirea asupra deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/27.03.2012;

- respingerea ca neîntemeiată a deciziei de anulare a procedurii de selecție și de a desemna un câștigător în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că a depus ofertă pentru întregul pachet de servicii solicitat, care a fost acceptată de comisia de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, preferând să anuleze procedura de atribuire „pe un motiv demn de orice critică” și fără a avea un temei legal pentru acesta.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 201, art. 202, art. 198 și art. 199 din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse, autoritatea contractantă invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului în judecarea cauzei, precizând că procedura pentru achiziția serviciilor de pază s-a realizat prin norme interne (proceduri proprii), întrucât serviciile de pază fac parte din anexa 2B a OUG 34/2006, a căror achiziționare este exceptată de la prevederile acestei ordonanțe de urgență, evocând în acest sens, prevederile art. 16 și art. 266 al. 1 din actul normativ menționat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor: nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012, depusă de SC ■ SRL, și nr. ■/30.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012, depusă de SC ■ SRL

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de protecție și pază”, prin publicarea unei invitații de participare în ziarul „■” din data de ■.03.2012, stabilind data pentru depunerea și deschiderea ofertelor la 23.03.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de ■ lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a organizat această procedură de atribuire pentru achiziția de servicii de pază și protecție prin norme proprii de selecție.

Dispozițiile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data analizării prezentei contestații, stabilesc următoarele:

„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Având în vedere dispozițiile actuale ale art. 16 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL

Astfel, Consiliul observă că în documentația de atribuire, la capitolul A.3., ■ a stabilit că atribuirea contractului de servicii se

supune prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și instrucțiunilor proprii.

Dat fiind că normele de competență ratione materie sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din Legea 554/2004, actualizată, potrivit „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”;

- art. 2 al. 1 lit. c teza a II-a din Legea 554/2004, actualizată, potrivit „c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;

- art. 8 al. 2 și 3 din Legea 554/2004, actualizată: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 2 Cod procedură civilă „Tribunalele judecă: 1) în primă instanță: d) procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel”.

Astfel, CNSC, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă, dată fiind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor

urmează să transmită contestațiile, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 158 Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ■, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă pârâtă, potrivit art. 7 Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în cinci exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini