

DECIZIE
BO2012_0509
Data: ■.2012

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.04.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanță pentru supervizarea lucrărilor de modernizare și reabilitare: Zona ■...Reparații capitale viaduct ■”, cod CPV 71311300-4 *Servicii de consultanță în infrastructură (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea fișei de date a achiziției și, implicit, a procedurii de atribuire, pentru modificarea criteriilor de calificare și selecție.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.04.2012, aparținând SC ■ SRL, se atacă parte din prevederile documentației de atribuire întocmite de către ■, în cadrul procedurii, cerere de oferte, ce a fost inițiată la ■.01.2012, prin invitația de participare nr. ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanță pentru supervizarea lucrărilor de modernizare și reabilitare: Zona ■...Reparații capitale viaduct ■”, cod CPV 71311300-4 - *Servicii de consultanță în infrastructură (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Resurse umane – personal cheie*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat

operatorilor economici să facă dovada existenței în echipele de proiect a unui *Inginer rezident FIDIC Red Book, cunoscător de limba engleză (scris și vorbit)* – cu experiență în supervizarea proiectelor FIDIC – experiența urmând a fi demonstrată prin prezentarea CV-urilor, în care va fi nominalizat proiectul(le) în care a fost implicat și atribuțiile avute, precum și a unui *Expert FIDIC, cunoscător de limba engleză (scris și vorbit)*.

Autoarea contestației consideră că aceste cerințe sunt restrictive și nu sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, proiectele derulate prin *FIDIC Red Book* nefiind diferite de alte proiecte similare și care, fără excepție, trebuie să respecte legislația în vigoare privind calitatea în construcții (Legea 10/1995).

Mai precizează contestatoarea că autoritatea contractantă nu se poate prevala de obligațiile ce revin diriginților de șantier, indiferent de tipul de finanțare pentru un obiectiv și/sau de modalitate de derulare a execuției, FIDIC-ul roșu însemnând, în fapt, că execuția se va derula pe un contract de lucrări având ca obiect *Proiectare și Execuție*, ceea ce nu diferă de alte tipuri de contracte încheiate prin aplicarea prevederilor art. 4 al. 1 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/11.04.2012, comunicată (mai întâi) prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca fiind nefondată. De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat, prin corespondența poștală înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, odată cu formatul original al punctului de vedere, copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006, precizând că la ■.03.2012, odată cu invitația de participare nr. ■, a fost publicată în SEAP documentația de atribuire (ce face obiectul contestației). Drept pentru, care operatorii economici puteau critica cerințele documentației de atribuire până la 19.03.2012, ora 24:00. Întrucât SC ■ SRL a formulat contestația în 10.04.2012, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că *nu consideră restrictive și irelevante* cerințele fișei de date a achiziției criticate, deoarece contractele de execuție lucrări pentru care se va acorda consultanță vor fi finanțate din fonduri acordate de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 14 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, pentru contractarea execuției lucrărilor se aplică procedura specifică instituției finanțatoare. Astfel, BERD impune utilizarea contractelor

de tip *FIDIC*, pentru contractele de execuție, fapt care reiese din procedurile specifice BERD.

Având în vedere faptul că serviciile de consultanță vor avea ca obiect supervizarea acestor contracte de execuție de lucrări (servicii de consultanță care implică atât administrarea contractului de execuție cât și dirigenția de șantier), autoritatea contractantă consideră absolut necesar ca prestatorul serviciilor de consultanță să aibe experiența necesară, inclusiv personal cu experiență (Inginer Rezident *FIDIC*, Expert *FIDIC*), în vederea gestionării contractelor – întocmirea unor documente specifice și care se raportează la contractele de execuție care au la bază *FIDIC Red Book*.

Deși Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/11.04.2012 (comunicată prin fax și prin poștă), opinia în legătură cu excepția amintită, aceasta nu a comunicat un răspuns în termenul acordat.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Consultanță pentru supervizarea lucrărilor de modernizare și reabilitare: Zona ■...Reparații capitale viaduct ■”, cod CPV 71311300-4 - *Servicii de consultanță în infrastructură (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.03.2012, la care a atașat și documentația de atribuire.

Împotriva unor cerințe ale documentației de atribuire, privitor la *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Resurse umane – personal cheie*, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care solicită anularea fișei de date a achiziției și, implicit, a procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, privind tardivitatea acesteia (excepție adusă la cunoștința contestatoarei), Consiliul constată temeinicia ei.

Prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a conținutului documentației de atribuire, respectiv data publicării acesteia în SEAP (■.03.2012), termenul de investire a sa cu o cerere de anulare a documentației de atribuire este depășit în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG 19/2009: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ... în vederea anulării actului și/sau recunoașterii*

dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2.

De asemenea, în concordanță cu dispozițiile al. 2 al aceluiași articol: În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel că, văzând momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv ■.03.2012, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 (aplicabil în cauză, întrucât valoarea achiziției, indicată în invitația de participare - ■ lei - este mai mică decât pragul valoric precizat la art. 55 al. 2 din ordonanță), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 19.03.2012. Ori, Consiliul a fost investit cu aceasta la 09.04.2012, data comunicării ei prin e-mail.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la al. 1, 5 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006, cu modificările și completările la zi, fără cercetarea pe fond a cererii, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.