

DECIZIE
BO2012_0511
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/24.01.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.01.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/20.01.2012, emisă pentru procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaje catering”, organizată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. 23/20.01.2012 și „obligarea beneficiarului-achizitor la continuarea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SRL, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/24.01.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.01.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2012, SC ■ SRL a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/20.01.2012, emisă pentru procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaje catering”, organizată de SC ■ SRL și a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. ■/20.01.2012 și „obligarea beneficiarului-achizitor la continuarea procedurii de atribuire”.

Contestatoarea arată că prin invitația nr. ■/11.01.2012 a fost solicitată pentru depunerea unei oferte tehnico-financiare la procedura ce face obiectul cauzei, iar în urma studierii fișei de date a achiziției a constatat că atât criteriile necesare selecției, cât și

caracteristicile tehnice ale bunurilor ce urmau a fi achiziționate prin încheierea contractului de furnizare erau precizate în mod simplist, fapt pentru care a transmis la 13.01.2012 o adresă de solicitare de clarificări, prin care i s-a comunicat că "toate informațiile necesare și suficiente se regăsesc în fișa de date a achiziției, iar utilajele supuse ofertării au fost aprobate în cadrul proiectului de finanțare".

De asemenea, contestatoarea contestă conținutul adresei privind rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că "în urma evaluării ofertelor depuse (...) nu a fost selectată nicio firmă participantă la licitație, urmând ca licitația să fie reluată", document pe care îl consideră nelegal și netemeinic, întrucât nu a fost motivat în fapt și în drept.

Totodată, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției s-a indicat ca temei legal al desfășurării procedurii "Instrucțiunile privind atribuirea contractelor de furnizare bunuri și servicii", OUG 34/2006, precum și HG 925/2006 și consideră că beneficiarul achizitor nu a respectat condițiile de formă și de fond impuse de aceste dispoziții legale.

Față de oferta sa, contestatoarea menționează că este admisibilă și nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 din HG 925/2006, fapt pentru care solicită admiterea contestației, cu consecința anulării adresei nr. ■/20.01.2012 privind rezultatul procedurii, precum și continuarea acesteia.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus un set de înscrisuri.

La momentul investiției sale, Consiliul a solicitat SC ■ SRL prin adresa nr. ■/25.01.2012 ca în conformitate cu dispozițiile art. 274 și art. 274¹ din OUG 34/2006 să depună documentele necesare soluționării contestației, să facă dovada transmiterii punctului de vedere contestatoarei, dar și să facă dovada că are calitate de autoritate contractantă conform OUG 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. ■/25.01.2012 Consiliul a solicitat contestatoarei SC ■ SRL să depună, în copie, actul atacat din care să rezulte data luării la cunoștință a acestuia, precum și dovada înaintării contestației către SC ■ SRL

Răspunzând solicitării Consiliului, SC ■ SRL a transmis cu adresa nr. ■/01.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2012 punctul de vedere referitor la contestația în cauză, copia dosarului achiziției publice, precum și contractul de finanțare încheiat cu Ministerul ■ prin Agenția ■.

În punctul de vedere, SC ■ SRL susține că în oferta depusă de SC ■ SRL se regăsesc diferențe la parametrii funcționali ai utilajelor, oferta cuprinzând echipamente energofage, cu un consum ce depășește puterea proiectată și cu un gabarit ce depășește spațiul existent, făcând oferta acesteia inacceptabilă, fapt pentru care

comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, dorind să achiziționeze echipamente performante, care să justifice cheltuirea judicioasă a fondurilor alocate.

Contestatoarea SC ■ SRL nu s-a conformat dispozițiilor Consiliului, în sensul că nu a făcut dovada remiterii a unui exemplar al contestației către SC ■ SRL

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SRL a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaje catering”, pentru care a primit finanțare nerambursabilă conform Contractului de finanțare nr. ■/21.07.2011 prin Programul Operațional Regional 2007-2013 – Axa prioritară ■ “Sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri regional și local”, Domeniul major de intervenție 4.3. “Sprijinirea dezvoltării microîntreprinderilor”, încheiat între societatea sa și Ministerul ■ prin Agenția ■, prin invitația de participare din ■.01.2012, transmisă direct mai multor operatori economici de pe piața produselor ce fac obiectul achiziției, printre care și contestatoarei SC ■ SRL, invitație ce nu a fost publicată în SEAP.

Întrucât din documentele depuse de SC ■ SRL nu rezultă că aceasta ar avea calitate de autoritate contractantă, conform prevederilor art. 8 din OUG 34/2006 și nici nu sunt incidente dispozițiile art. 9 lit. c și c¹ din aceeași ordonanță, prin adresele nr. ■/02.02.2012 și respectiv nr. ■/02.02.2012, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației față de dispozițiile art. 8, 9, 255 și 266 din ordonanța evocată.

Prin adresa nr. ■/06.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.02.2012, SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului, solicitând admiterea excepției de inadmisibilitate a contestației ridicată de către Consiliu din oficiu motivat de faptul că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei a fost demarată în baza Contractului de finanțare nr. ■/21.07.2011 precizat anterior, respectiv a prevederilor art. 7 pct. 24 din – Instrucțiuni privind atribuirea contractelor de lucrări, furnizare și de servicii ale Programului Operațional Regional 2007-2013 care nu sunt autorități contractante în conformitate cu prevederile art. 8 din OUG 34/2006 sau care nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de art. 9 din aceeași ordonanță.

De asemenea, SC ■ SRL subliniază faptul că nu se încadrează în categoria de subiecte de drept considerate autorități contractante în înțelesul art. 8 din OUG 34/2006, aceasta fiind persoană juridică română care s-a constituit sub forma unei societăți comerciale cu răspundere limitată, în conformitate cu Legea 31/1990, astfel că nu intră nici în sfera de aplicare a capitolului IX din OUG 34/2006 –Soluționarea

contestațiilor, astfel încât, "Consiliul nu este competent să soluționeze cererea formulată de SC ■ SRL".

Consiliul reține că, într-adevăr SC ■ SRL nu are calitate de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG 34/2006 și nici nu aplică prevederile acestei ordonanțe în temeiul art. 9 lit. c și c¹ din aceeași ordonanță, întrucât finanțarea primită are în vedere achiziționarea de către beneficiar a unor bunuri și nu achiziționarea de servicii sau lucrări.

De altfel, chiar și Anexa nr. 6 a contractului de finanțare nr. ■/21.07.2011 "Instrucțiuni privind atribuirea contractelor de lucrări, furnizare și de servicii", indică respectarea principiilor generale a achizițiilor publice și recomandă promovarea concurenței prin solicitarea de oferte mai multor operatori economici de pe piața produselor ce fac obiectul achiziției.

În aceste condiții, așa cum s-a reținut, rezultă că SC ■ SRL nu este operator economic conform OUG 34/2006 și nici nu are obligația aplicării acestei ordonanțe, nici conform textului său și nici conform obligațiilor contractuale, care, oricum, nu ar fi putut statua o astfel de obligație în afara limitelor legale. În același context, nefiind în discuție o procedură derulată conform OUG 34/2006, nu pot fi incidente nici dispozițiile art. 255, nici cele ale art. 266 din respectiva ordonanță, rezultând, pe cale de condecință, că o astfel de contestație apare ca fiind inadmisibilă.

Față de aspectele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației și va respinge contestația ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini