

D E C I Z I E
BO2012_0513
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 21.05.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.05.2012, emis pentru procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract Furnizare Autoutilitară 4x4” cod CPV 34114000-9 (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire și reluarea acestia cu respectarea întocmai a prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 21.05.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.05.2012, emis pentru procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract Furnizare Autoutilitară 4x4” cod CPV 34114000-9 (Rev 2) și s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire și reluarea acestia cu respectarea întocmai a prevederilor legale.

Contestatoarea a criticat faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis procesul verbal al ședinței de deschidere a

ofertelor în termenul de o zi lucrătoare prevăzut de art. 33 al. 4 din HG 925/2006, totodată, contestând și faptul că s-au încălcat prevederile cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției, care stipulau că „În caz de neprezentare a formularelor Declarație privind eligibilitatea, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, Deviz ofertă și a Certificatului constatator emis de ORC de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Teritorială sau națională în original sau copie legalizată, autoritatea contractantă a hotărât că nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestora având ca efect descalificarea ofertantului”.

Astfel, contestatoarea a arătat că în urma studierii actului pe care aceasta îl contestă, a constatat că ofertanții Next Autobomile și Transilvania Automobile, deși nu au prezentat Declarațiile privind eligibilitatea, respectiv neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006 și nici Formularul nr. 6 – Declarația privind calitatea de participant la procedură, nu au fost excluși de la procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 al. 4 din HG 925/2006, precum și cele ale cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/24.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.05.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.05.2012, autoritatea contractantă ■ a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL

■ a arătat că deschiderea ofertelor s-a efectuat în 14.05.2012, însă procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost comunicat în data de 18.05.2012, întrucât unul din membrii comisiei de evaluare nu a fost prezent la deschiderea ofertelor, documentul în cauză a fost fiind semnat ulterior, la 18.05.2012.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat doar existența faptică a documentelor, acestea nefiind analizate amănunțit din punct de vedere al conținutului, al legalității, etc., cei doi membri ai comisiei de evaluare întocmind „imediat” procesul verbal, urmând ca în ședințele următoare să fie analizate în detaliu documentația de calificare, oferta tehnică și cea financiară.

Autoritatea contractantă a menționat că în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertanții

SC ■ SRL și SC ■ SRL, care nu au depus în SEAP Declarația privind eligibilitatea, acestea au depus Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, al căror conținut este asemănător, motiv pentru care nu s-a luat măsura descalificării acestora.

Referitor la Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006 ce nu a fost prezentată de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă a precizat că lipsa acestora nu a constituit motiv de descalificare, ofertanții depunând aceste documente în urma solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă a prezentat și situația ofertantului Medimpact, similară cu a celorlalți doi, Formularul nr. 6 fiind depus în urma solicitării de clarificări.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a apreciat că a îndeplinit cu bună credință obligațiile legale în ceea ce privește desfășurarea procedurii de achiziție publică în cauză, solicitând astfel respingerea contestației formulată de SC ■ SRL

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract Furnizare Autoutilitară 4x4” cod CPV 34114000-9 (Rev 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ■, stabilind data de depunere a ofertelor la ■.05.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, dar și al invitației de participare și al documentației de atribuire rezultă că procedura de atribuire a fost o procedură online desfășurată în conformitate cu Norma aprobată prin HG 1660/2006, ori în acest caz autoritatea contractantă nu trebuia să întocmească actul contestat, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece, așa cum dispune art. 33 al. 5 din HG 925/2006 „Prevederile al. 4 nu sunt aplicabile în cazul prevăzut la art. 216 din OUG, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP”. În aceste condiții, dispoziția al. 4 al aceluiași articol referitor la termenul de comunicare de o zi lucrătoare nu este incidentă în cauză.

Consiliul reține, de asemenea, că prin dispozițiile art. 33 al. 3 din HG 925/2006 în ședința de deschidere a ofertelor este interzisă respingerea oricărei oferte, cu excepția celor întârziate sau depuse la o altă adresă ori neînsoțite de garanția de participare, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Apărățile formulate de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertelor, adică în cadrul unei alte etape a procedurii, etapă în care se întocmesc alte documente, nu vor fi analizate, motivat de faptul că o astfel de analiză ar excede limitelor investiției Consiliului.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

EMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ■

■

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini