

DECIZIE

BO2012_0520

Data: ■.2012

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.05.2012, depusă de către SCA ■, cu sediul ■, formulată împotriva adresei nr. ■/11.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de reofertare privind atribuirea contractului subsecvent nr. ■ "Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare", al acordului-cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, coduri CPV 79418000-7, 79111000-5, 79411000-8, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■ "Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare" până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG 34/2006;

- anularea adresei nr. ■/11.05.2012 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■;

- anularea tuturor actelor subsecvente adresei ■/11.05.2012 în ipoteza în care dintr-un motiv sau altul suspendarea procedurii nu este dispusă;

- calificarea ofertei SCA ■ ca fiind conformă și continuarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.05.2012, depusă de către SCA ■, cu sediul în ■, formulată împotriva adresei nr. ■/11.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de reofertare privind atribuirea contractului subsecvent nr. ■ "Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și funcționarea facilităților de tip help-desk", al acordului-cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, coduri CPV 79418000-7, 79111000-5, 79411000-8, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■ "Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și

funcționarea facilităților de tip help-desk " până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG 34/2006;

- anularea adresei nr. ■/11.05.2012 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■;

- anularea tuturor actelor subsecvente adresei ■/11.05.2012 în ipoteza în care dintr-un motiv sau altul suspendarea procedurii nu este dispusă;

- calificarea ofertei SCA ■ ca fiind conformă și continuarea procedurii.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de către SCA ■, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de SCA ■, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de SCA ■, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de SCA ■ în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SCA ■ a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/11.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de reofertare privind atribuirea contractului subsecvent nr. ■ "Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare", al acordului-cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, coduri CPV 79418000-7, 79111000-5, 79411000-8, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- suspendarea procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 "Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare" până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG 34/2006;

- anularea adresei nr. ■/11.05.2012 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■;

- anularea tuturor actelor subsecvente adresei ■/11.05.2012 în ipoteza în care dintr-un motiv sau altul suspendarea procedurii nu este dispusă;

- calificarea ofertei SCA ■ ca fiind conformă și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/11.05.2012 i-a comunicat rezultatul procedurii în care s-a menționat că:

- oferta sa "a fost declarată neconformă, în baza art. 36 al.(2) lit. a din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare" întrucât nu ar fi transmis "documente justificative suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru doamna ■, propusă în funcția de expert non-cheie junior în achiziții publice" și "documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice propus, doamna ■."

- oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ofertantul ■ SCA.

În ceea ce privește netemeinicia hotărârii de declarare ca neconformă a ofertei depusă de către asocieria formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V., contestatorul menționează că în cadrul ofertei inițiale depusă în cadrul procedurii a prezentat inclusiv documentele de calificare și selecție solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația procedurii.

Contestatorul arată că prin intermediul clarificării nr. 1 transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3931/18.04.2012 i s-a solicitat să transmită:

1) o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite din care să reiasă că toate documentele transmise în cadrul ofertei sunt conforme cu originalul;

2) formularul 7 - Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități revizuit;

3) referitor la expertul non-cheie senior alte domenii tehnice specifice, ■, documente suport suficient de detaliate din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de *"experiență profesională de minim 5 ani în domeniul comunicării sau într-un domeniu conex"*, cu precizarea activităților desfășurate și durata acestora;

4) referitor la expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de *"experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice"*

5) referitor la expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de *"experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice"* precum și o copie a certificatului de căsătorie din care să rezulte corespondența cu diploma de studii.

La această solicitare contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. ■/20.04.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/20.04.2012, în cuprinsul căreia a menționat:

1) referitor la Formularul 7 - Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități, că zilele de lucru ale experților non-cheie junior în achiziții publice vor fi prestate doar de către expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■

2) iar referitor la expertul non-cheie senior alte domenii specifice, ■, că documentele prezentate dovedesc experiența profesională de minim 5 ani în domeniul comunicării, la 25.04.2012 urmând să depună și recomandările solicitate angajatorilor /beneficiarilor, dată la care aceste documente urmau să fie disponibile, perioada pusă la dispoziție pentru obținerea lor fiind extrem de scurtă

și căreia i-a atașat:

1) documentele suport detaliate care făceau dovada îndeplinirii de către expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■, a cerinței din Caietul de sarcini de *"experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice"*;

2) declarația pe proprie răspundere din care reieșea că toate documentele transmise în cadrul ofertei sunt conforme cu originalul

3) precum și formularul 7 - Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități revizuit.

Contestatorul arată că răspunsul său la clarificări a fost apreciat ca nesatisfăcător în unele privințe de către autoritatea contractantă care a declarat ca neconformă oferta Asocierii formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V., reținând că aceasta nu ar conține *"documente justificative suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru doamna ■, propusă în funcția de expert*

non-cheie junior în achiziții publice" și nici "documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice propus, doamna ■."

Contestatorul apreciază că hotărârea autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depusă de către Asocieria formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V. nu este legală și contravine documentației procedurii, sens în care solicită Consiliului să aibe în vedere următoarele argumente:

I) Cu privire la faptul că Asocieria formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V. nu ar fi transmis "*documente justificative suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice pentru doamna ■, propusă în funcția de expert non- cheie junior în achiziții publice"*", contestatorul susține că a răspuns solicitării autorității contractante și i-a comunicat acesteia documentele suport detaliate care făceau dovada îndeplinirii de către expertul non - cheie junior în achiziții publice, avocat ■, a cerinței din Caietul de sarcini de "*experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice*" și anume documente privitoare la:

1) Consultanța și asistența juridică acordată în anul 2008 ofertantului SC ■ SRL privind procedura de achiziție publică de servicii de curățenie, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 pentru ■;

2) Consultanța și asistența juridică acordată în anul 2008 ofertantului SC ■ SRL privind atribuirea contractelor de achiziție publică pentru servicii de curățenie și dezinfecție pentru ■;

3) Consultanța juridică în legătură cu anularea procedurii de achiziție organizate în vederea atribuirii contractului pentru „Furnizare, proiectare, instalare și punere în funcțiune echipamente de detectare a incendiilor”;

4) Consultanța juridică în 23.09.2010 privind dreptul achizițiilor publice - Operatorul economic cu care autoritatea contractantă va încheia contractul/acordul cadru în situația în care mai mulți operatori economici s-au asociat și au depus ofertă comună în cadrul unei procedurii de atribuire, oferta lor fiind declarată câștigătoare;

5) Consultanța juridică privind dreptul achizițiilor publice - precizarea "Organismului pentru căile de atac" – pct. VI.3.1 din anunțul de atribuire nr. ■, respins de la publicarea în SEAP;

6) Consultanța juridică în 22.12.2010 privind dreptul achizițiilor publice - anularea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică - ca decizie a autorității contractante;

7) Consultanța juridică privind Contestația la procedura de atribuire a contractului de furnizare - "Spital modular de urgență semimobil”;

8) Consultanța juridică privind Contestația în procedura de atribuire a contractului de „Furnizare, proiectare, instalare și punere în funcțiune echipamente de detectare a incendiilor;

9) Consultanța juridică în 21.10.2010 privind dreptul achizițiilor publice - atribuirea unui contract prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în situația în care este necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare;

10) Consultanța în 27.10.2010 privind dreptul achizițiilor publice - prelungirea valabilității contractelor ce au fost atribuite în baza OUG 34/2006;

11) Consultanța juridică în 27.10.2010 privind dreptul achizițiilor publice - posibilitatea plății unui avans de către o autoritate contractantă în cazul unui contract de achiziție publică;

12) Consultanța juridică privind dreptul achizițiilor publice - posibilitatea încheierii unui contract atribuit în baza OUG 34/2006 pe o perioadă mai mare de un an;

13) Consultanța juridică privind Contestația în procedura de atribuire a contractului de Servicii de proiectare specializată și consultanță în vederea obținerii finanțării nerambursabile pentru proiectul „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al ■”;

14) Consultanța juridică privind Contestația depusă cu privire la contractulu de Servicii de proiectare specializată și consultanță în vederea obținerii finanțării nerambursabile pentru proiectul „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al ■”;

15) Consultanța juridică privind Contestația depusă în procedura de atribuire a acordului cadru de Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești;

16) Consultanța juridică privind Contestația depusă în procedura de atribuire a contractului de lucrări „Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Reconstrucția, Reamenajarea, Modernizarea și Echiparea ■»”;

17) Consultanța juridică privind Contestația depusă în procedura de atribuire a contractului de lucrări „Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Extinderea - Modernizarea și Echiparea ■”;

18) Consultanța juridică privind Contestația depusă, în procedura de atribuire a contractului de Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Extinderea - Modernizarea și Echiparea ■;

19) Consultanța juridică și reprezentare în procedura de contestare în fața CNSC și în fața instanțelor judecătorești privind licitația având ca obiect proiectul Dezvoltarea și Consolidarea Centrului ■.

Contestatorul susține că toate aceste documente sunt în acord atât cu prevederile caietului de sarcini cât și cu solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante, făcând dovada celor solicitate în sensul probării experienței profesionale de minim 3 ani în achiziții publice pentru avocat ■, propusă în funcția de expert non-cheie junior în achiziții publice, conținând toate elementele de identificare în acest sens.

În ipoteza în care autoritatea contractantă nu s-ar fi considerat pe deplin lămurită, contestatorul apreciază că aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări și nicidecum să declare oferta ca fiind neconformă.

II) Cu privire la faptul că Asocieria formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V. nu ar fi transmis "*documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice propus, doamna ■*", contestatorul arată că la art. 3.1 din caietul de sarcini s-a solicitat 1 expert non-cheie juridic junior în achiziții publice.

Contestatorul menționează că a depus în cadrul ofertei inițiale propuneri referitoare la doi asemenea experți, mai exact pentru doamna ■ și pentru avocat ■, însă dat fiind faptul că documentația procedurii solicita doar un singur expert în domeniu, avea tot dreptul să se limiteze la un singur asemenea expert, respectiv la avocat ■, ceea ce a și făcut, transmițând documentele justificative doar în privința acesteia.

Având în vedere faptul că nu a transmis documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice, pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice propus, avocat ■, contestatorul consideră că nu afectează în niciun fel oferta sa, autoritatea contractantă trebuind să aibă în vedere documentele depuse în acest sens pentru avocat ■, în acord cu Caietul de sarcini al procedurii prin care s-a solicitat, un singur expert non - cheie junior în achiziții publice.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că nu sunt incidente dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, dispoziții în temeiul cărora autoritatea contractantă a declarat ca neconformă oferta sa.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor antemenționate, "*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*", or oferta sa răspunde întru totul prevederilor caietului de sarcini al procedurii organizată de către ■, sens în care solicită Consiliului să aibe în vedere cele expuse anterior.

SCA ■ a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/11.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de reofertare privind atribuirea contractului subsecvent nr. ■

"Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și funcționarea facilităților de tip help-desk", al acordului-cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, coduri CPV 79418000-7, 79111000-5, 79411000-8, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- suspendarea procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■ "Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și funcționarea facilităților de tip help-desk" până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG 34/2006;

- anularea adresei nr. ■/11.05.2012 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■;

- anularea tuturor actelor subsecvente adresei ■/11.05.2012 în ipoteza în care dintr-un motiv sau altul suspendarea procedurii nu este dispusă;

- calificarea ofertei SCA ■ ca fiind conformă și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/11.05.2012 i-a comunicat rezultatul procedurii în care s-a menționat că:

- oferta sa "a fost declarată neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare" întrucât nu ar fi transmis "documente justificative suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru doamna ■, propusă în funcția de expert non-cheie junior în achiziții publice" și "documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice propus, doamna ■."

- oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ofertantul ■ SRL în asociere cu ■/SPRL ■/■ SRL și ■ SA.

În ceea ce privește netemeinicia hotărârii de declarare ca neconformă a ofertei depusă de asocieria formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V., contestatorul menționează că în cadrul ofertei inițiale depusă în cadrul procedurii a prezentat inclusiv documentele de calificare și selecție solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația procedurii.

Contestatorul arată că prin intermediul clarificării nr. ■ transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/19.04.2012 i s-a solicitat să transmită:

4) o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite din care să reiasă că toate documentele transmise în cadrul ofertei sunt conforme cu originalul;

5) formularul 7 - Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități revizuit;

6) referitor la expertul non-cheie senior alte domenii tehnice specifice, ■, documente suport suficient de detaliate din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de "*experiență profesională de minim 5 ani în domeniul comunicării sau într-un domeniu conexe*", cu precizarea activităților desfășurate și durata acestora;

4) referitor la expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de "*experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice*"

5) referitor la expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de "*experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice*" precum și o copie a certificatului de căsătorie din care să rezulte corespondența cu diploma de studii.

La această solicitare contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. ■/23.04.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/23.04.2012, în cuprinsul căreia a menționat:

1) referitor la Formularul 7 - Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități, că zilele de lucru ale experților non-cheie junior în achiziții publice vor fi prestate doar de către expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■

2) iar referitor la expertul non-cheie senior alte domenii specifice, ■, că documentele prezentate dovedesc experiența profesională de minim 5 ani în domeniul comunicării, la 25.04.2012 urmând să depună și recomandările solicitate angajatorilor /beneficiarilor, dată la care aceste documente urmau să fie disponibile, perioada pusă la dispoziție pentru obținerea lor fiind extrem de scurtă

și căreia i-a atașat:

2) documentele suport detaliate care făceau dovada îndeplinirii de către expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■, a cerinței din Caietul de sarcini de "*experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice*";

2) declarația pe proprie răspundere din care reieșea că toate documentele transmise în cadrul ofertei sunt conforme cu originalul

3) precum și formularul 7 - Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități revizuit.

Contestatorul arată că răspunsul său la clarificări a fost apreciat ca nesatisfăcător în unele privințe de către autoritatea contractantă care a declarat ca neconformă oferta Asocierii formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V., reținând că aceasta nu ar conține "*documente justificative suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru doamna ■, propusă în funcția de expert non-cheie junior în achiziții publice*" și nici "*documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice propus, doamna ■.*"

Contestatorul apreciază că hotărârea autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depusă de către Asocieria formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V. nu este legală și contravine documentației procedurii, sens în care solicită Consiliului să aibe în vedere următoarele argumente:

II) Cu privire la faptul că Asocieria formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V. nu ar fi transmis "*documente justificative suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice pentru doamna ■, propusă în funcția de expert non- cheie junior în achiziții publice",* contestatorul susține că a răspuns solicitării autorității contractante și i-a comunicat acesteia documentele suport detaliate care făceau dovada îndeplinirii de către expertul non - cheie junior în achiziții publice, avocat ■, a cerinței din Caietul de sarcini de "*experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice*" și anume documente privitoare la:

1) Consultanța și asistența juridică acordată în anul 2008 ofertantului SC ■ SRL privind procedura de achiziție publică de servicii de curățenie, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 pentru ■;

2) Consultanța și asistența juridică acordată în anul 2008 ofertantului SC ■ SRL privind atribuirea contractelor de achiziție publică pentru servicii de curățenie și dezinfecție pentru ■;

3) Consultanța juridică în legătură cu anularea procedurii de achiziție organizate în vederea atribuirii contractului pentru „Furnizare, proiectare, instalare și punere în funcțiune echipamente de detectare a incendiilor”;

4) Consultanța juridică în 23.09.2010 privind dreptul achizițiilor publice - Operatorul economic cu care autoritatea contractantă va încheia contractul/acordul cadru în situația în care mai mulți operatori economici s-au asociat și au depus ofertă comună în cadrul unei procedurii de atribuire, oferta lor fiind declarată câștigătoare;

5) Consultanța juridică privind dreptul achizițiilor publice - precizarea "Organismului pentru căile de atac" – pct. VI.3.1 din anunțul de atribuire nr. ■, respins de la publicarea în SEAP;

6) Consultanța juridică în 22.12.2010 privind dreptul achizițiilor publice - anularea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică - ca decizie a autorității contractante;

7) Consultanța juridică privind Contestația la procedura de atribuire a contractului de furnizare - "Spital modular de urgență semimobil";

8) Consultanța juridică privind Contestația în procedura de atribuire a contractului de „Furnizare, proiectare, instalare și punere în funcțiune echipamente de detectare a incendiilor;

9) Consultanța juridică în 21.10.2010 privind dreptul achizițiilor publice - atribuirea unui contract prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în situația în care este necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare;

10) Consultanța în 27.10.2010 privind dreptul achizițiilor publice - prelungirea valabilității contractelor ce au fost atribuite în baza OUG 34/2006;

11) Consultanța juridică în 27.10.2010 privind dreptul achizițiilor publice - posibilitatea plății unui avans de către o autoritate contractantă în cazul unui contract de achiziție publică;

12) Consultanța juridică privind dreptul achizițiilor publice - posibilitatea încheierii unui contract atribuit în baza OUG 34/2006 pe o perioadă mai mare de un an;

13) Consultanța juridică privind Contestația în procedura de atribuire a contractului de Servicii de proiectare specializată și consultanță în vederea obținerii finanțării nerambursabile pentru proiectul „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al ■”;

14) Consultanța juridică privind Contestația depusă cu privire la contractulu de Servicii de proiectare specializată și consultanță în vederea obținerii finanțării nerambursabile pentru proiectul „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al ■”;

15) Consultanța juridică privind Contestația depusă în procedura de atribuire a acordului cadru de Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești;

16) Consultanța juridică privind Contestația depusă în procedura de atribuire a contractului de lucrări „Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Reconstrucția, Reamenajarea, Modernizarea și Echiparea ■”;

17) Consultanța juridică privind Contestația depusă în procedura de atribuire a contractului de lucrări „Proiectare, execuție

lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Extinderea - Modernizarea și Echiparea ■;

18) Consultanța juridică privind Contestația depusă, în procedura de atribuire a contractului de Proiectare, execuție lucrări și furnizare echipamente pentru obiectivul: Extinderea - Modernizarea și Echiparea ■;

19) Consultanța juridică și reprezentare în procedura de contestare în fața CNSC și în fața instanțelor judecătorești privind licitația având ca obiect proiectul Dezvoltarea și Consolidarea ■.

Contestatorul susține că toate aceste documente sunt în acord atât cu prevederile caietului de sarcini cât și cu solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante, făcând dovada celor solicitate în sensul probării experienței profesionale de minim 3 ani în achiziții publice pentru avocat ■, propusă în funcția de expert non-cheie junior în achiziții publice, conținând toate elementele de identificare în acest sens.

În ipoteza în care autoritatea contractantă nu s-ar fi considerat pe deplin lămurită, contestatorul apreciază că aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări și nicidecum să declare oferta ca fiind neconformă.

II) Cu privire la faptul că Asocieria formată din Societatea Civilă de Avocați ■ și ■ S.A./N.V. nu ar fi transmis "*documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de "minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice", pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice propus, doamna ■.*", contestatorul arată că la art. 3.1 din caietul de sarcini s-a solicitat 1 expert non-cheie juridic junior în achiziții publice.

Contestatorul menționează că a depus în cadrul ofertei inițiale propuneri referitoare la doi asemenea experți, mai exact pentru doamna ■ și pentru avocat ■, însă dat fiind faptul că documentația procedurii solicita doar un singur expert în domeniu, avea tot dreptul să se limiteze la un singur asemenea expert, respectiv la avocat ■, ceea ce a și făcut, transmițând documentele justificative doar în privința acesteia.

Având în vedere faptul că nu a transmis documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice, pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice propus, avocat ■, contestatorul consideră că nu afectează în niciun fel oferta sa, autoritatea contractantă trebuind să aibă în vedere documentele depuse în acest sens pentru avocat ■, în acord cu Caietul de sarcini al procedurii prin care s-a solicitat, un singur expert non - cheie junior în achiziții publice.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că nu sunt incidente dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, dispoziții în temeiul cărora autoritatea contractantă a declarat ca neconformă oferta sa.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor antementionate, *"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."*, or oferta sa răspunde întru totul prevederilor caietului de sarcini al procedurii organizată de către ■, sens în care solicită Consiliului să aibe în vedere cele expuse anterior.

Prin adresa nr. ■/29.05.2012, înregistrată la CNSC nr. ■/29.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SCA ■ referitoare la procedura de atribuire a contractului subsecvent nr. ■ "Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare", al acordului-cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, solicitând:

- respingerea cererii de suspendare a procedurii de selecție ca lipsită de obiect;

- respingerea contestației ca inadmisibilă întrucât CNSC nu este competent material să soluționeze contestația;

- respingerea contestației ca tardivă;

- respingerea contestației ca lipsită de interes;

- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

- Referitor la excepția inadmisibilității contestației SCA ■, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 3 lit. ș din OUG 34/2006, sunt definite ca proceduri de atribuire: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 266 al. 1 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291*”.

Având în vedere faptul că, în situația de față este vorba de atribuirea unui contract subsecvent al acordului-cadru nr. ■/24.10.2012 prin reluarea competiției, nu printr-o procedură de atribuire în sensul art. 3 lit. ș din OUG 34/2006, autoritatea contractantă consideră că CNSC nu este competent material să soluționeze contestația.

- Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației SCA ■, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat

nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât echivalentul în lei a 130.000 euro la care se adaugă TVA.

Având în vedere valoarea estimată a contractului subsecvent de ■ lei, la care se adaugă TVA, autoritatea contractantă precizează că termenul de contestare a comunicării rezultatului procedurii este de 5 zile de la 11.05.2012, la care au fost transmise prin fax comunicările privind rezultatul procedurii, astfel încât contestația formulată este tardiv introdusă, respectiv la 23.05.2012.

- În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației SCA ■, autoritatea contractantă susține că chiar dacă oferta contestatorului ar fi îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, urmând criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, oferta acestuia s-ar fi aflat pe locul al treilea, cu oferta financiară fără TVA cea mai mare, astfel încât contestația depusă este lipsită de interes.

- Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Așa cum a menționat și prin adresa nr. ■/11.05.2012, autoritatea contractantă precizează că doamna ■ și doamna ■ nu au transmis documente justificative suficiente care să ateste îndeplinirea cerinței de „minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice”.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut:

„Cerințele pentru experții non-cheie sunt minime și obligatorii.

Toți experții trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților.

Demonstrarea cerințelor de pregătire și experiență profesională se va realiza în baza următoarelor documente:

- CV-urile persoanelor propuse (Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente și informații suplimentare în scopul verificării datelor din CV, spre exemplu copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV);

- copii detaliate ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să certifice experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile/specializările cerute. Aceste copii ale diplomelor și ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să probeze atât calificările, cât și experiența profesională solicitate fiecărui expert non-cheie;

- declarație de exclusivitate și disponibilitate pentru experții propuși;

- alte documente care să justifice încadrarea în profilele prezentate, dacă e cazul.

ATENȚIE! Vor fi depuse **Lista cu experții non-cheie** propuși pentru implementarea proiectului - **Formularul 9 și Curriculum vitae** pentru fiecare expert non-cheie urmărind **Formularul 10**.

CV-ul trebuie să fie suficient de detaliat astfel încât să rezulte cel puțin îndeplinirea calificărilor și experienței profesionale solicitate fiecărui expert. Astfel, CV-ul și documentele suport trebuie să conțină în mod obligatoriu titlul și obiectul proiectului la care expertul a participat, descrierea sarcinilor îndeplinite de expertul respectiv și poziția acestuia în cadrul proiectului.

Este recomandabil ca fiecare Curriculum Vitae să conțină maxim 4 pagini.

Experiența profesională generală și experiența profesională specifică solicitate experților, care va fi luată în considerare în cadrul procesului de evaluare ca îndeplinind cerințele minime, este acea experiență acumulată de către experții propuși după obținerea diplomei de licență pentru absolvirea studiilor superioare."

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ■/18.04.2012 a fost transmisă contestatorului solicitare de clarificări privind următoarele aspecte:

1. Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite din care să reiasă că toate documentele transmise în cadrul ofertei sunt conforme cu originalul;

2. Formularul 7 - *Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități* revizuit, cu precizarea numărului de zile prestat de fiecare dintre persoanele propuse la categoria de expert non-cheie junior în achiziții publice;

3. Referitor la *expertul non-cheie senior alte domenii tehnice specifice*, dna. ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de experiență profesională de minim 5 ani în domeniul comunicării sau într-un domeniu conex, cu precizarea activităților desfășurate și durata acestora etc;

4. Referitor la *expertul non-cheie junior în achiziții publice*, dna. ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de „experiență profesională minim 3 ani în achiziții publice” (copie carte muncă, recomandare de la angajator, cu precizarea activităților desfășurate și durata acestora etc.);

5. Referitor la *expertul non-cheie junior în achiziții publice*, dna. ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de „experiență profesională minim 3 ani în achiziții publice” (copie carte muncă, recomandare de la angajator, cu precizarea activităților desfășurate și durata acestora etc.) și o copie a certificatului de căsătorie din care să rezulte corespondența cu diploma de studii.

Documentele au fost solicitate în mod obligatoriu certificate „conform cu originalul”.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ■/20.04.2012, înregistrată la sediul său sub nr. ■/20.04.2012, astfel:

➤ Ca răspuns la punctul 1 din solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis Declarație pe proprie răspundere a persoanei împuternicite din care reiese că toate documentele transmise în cadrul ofertei sunt conforme cu originalul.

➤ Ca răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis Formularul 7 - *Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități* revizuit, cu precizarea că zilele de lucru ale experților non cheie junior în achiziții publice propuși (dna. ■ și dna. ■) vor fi prestate numai de către expertul non cheie junior achiziții publice dna. ■.

➤ Ca răspuns la pct. 3 din solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat prelungirea termenului de transmitere a documentelor solicitate până la 25.04.2012. Documentele au fost transmise în 26.04.2012 și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ■/26.06.2012, au fost luate în considerare de autoritatea contractantă și au fost considerate suficiente și concludente.

➤ Ca răspuns la punctul 4 din solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis:

- documentul "Anexa: Documente suport detaliate din care reiese îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice", conținând o listă de 19 contracte de consultanță/asistență juridică/consultanță și asistență juridică;

- copie după contractul de asistență juridică nr. ■/06.02.2008 încheiat între SCA ■ prin avocat ■ și doamna ■, al cărui obiect este reprezentat de "asistență juridică - abonament lunar, redactare și semnare documente, cereri, înscrișuri, reprezentare în fața instanțelor judecătorești, în fața oricărei instituții, autorități publice și oriunde se va dovedi necesar" pentru clientul ■ SRL;

- copie după contractul de prestare servicii nr. ■, încheiat și semnat în 23.08.2010 între ■, reprezentată legal prin Director General ■ și Director Economic ■ și Societatea civilă de asociați „■, reprezentată prin avocat coordonator ■, al cărui obiect este reprezentat de „servicii de consultanță juridică în următoarele domenii: dreptul muncii, recuperări debite, litigii privind patrimoniul, acordare consultanță privind soluționarea contestațiilor în cadrul procedurilor privind achizițiile publice [...]", durata acestuia fiind de la data semnării până la data de 31.12.2012;

- copie după contractul de prestare servicii nr. ■, încheiat și semnat în 14.06.2011 între ■, reprezentată legal prin Director

General ■ și Director Economic ■ și Societatea civilă de asociați „■, reprezentată prin avocat coordonator ■, al cărui obiect este reprezentat de „servicii de consultanță juridică în următoarele domenii: dreptul muncii, recuperări debite, litigii privind patrimoniul, acordare consultanță privind soluționarea contestațiilor în cadrul procedurilor privind achizițiile publice [...]", durata acestuia fiind de la data de 15.06.2011 până la data de 31.12.2011;

- copie după contractul de asistență juridică nr. ■ din data de 15.02.2011, încheiat între SCA ■ prin avocat coordonator ■ și domnul ■, în calitate de Director General, al cărui obiect îl reprezintă „redactare cai de atac, asistență și reprezentare în proceduri administrative și în fața instanțelor judecătorești, consultanță juridică în drept comercial, drept administrativ, dreptul concurenței" pentru clientul ■ SRL;

- copie după actul adițional la contractul de asistență juridică nr. ■ din 15.02.2011, încheiat în 11.08.2011 între SCA ■ prin avocat ■ și SC ■ SRL, prin domnul ■ în calitate de Director General, al cărui obiect îl reprezintă „redactare plângere formulată împotriva Deciziei CNSC NR. ■ emisă în 04.08.2011, asistență și reprezentare în fața Curții de Apel ■ cu privire la licitația având ca obiect proiectul Dezvoltarea și Consolidarea ■".

➤ Ca răspuns la pct. 5 din solicitarea de clarificări, contestatorul nu a transmis documente suport suficient de detaliate pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice, dna. ■, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de „experiență profesională minim 3 ani în achiziții publice".

Autoritatea contractantă precizează că a luat act de documentele transmise și a reținut că:

- documentele depuse nu sunt suficient de detaliate astfel încât să rezulte cu claritate durata de lucru a proiectelor în care doamna ■ a fost implicată;

- documentele depuse nu fac referire și nu atestă durata de lucru în anii 2009, 2010, 2011 și 2012 în domeniul achizițiilor publice;

- din documentele depuse nu rezultă participarea doamnei ■ la prestarea serviciilor, ci doar faptul că a semnat contractele respective în calitate de reprezentant legal al firmei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, deși inițial contestatorul a propus doi experți cheie junior achiziții publice, nici unul dintre experții propuși nu a îndeplinit cerința minimă impusă prin caietul de sarcini.

Deși contestatorul susține că "*aveam tot dreptul să ne limităm la un singur asemenea expert, ceea ce am și făcut, transmitând documente justificative doar în privința acestuia*", autoritatea contractantă arată că prin comunicarea rezultatului procedurii i-a

transmis contestatorului că a analizat ambele propuneri pentru poziția de expert non cheie junior achiziții publice.

De asemenea, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime menționate în Caietul de sarcini - Capitolul 3 *Profilurile experților*, pct. 3.3 *Profilurile solicitate (educație, experiență, referințe)*, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări tuturor ofertanților, în ceea ce privește echipa de experți propusă, fără a reveni asupra lor, din cauza termenelor precizate la art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru finalizarea procedurii de evaluare. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile nediscriminării și al tratamentului egal, în raport cu toți operatorii economici participanți la procedură.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. ■/29.05.2012, înregistrată la CNSC nr. ■/29.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SCA ■ referitoare la procedura de atribuire a contractului subsecvent nr. ■ "Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și funcționarea facilităților de tip help-desk", al acordului-cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, solicitând:

- respingerea cererii de suspendare a procedurii de selecție ca lipsită de obiect;

- respingerea contestației ca inadmisibilă întrucât CNSC nu este competent material să soluționeze contestația;

- respingerea contestației ca tardivă;

- respingerea contestației ca lipsită de interes;

- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

- Referitor la excepția inadmisibilității contestației SCA ■, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 3 lit. 5 din OUG 34/2006, sunt definite ca proceduri de atribuire: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 266 al. 1 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291*”.

Având în vedere faptul că, în situația de față este vorba de atribuirea unui contract subsecvent al acordului-cadru nr. ■/24.10.2012 prin reluarea competiției, nu printr-o procedură de

atribuire în sensul art. 3 lit. § din OUG 34/2006, autoritatea contractantă consideră că CNSC nu este competent material să soluționeze contestația.

- Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației SCA ■, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât echivalentul în lei a 130.000 euro la care se adaugă TVA.

Având în vedere valoarea estimată a contractului subsecvent de ■ lei, la care se adaugă TVA, autoritatea contractantă precizează că termenul de contestare a comunicării rezultatului procedurii este de 5 zile de la 11.05.2012, la care au fost transmise prin fax comunicările privind rezultatul procedurii, astfel încât contestația formulată este tardiv introdusă, respectiv la data de 23.05.2012.

- În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației SCA ■, autoritatea contractantă susține că chiar dacă oferta contestatorului ar fi îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, urmând criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, oferta acestuia s-ar fi aflat pe locul al treilea, cu oferta financiară fără TVA cea mai mare, astfel încât contestația depusă este lipsită de interes.

- Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Așa cum a menționat și prin adresa nr. ■/11.05.2012, autoritatea contractantă precizează că doamna ■ și doamna ■ nu au transmis documente justificative suficiente care să ateste îndeplinirea cerinței de „minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice”.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut:

„Cerințele pentru experții non-cheie sunt minime și obligatorii.

Toți experții trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților.

Demonstrarea cerințelor de pregătire și experiență profesională se va realiza în baza următoarelor documente:

- CV-urile persoanelor propuse (Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente și informații suplimentare în scopul verificării datelor din CV, spre exemplu copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV);

- copii detaliate ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să certifice experiența indicată în CV

și durata de lucru în domeniile/specializările cerute. Aceste copii ale diplomelor și ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să probeze atât calificările, cât și experiența profesională solicitate fiecărui expert non-cheie;

- declarație de exclusivitate și disponibilitate pentru experții propuși;

- alte documente care să justifice încadrarea în profilele prezentate, dacă e cazul.

ATENȚIE! Vor fi depuse **Lista cu experții non-cheie propuși** pentru implementarea proiectului - **Formularul 9 și Curriculum vitae** pentru fiecare expert non-cheie urmărind **Formularul 10**.

CV-ul trebuie să fie suficient de detaliat astfel încât să rezulte cel puțin îndeplinirea calificărilor și experienței profesionale solicitate fiecărui expert. Astfel, CV-ul și documentele suport trebuie să conțină în mod obligatoriu titlul și obiectul proiectului la care expertul a participat, descrierea sarcinilor îndeplinite de expertul respectiv și poziția acestuia în cadrul proiectului.

Este recomandabil ca fiecare Curriculum Vitae să conțină maxim 4 pagini.

Experiența profesională generală și experiența profesională specifică solicitate experților, care va fi luată în considerare în cadrul procesului de evaluare ca îndeplinind cerințele minime, este acea experiență acumulată de către experții propuși după obținerea diplomei de licență pentru absolvirea studiilor superioare."

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ■/19.04.2012 a fost transmisă contestatorului solicitare de clarificări privind următoarele aspecte:

1. Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite din care să reiasă că toate documentele transmise în cadrul ofertei sunt conforme cu originalul;

2. Formularul 7 - *Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități* revizuit, cu corectarea numărului total de zile de lucru aferente activităților I-III și cu precizarea numărului de zile prestat de fiecare dintre persoanele propuse la categoria de expert non-cheie junior în achiziții publice;

3. Referitor la *expertul non-cheie senior alte domenii tehnice specifice*, dna. ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de experiență profesională de minim 5 ani în domeniul comunicării sau într-un domeniu conexe, cu precizarea activităților desfășurate și durata acestora etc;

4. Referitor la *expertul non-cheie junior în achiziții publice*, dna. ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de „experiență

profesională minim 3 ani în achiziții publice" (copie carte muncă, recomandare de la angajator, cu precizarea activităților desfășurate și durata acestora etc.);

5. Referitor la *expertul non-cheie junior în achiziții publice*, dna. ■, documente suport suficient de detaliate, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de „experiență profesională minim 3 ani în achiziții publice" (copie carte muncă, recomandare de la angajator, cu precizarea activităților desfășurate și durata acestora etc.) și o copie a certificatului de căsătorie din care să rezulte corespondența cu diploma de studii.

Documentele au fost solicitate în mod obligatoriu certificate „conform cu originalul".

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ■/23.04.2012, înregistrată la sediul său sub nr. ■/23.04.2012, astfel:

➤ Ca răspuns la punctul 1 din solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis Declarație pe proprie răspundere a persoanei împuternicite din care reiese că toate documentele transmise în cadrul ofertei sunt conforme cu originalul.

➤ Ca răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis Formularul 7 - *Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități* revizuit, cu precizarea că zilele de lucru ale experților non cheie junior în achiziții publice propuși (dna. ■ și dna. ■) vor fi prestate numai de către expertul non cheie junior achiziții publice dna. ■.

➤ Ca răspuns la punctul 3 din solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat prelungirea termenului de transmitere a documentelor solicitate până la 25.04.2012. Documentele au fost transmise în 26.04.2012 și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ■/26.06.2012, au fost luate în considerare de autoritatea contractantă și au fost considerate suficiente și concludente.

➤ Ca răspuns la punctul 4 din solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis:

- documentul "Anexa: Documente suport detaliate din care reiese îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice", conținând o lista de 19 contracte de consultanță/asistență juridică/consultanță și asistență juridică;

- copie după contractul de asistență juridică nr. ■/06.02.2008 încheiat între SCA ■ prin avocat ■ și doamna ■, al cărui obiect este reprezentat de "asistență juridică - abonament lunar, redactare și semnare documente, cereri, înscrieri, reprezentare în fața instanțelor judecătorești, în fața oricărei instituții, autorități publice și oriunde se va dovedi necesar" pentru clientul ■ SRL;

- copie după contractul de prestare servicii nr. ■, încheiat și semnat în 23.08.2010 între ■, reprezentată legal prin Director General ■ și Director Economic ■ și Societatea civilă de asociați „■, reprezentată prin avocat coordonator ■, al cărui obiect este reprezentat de „servicii de consultanță juridică în următoarele domenii: dreptul muncii, recuperări debite, litigii privind patrimoniul, acordare consultanță privind soluționarea contestațiilor în cadrul procedurilor privind achizițiile publice [...]", durata acestuia fiind de la data semnării până la data de 31.12.2012;

- copie după contractul de prestare servicii nr. ■, încheiat și semnat în 14.06.2011 între ■, reprezentată legal prin Director General ■ și Director Economic ■ și Societatea civilă de asociați „■, reprezentată prin avocat coordonator ■, al cărui obiect este reprezentat de „servicii de consultanță juridică în următoarele domenii: dreptul muncii, recuperări debite, litigii privind patrimoniul, acordare consultanță privind soluționarea contestațiilor în cadrul procedurilor privind achizițiile publice [...]", durata acestuia fiind de la data de 15.06.2011 până la data de 31.12.2011;

- copie după contractul de asistență juridică nr. ■/15.02.2011, încheiat între SCA ■ prin avocat coordonator ■ și domnul ■, în calitate de Director General, al cărui obiect îl reprezintă „redactare căi de atac, asistență și reprezentare în proceduri administrative și în fața instanțelor judecătorești, consultanță juridică în drept comercial, drept administrativ, dreptul concurenței" pentru clientul ■ SRL;

- copie după actul adițional la contractul de asistență juridică nr. ■/15.02.2011, încheiat în 11.08.2011 între SCA ■ prin avocat ■ și SC ■ SRL, prin domnul ■ în calitate de Director General, al cărui obiect îl reprezintă „redactare plângere formulată împotriva Deciziei CNSC NR. ■ emisă în 04.08.2011, asistență și reprezentare în fața Curții de Apel ■ cu privire la licitația având ca obiect proiectul Dezvoltarea și Consolidarea ■”.

➤ Ca răspuns la pct. 5 din solicitarea de clarificări, contestatorul nu a transmis documente suport suficient de detaliate pentru expertul non-cheie junior în achiziții publice, dna. ■, din care să reiasă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini de „experiență profesională minim 3 ani în achiziții publice”.

Autoritatea contractantă precizează că a luat act de documentele transmise și a reținut că:

- documentele depuse nu sunt suficient de detaliate astfel încât să rezulte cu claritate durata de lucru a proiectelor în care doamna ■ a fost implicată;

- documentele depuse nu fac referire și nu atestă durata de lucru în anii 2009, 2010, 2011 și 2012 în domeniul achizițiilor publice;

- din documentele depuse nu rezultă participarea doamnei ■ la prestarea serviciilor, ci doar faptul că a semnat contractele respective în calitate de reprezentant legal al firmei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, deși inițial contestatorul a propus doi experți cheie junior achiziții publice, nici unul dintre experții propuși nu a îndeplinit cerința minimă impusă prin caietul de sarcini.

Deși contestatorul susține că *"aveam tot dreptul să ne limităm la un singur asemenea expert, ceea ce am și făcut, transmițând documente justificative doar în privința acestuia"*, autoritatea contractantă arată că prin comunicarea rezultatului procedurii i-a transmis contestatorului că a analizat ambele propuneri pentru poziția de expert non cheie junior achiziții publice.

De asemenea, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime menționate în Caietul de sarcini - Capitolul 3 *Profilurile experților*, pct. 3.3 *Profilurile solicitate (educație, experiență, referințe)*, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări tuturor ofertanților, în ceea ce privește echipa de experți propusă, fără a reveni asupra lor, din cauza termenelor precizate la art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru finalizarea procedurii de evaluare. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile nediscriminării și al tratamentului egal, în raport cu toți operatorii economici participanți la procedură.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, SCA ■ își completează contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.05.2012, arătând următoarele:

1. Contestația este admisibilă

Contestatorul susține că CNSC este competent să soluționeze contestația formulată de societatea sa, dispozițiile OUG 34/2006 fiind aplicabile, aspect pe care îl confirmă inclusiv autoritatea contractantă, care în cuprinsul punctului de vedere arată expres faptul că era ținută de respectarea acestora, sens în care afirmă: *"(...) Comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, în ceea ce privește echipa de experți propusă, fără a reveni asupra lor, din cauza termenelor precizate la art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru finalizarea procedurii de evaluare."*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a făcut referire la dispozițiile OUG 34/2006 întrucât este ținută de acordul cadru de prestări servicii nr. ■ din 24.10.2011 încheiat în urma licitației organizată în temeiul acestui act normativ.

Contestatorul afirmă că nu se poate susține că acordul cadru de prestări servicii, cel care definește întreaga relație contractuală dintre părți, este supus prevederilor OUG 34/2006 și contractele subsecvente încheiate în temeiul acestuia urmează un alt regim legal.

În lipsa contractelor subsecvente, contestatorul apreciază că acordul cadru de prestări servicii este lipsit de finalitate. În acest context, contestatorul afirmă că nu se poate susține că contractele subsecvente definite de procedura de achiziție publică și de acordul cadru nu se supun legislației specifice și acordului cadru în temeiul căreia nașterea lor este reglementată.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului aprobat potrivit art. 291”*.

De altfel, contestatorul arată că CNSC s-a pronunțat deja în cadrul procedurii organizată de ■, sens în care a emis decizia nr. ■/2011, confirmându-și astfel competența de soluționare în cauză.

Contestatorul menționează că legiuitorul nu a înțeles să facă o diferențiere între procedura de atribuire a acordului cadru și a contractului subsecvent acestuia.

2. Contestația a fost formulată în termen procedural

În acest sens, contestatorul susține că contestația a fost transmisă prin poștă la data de **16.05.2012**, respectiv în interiorul termenului de 5 zile reglementat de dispozițiile art.256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, rezultatul procedurii fiindu-i comunicat la data de **11.05.2012**.

Contestatorul arată că termenul procedural instituit de art. 256² al. 1 lit. b are în vedere data efectivă a transmiterii contestației chiar dacă aceasta este depusă prin intermediul serviciului poștal, nefiind relevantă data la care CNSC înregistrează contestația. Din interpretarea dispozițiilor antemenționate, contestatorul arată că persoana interesată trebuie să facă exclusiv dovada datei transmiterii contestației și nu pe aceea a datei la care CNSC primește contestația. Or din înscrisurile atașate (nota de inventar și confirmare de primire) rezultă că societatea sa a depus contestația la poștă la data de **16.05.2012**, mai exact în interiorul termenului procedural reglementat de dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că nu are relevanță data la care CNSC a înregistrat cererea sa, ci data la care ea a fost transmisă acestui organism, contestația sa fiind formulată, contrar susținerilor ■, în termenul procedural.

3. Contestația nu este lipsită de interes

Contestatorul arată că potrivit art. 255 din OUG 34/2006, „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”.

Așa cum rezultă din conținutul contestației, prin raportare la procedura de atribuire la care SCA ■ a participat, în lumina dispozițiilor art. 255 din OUG 34/2006, contestatorul consideră că nu prezintă relevanță finalitatea procedurii pentru a fi analizată contestația, ci este relevantă vătămarea invocată de contestator.

Contestatorul consideră că, contestația nu se poate respinge ca fiind lipsită de interes, reținând motivarea autorității contractante potrivit căreia oferta sa ar fi obținut locul al treilea și apreciază că această susținere trebuie respinsă de plano, deoarece:

- oferta SCA ■ a fost „declarată neconformă” motivat de presupusa lipsa a documentelor justificative referitoare la îndeplinirea cerinței de „minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice” și nu pentru prețul mai mare oferit așa cum se susține în cuprinsul punctului de vedere;

- OUG 34/2006 înlătură posibilitatea respingerii unei contestații motivat de inexistența interesului, în condițiile în care această contestație vizează protejarea unui drept ori a unui interes legitim.

În concluzie, pentru toate argumentele anterior dezvoltate, contestatorul solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate și soluționarea contestației pe fondul acesteia.

3. Contestația este întemeiată

În acest sens, contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat în privința expertului junior în achiziții publice „experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice”.

Contestatorul menționează că dovada care trebuia adusă și care a fost făcută este existența experienței în domeniul achizițiilor publice în ultimii 3 ani.

Contestatorul susține că lista de proiecte în achiziții publice în care a fost implicat expertul non-cheie junior acoperă perioada celor 3 ani solicitați de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că proiectele prezentate au început în urmă cu trei ani și au avut o perioadă de executare diferită în funcție de natura proiectului.

De asemenea contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat experiența în achiziții publice în ultimii 3 ani, zilnic, ceea ce ar fi implicat aducerea unor dovezi în sensul

implicării expertului, timp de 8 ore pe zi, 20 de zile lucrătoare pe lună, timp de 3 ani, în total 1920 ore.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat în urma admiterii unei contestații de către CNSC, la momentul atribuirii acordului cadru, pentru expertul cheie în achiziții publice o experiență de 7 ani și un singur proiect, or expertul parte junior - avocat ■ - are o experiență de 11 ani și a depus o listă cu proiecte considerabil mai mare decât cea solicitată pentru expertul cheie, comparația între cele două calificări fiind net în favoarea expertului cheie junior, ceea ce apare ca fiind nefiresc în contextul în care juniorul ar trebui să aibă, cei puțin la nivel teoretic, o experiență mai mică decât cea a seniorului.

Sub un alt aspect, contestatorul arată că ■ prin adresa de recomandare nr. ■/22.05.2012 a confirmat că începând cu anul 2010 și până în prezent este beneficiarul serviciilor de asistență juridică și reprezentare prestate de SCA ■ în legătură cu aspecte juridice complexe inclusiv în domeniul achizițiilor publice, servicii juridice prestate cu promptitudine și profesionalism.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să constate că a îndeplinit condițiile de eligibilitate stabilite prin documentația procedurii elaborată de ■ întrucât din documentele depuse în cadrul ofertei SCA ■ rezultă faptul că:

- expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■, a fost implicată în proiectele clar și în detaliu identificate în cuprinsul listei depusă în acest sens. Împrejurarea că lista în cauză ca și contractele de asistență juridică depuse au fost semnate de către avocat ■ nu este în măsură să le lipsească de efectele probatorii în contextul în care, pe de o parte, d-na ■ este partener în cadrul SCA ■ și avocat coordonator, împrejurare care îi permite să angajeze societatea în raporturile cu terții, inclusiv în privința aspectelor semnalate anterior, iar pe de altă parte, dreptul doamnei avocat de a semna documentele nu a fost contestat de către autoritatea contractantă, care nu a semnalat sub nicio formă acest aspect pe parcursul derulării procedurii, deși avea dreptul și obligația de a solicita clarificări;

- actele depuse de către societatea sa în cadrul ofertei atestă durata de lucru în anii 2009, 2010, 2011 și 2012 în domeniul achizițiilor publice, contractele de asistență juridică și actele adiționale încheiate la acestea, constituind dovada deplină în acest sens, acoperind întreaga perioadă menționată anterior. Niciunde în documentația procedurii nu se menționează că serviciile de asistență juridică ar fi trebuit prestate în concret în fiecare zi, 8 ore/zi, dovadă pe care de altfel nu au făcut-o nici ceilalți participanți la procedură, nici măcar ofertantul declarat câștigător. O asemenea prevedere ar fi fost de altfel absurdă întrucât scopul condiției era acela de a

reliefa experiența în domeniu, or experiența a fost dovedită, avocatul ■ lucrând în mai multe proiecte în fiecare din anii vizați în domeniul solicitat, iar niciodată un avocat nu se dedică exclusiv unui singur proiect în fiecare zi pe parcursul a 3 ani, fiind implicat și în alte proiecte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, SCA ■ își completează contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.05.2012, arătând următoarele:

1. Contestația este admisibilă

Contestatorul susține că CNSC este competent să soluționeze contestația formulată de societatea sa, dispozițiile OUG 34/2006 fiind aplicabile, aspect pe care îl confirmă inclusiv autoritatea contractantă, care în cuprinsul punctului de vedere arată expres faptul că era ținută de respectarea acestora, sens în care afirmă: *"(...) Comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților, în ceea ce privește echipa de experți propusă, fără a reveni asupra lor, din cauza termenelor precizate la art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru finalizarea procedurii de evaluare."*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a făcut referire la dispozițiile OUG 34/2006 întrucât este ținută de acordul cadru de prestări servicii nr. ■ din 24.10.2011 încheiat în urma licitației organizată în temeiul acestui act normativ.

Contestatorul afirmă că nu se poate susține că acordul cadru de prestări servicii, cel care definește întreaga relație contractuală dintre părți, este supus prevederilor OUG 34/2006 și contractele subsecvente încheiate în temeiul acestuia urmează un alt regim legal.

În lipsa contractelor subsecvente, contestatorul apreciază că acordul cadru de prestări servicii este lipsit de finalitate. În acest context, contestatorul afirmă că nu se poate susține că contractele subsecvente definite de procedura de achiziție publică și de acordul cadru nu se supun legislației specifice și acordului cadru în temeiul căreia nașterea lor este reglementată.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului aprobat potrivit art. 291”*.

De altfel, contestatorul arată că CNSC s-a pronunțat deja în cadrul procedurii organizată de ■, sens în care a emis decizia nr. ■/2011, confirmându-și astfel competența de soluționare în cauză.

Contestatorul menționează că legiuitorul nu a înțeles să facă o diferențiere între procedura de atribuire a acordului cadru și a contractului subsecvent acestuia.

2. Contestația a fost formulată în termen procedural

În acest sens, contestatorul susține că contestația a fost transmisă prin poștă la **16.05.2012**, respectiv în interiorul termenului de 5 zile reglementat de dispozițiile art.256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, rezultatul procedurii fiindu-i comunicat la data de **11.05.2012**.

Contestatorul arată că termenul procedural instituit de art. 256² al. 1 lit. b are în vedere data efectivă a transmiterii contestației chiar dacă aceasta este depusă prin intermediul serviciului poștal, nefiind relevantă data la care CNSC înregistrează contestația. Din interpretarea dispozițiilor antemenționate, contestatorul arată că persoana interesată trebuie să facă exclusiv dovada datei transmiterii contestației și nu pe aceea a datei la care CNSC primește contestația. Or din înscrisurile atașate (nota de inventar și confirmare de primire) rezultă că societatea sa a depus contestația la poștă la data de **16.05.2012**, mai exact în interiorul termenului procedural reglementat de dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că nu are relevanță data la care CNSC a înregistrat cererea sa, ci data la care ea a fost transmisă acestui organism, contestația sa fiind formulată, contrar susținerilor ■, în termenul procedural.

3. Contestația nu este lipsită de interes

Contestatorul arată că potrivit art. 255 din OUG 34/2006, „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”.

Așa cum rezultă din conținutul contestației, prin raportare la procedura de atribuire la care SCA ■ a participat, în lumina dispozițiilor art. 255 din OUG 34/2006, contestatorul consideră că nu prezintă relevanță finalitatea procedurii pentru a fi analizată contestația, ci este relevantă vătămarea invocată de contestator.

Contestatorul consideră că, contestația nu se poate respinge ca fiind lipsită de interes, reținând motivarea autorității contractante potrivit căreia oferta sa ar fi obținut locul al treilea și apreciază că această susținere trebuie respinsă de plano, deoarece:

- oferta SCA ■ a fost „declarată neconformă” motivat de presupusa lipsa a documentelor justificative referitoare la îndeplinirea cerinței de „minim 3 ani experiență profesională în achiziții publice” și nu pentru prețul mai mare oferit așa cum se susține în cuprinsul punctului de vedere;

- OUG 34/2006 înlătură posibilitatea respingerii unei contestații motivat de inexistența interesului, în condițiile în care această contestație vizează protejarea unui drept ori a unui interes legitim.

În concluzie, pentru toate argumentele anterior dezvoltate, contestatorul solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate și soluționarea contestației pe fondul acesteia.

4. Contestația este întemeiată

În acest sens, contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat în privința expertului junior în achiziții publice „experiență profesională de minim 3 ani în achiziții publice”.

Contestatorul menționează că dovada care trebuia adusă și care a fost făcută este existența experienței în domeniul achizițiilor publice în ultimii 3 ani.

Contestatorul susține că lista de proiecte în achiziții publice în care a fost implicat expertul non-cheie junior acoperă perioada celor 3 ani solicitați de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că proiectele prezentate au început în urmă cu trei ani și au avut o perioadă de executare diferită în funcție de natura proiectului.

De asemenea contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat experiența în achiziții publice în ultimii 3 ani, zilnic, ceea ce ar fi implicat aducerea unor dovezi în sensul implicării expertului, timp de 8 ore pe zi, 20 de zile lucrătoare pe lună, timp de 3 ani, în total 1920 ore.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat în urma admiterii unei contestații de către CNSC, la momentul atribuirii acordului cadru, pentru expertul cheie în achiziții publice o experiență de 7 ani și un singur proiect, or expertul parte junior - avocat ■ - are o experiență de 11 ani și a depus o listă cu proiecte considerabil mai mare decât cea solicitată pentru expertul cheie, comparația între cele două calificări fiind net în favoarea expertului cheie junior, ceea ce apare ca fiind nefiresc în contextul în care juniorul ar trebui să aibă, cei puțin la nivel teoretic, o experiență mai mică decât cea a seniorului.

Sub un alt aspect, contestatorul arată că ■ prin adresa de recomandare nr. ■/22.05.2012 a confirmat că începând cu anul 2010 și până în prezent este beneficiarul serviciilor de asistență juridică și reprezentare prestate de SCA ■ în legătură cu aspecte juridice complexe inclusiv în domeniul achizițiilor publice, servicii juridice prestate cu promptitudine și profesionalism.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să constate că a îndeplinit condițiile de eligibilitate stabilite prin documentația procedurii elaborată de ■ întrucât din documentele depuse în cadrul ofertei SCA ■ rezultă faptul că:

- expertul non-cheie junior în achiziții publice, avocat ■, a fost implicată în proiectele clar și în detaliu identificate în cuprinsul listei depusă în acest sens. Împrejurarea că lista în cauză ca și contractele de asistență juridică depuse au fost semnate de către avocat ■ nu este în măsură să le lipsească de efectele probatorii în contextul în care, pe de o parte, d-na ■ este partener în cadrul SCA ■ și avocat coordonator, împrejurare care îi permite să angajeze societatea în raporturile cu terții, inclusiv în privința aspectelor semnalate anterior, iar pe de altă parte, dreptul doamnei avocat de a semna documentele nu a fost contestat de către autoritatea contractantă, care nu a semnalat sub nicio formă acest aspect pe parcursul derulării procedurii, deși avea dreptul și obligația de a solicita clarificări;

- actele depuse de către societatea sa în cadrul ofertei atestă durata de lucru în anii 2009, 2010, 2011 și 2012 în domeniul achizițiilor publice, contractele de asistență juridică și actele adiționale încheiate la acestea, constituind dovada deplină în acest sens, acoperind întreaga perioadă menționată anterior. Niciunde în documentația procedurii nu se menționează că serviciile de asistență juridică ar fi trebuit prestate în concret în fiecare zi, 8 ore/zi, dovadă pe care de altfel nu au făcut-o nici ceilalți participanți la procedură, nici măcar ofertantul declarat câștigător. O asemenea prevedere ar fi fost de altfel absurdă întrucât scopul condiției era acela de a reliefa experiența în domeniu, or experiența a fost dovedită, avocatul ■ lucrând în mai multe proiecte în fiecare din anii vizați în domeniul solicitat, iar niciodată un avocat nu se dedică exclusiv unui singur proiect în fiecare zi pe parcursul a 3 ani, fiind implicat și în alte proiecte.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în conformitate cu prevederile acordului cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, încheiat cu 3 operatori economici a organizat procedurile de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 „Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare”, respectiv în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■ "Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și funcționarea facilităților de tip help-desk". În acest sens a transmis invitații de reofertare operatorilor economici semnatari, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.03.2012, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■ "Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare", al acordului-cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/05.05.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ■ SCA ca fiind câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect "Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare", cu o propunere financiară de ■ lei fără TVA.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.03.2012, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■ "Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și funcționarea facilităților de tip help-desk", al acordului-cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/05.05.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ■ SRL în asociere cu ■/SPRL ■/■ SRL și ■ SA ca fiind câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect "Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și funcționarea facilităților de tip help-desk", cu o propunere financiară de ■ lei fără TVA.

Prin decizia nr. ■/25.05.2012, Consiliul a respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurilor de reofertare în vederea atribuirii contractelor subsecvente nr. ■ și nr. ■, formulate de SCA ■.

În temeiul art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției privind lipsa competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestațiilor formulate de către SCA ■, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)*”

În soluționare, Consiliul reține că ■, în conformitate cu prevederile acordului cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, încheiat cu 3 operatori economici, a organizat procedurile de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■ „Întocmire caiet de sarcini tip pentru realizarea de proiecte având ca obiect organizarea unor campanii de conștientizare” și a contractului subsecvent nr. ■ „Redactare caiet de sarcini tip în vederea realizării de proiecte având ca obiect organizarea și funcționarea facilităților de tip help-desk”.

De asemenea, Consiliul reține că acordul cadru nr. ■/24.10.2011 cu titlul "Acord-cadru de prestări servicii Facilitatea de Asistență Tehnică" – Lotul nr. 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale” a fost încheiat în urma organizării procedurii de „**licitație deschisă**”, având ca obiect „Acord Cadru de prestări servicii – Facilitatea de Asistentă Tehnică (FAT)”, anunț de participare în SEAP nr. ■/24.11.2010, procedură reglementată de OUG 34/2006.

Consiliul reține că în cadrul acestui anunț de participare s-a prevăzut „Contractele subsecvente urmează să se atribuire prin reluarea competiției: Da... Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Numărul contractelor subsecvente atribuite va fi în funcție de solicitările de asistență tehnică transmise de beneficiari și aprobate pentru finanțare din Facilitatea de Asistență Tehnică. Pentru fiecare solicitare de asistență tehnică aprobată se va atribui un contract subsecvent”.

Potrivit unui cunoscut principiu de drept „*accessorium sequitur principale*”. Având în vedere că acordul cadru a fost încheiat în urma organizării unei proceduri reglementată de OUG 34/2006, iar atribuirea contractelor subsecvente este o consecință a acestei proceduri și luând în considerare dispozițiile art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că soluționarea contestațiilor cu care a fost investit de către SCA ■, nu excede sferei sale de competență materială conferită de legiuitor.

Date fiind aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul urmează să respingă excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de către SCA ■, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestațiilor formulate de către SCA ■, invocată de către autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SCA ■ contestă adresele nr. ■/11.05.2012 și nr. ■/11.05.2012 reprezentând rezultatul procedurilor de reofertare privind atribuirea contractului subsecvent nr. ■, respectiv atribuirea contractului subsecvent nr. ■, ale acordului cadru nr. ■/24.10.2011, contestațiile fiind **transmise la CNSC** prin poștă la **16.05.2012** și înregistrate sub nr. ■/22.05.2012, respectiv sub nr. ■/22.05.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că SCA ■ a transmis contestațiile și autorității contractante în data de 16.05.2012 prin poștă, conform ■ nr. ■, respectiv ■ nr. ■ atașate la dosarul cauzei.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractelor subsecvente nr. 1 și nr. 2, care face obiectul contestațiilor, este de ■ lei fără TVA, respectiv ■ lei fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256² al. 1 lit. b, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, se constată că, în speță, contestațiile împotriva adreselor nr. ■/11.05.2012 și nr. ■/11.05.2012, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 11.05.2012, trebuiau înaintate atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 16.05.2012 inclusiv.

Așadar, prin **transmiterea contestațiilor atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la 16.05.2012**, împotriva unor acte considerate nelegale de care a luat la cunoștință în data de 11.05.2012, SCA ■ a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de către SCA ■, invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției lipsei de interes a contestațiilor formulate de către SCA ■, invocată de către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că criteriul de atribuire a contractelor subsecvente este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit art. 13 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*.

Potrivit procesului verbal de deschidere nr. ■/19.03.2012, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii

contractului subsecvent nr. 1, SCA ■ a prezentat o ofertă financiară în valoare de ■ lei fără TVA, ■ SCA o ofertă financiară în valoare de ■ lei fără TVA, iar ■ SRL în asociere cu ■/SPRL ■/■ SRL și ■ SA o ofertă financiară în valoare de ■ lei fără TVA.

De asemenea potrivit procesului verbal de deschidere nr. ■/19.03.2012, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. ■, SCA ■ a prezentat o ofertă financiară în valoare de ■ lei fără TVA, ■ SCA o ofertă financiară în valoare de ■ lei fără TVA, iar ■ SRL în asociere cu ■/SPRL ■/■ SRL și ■ SA o ofertă financiară în valoare de ■ lei fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. ■/05.05.2012 privind atribuirea contractului subsecvent nr. ■, precum și raportului procedurii nr. ■/05.05.2012 privind atribuirea contractului subsecvent nr. ■, oferta SCA ■ a fost respinsă ca neconformă, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind aplicat numai ofertelor admisibile, respectiv ofertelor ■ SCA și ■ SRL în asociere cu ■/SPRL ■/■ SRL și ■ SA.

În aceste condiții, Consiliul reține că și în cazul în care oferta contestatorului, atât pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 1 cât și pentru atribuirea contractului subsecvent nr. ■, era apreciată de către comisia de evaluare ca fiind o ofertă admisibilă, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acestuia nu ar fi putut fi desemnată câștigătoare, dată fiind existența a două oferte admisibile cu oferte financiare mai mici decât ofertele contestatorului.

Raportat la excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art.255 al. 1 și 2 din ordonanță, care stipulează următoarele:

- (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.*

- (2) *„În sensul prevederilor al. 1, prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Pentru introducerea unor contestații, ca și pentru exercitarea oricărei acțiuni civile, se cer îndeplinite cumulativ patru condiții, și anume: drept, interes, capacitate procesuală și calitate procesuală.

Cu privire la interes, Consiliul reține că acesta reprezintă folosul practic pe care un operator economic îl urmărește prin introducerea unei contestații, astfel că, autoarea contestației, prezentând cea mai mare ofertă financiară, nu îndeplinește condiția de a fi persoană vătămată în condițiile art. 255 al. 1 și 2 din ordonanță, având în vedere că deși actele autorității contractante atacate de SCA ■ sunt de natură a produce efecte juridice asupra operatorilor economici în general, acestea nu-i pot produce contestatorului niciun prejudiciu, deoarece și în situația în care ofertele sale ar fi considerate admisibile, acestea nu ar putea fi desemnate câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 și 5 din ordonanță, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către SCA ■ în contradictoriu cu ■, ca fiind lipsite de interes.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini