

# **DECIZIE**

**BO2012\_0521**

**Data: ■.2012**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru proiectul transfrontalier cu acronimul ■”, coduri CPV 48000000-8,30213300-8,30232110-8,48180000-3,48822000-6, s-a solicitat refacerea caietului de sarcini cu modificarea parametrilor exclusiviști, redundanți și restrictivi.

Prin contestația nr. 12/01.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru proiectul transfrontalier cu acronimul ■”, coduri CPV 48000000-8,30213300-8,30232110-8,48180000-3,48822000-6, s-a solicitat refacerea caietului de sarcini cu modificarea parametrilor exclusiviști.

Prin contestația nr. ■/02.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru proiectul transfrontalier cu acronimul ■”, coduri CPV 48000000-8,30213300-8,30232110-8,48180000-3,48822000-6, s-a solicitat refacerea caietului de sarcini cu revizuirea caracteristicilor tehnice.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.02.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, având adresa de corespondență în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru proiectul transfrontalier cu acronimul ■”, coduri CPV 48000000-8,30213300-8,30232110-8,48180000-3,48822000-6, s-a solicitat:

- în principal: anularea în parte și remedierea răspunsurilor la clarificări postate în SEAP pentru detalierea aspectelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică cu modificarea datei limită de depunere a ofertelor;
- în subsidiar: anularea actelor atacate, cu dispunerea în consecință a anulării procedurii de achiziție publică;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având adresa de corespondență în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru proiectul transfrontalier cu acronimul ■”, coduri CPV 48000000-8,30213300-8,30232110-8,48180000-3,48822000-6, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea aspectelor nelegale invocate în contestație;
- remedierea documentației de atribuire prin eliminarea parametrilor exclusiviști și a cerințelor de calificare abuzive, asigurându-se astfel tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL, admite în parte contestația formulată de SC ■ SA și dispune efectuarea următoarelor modificări în documentația de atribuire:

a) În caietul de sarcini pentru poziția 1, Stații de lucru:

- se elimină sintagma „*cu posibilitatea de extindere la 32 GB*” pentru memorie RAM.

- se elimină textele privind specificațiile tehnice pentru „*bay-uri*” precum și cele privind „*conformitatea cu standardele europene*” și „*conformitatea cu standardele internaționale*”.

- se modifică cerința pentru sursa de alimentare „*eficientă min 86%*” cu formularea „*eficientă min 75%*”.

b) În caietul de sarcini pentru poziția 3-Imprimanta laser model 1 și poziția 4-Imprimanta laser model 2:

- se elimina cerinta de „max 6,5 sec” pentru timpul de imprimare pentru prima pagina.

- se elimina obligativitatea compatibilitatii cu sistemele de operare Windows NT și UNIX.

- se elimina solicitarea privind garantia de 36 luni certificata de producator.

c) in fisa de date a achizitiei cap. V.5

- se inlocuieste solicitarea referitoare la *„Documente justificative emise de Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor ce atestă existența drepturilor de proprietate intelectuală atât asupra programelor informatice oferite, cât și asupra manualelor de prezentare a acestora, în conformitate cu Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe”* cu solicitarea *„detinerii licenței și prezentarea de manuale de instruire actualizate, de către ofertanti, pentru toate produsele de tip software oferite.”*

d) din fisa de date a achizitiei cap. V.5 se elimina in totalitate:

- solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Documente ce atestă înregistrarea operatorului în evidențele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu Legea 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”*.

- solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Autorizația emisă de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților ce atestă capacitatea ofertantului de a furniza servicii de instruire pentru programele oferite, respectiv, diplome de formatori pentru cel puțin 3 angajați în cadrul organizației ofertante emise de Furnizori de formare profesională autorizați de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților”*

- solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicație prin satelit, în conformitate cu Directiva 93/83/CEE. În autorizație este specificat faptul că ofertantul este agreat de către furnizor. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni. Furnizorul de serviciu de comunicație prin satelit trebuie să fie un operator autorizat de autoritățile competente atât de pe teritoriul României, cât și al Ungariei, punând la dispoziția ofertantului o copie a autorizației/licenței în acest sens”*.

Dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor menționate mai sus și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, precum și solicitările contestatorului SC ■ SA privind

## capitolul 2- CERINȚE TEHNICE PENTRU COMPONENTA SISTEMULUI INFORMATIC AL SPITALULUI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractanta, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru proiectul transfrontalier cu acronimul ■”, coduri CPV 48000000-8,30213300-8,30232110-8,48180000-3,48822000-6, solicitând refacerea caietului de sarcini cu modificarea parametrilor exclusiviști, redundanți și restrictivi.

1. În fapt contestatorul menționează că la solicitarea de clarificări:

„În cadrul caietului de sarcini, cap. 2. CERINȚE TEHNICE PENTRU COMPONENTA SISTEM INFORMATIC AL SPITALULUI, secțiunea 2.1. Cerințe tehnice pentru modulul Foaie de Observație, solicitați: «Vizualizarea imaginilor în format DICOM așa cum au fost ele stocate în sistemul PACS existent, a întregului studiu efectuat pentru pacientul spitalizat, pe baza numărului Foi de Observație».

Vă rugăm să specificați tipul sistemului PACS existent, precum și să detaliați funcționalitățile acestuia și modul de stocare a imaginilor în sistemul PACS”.

Răspunsul autorității contractante prin adresa nr. ■/■.01.2012, a fost:

Tipul sistemului PACS existent: respectă standardul DICOM iar imaginile sunt stocate în format DICOM indiferent de modul în care acestea au fost achiziționate. Funcționalități PACS: imaginile sunt stocate în format DICOM și pot fi accesate prin interogări standard DICOM conform C-STORE SCP și SCU.

Modul de stocare imagini: în format standard DICOM, indiferent de modul în care au fost achiziționate”.

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit documentației de atribuire, publicată de către autoritatea contractantă, aceasta solicită achiziționarea unui sistem PACS, conform specificațiilor din caietul de sarcini, secțiunea 3. Cerințe tehnice pentru componenta sistem informatic de tip PACS/RIS pentru gestiunea activității secției de Radiologie/Imagistică medicală:

*Facilitați PACS.*

*Aplicația trebuie să colecteze și să stocheze imaginile provenind de la echipamente de imagistică medicală aflate în dotarea spitalului în toate locațiile care sunt apte pentru a transmite imagini precum și de la aparatul CR (Computed Radiography) oferit. Stocarea se va face în format DICOM. De asemenea se va face stocarea și într-o bază de date de tip SQL pentru a permite regăsirea cât mai rapidă a tuturor imaginilor.*

*Aplicația trebuie să permită regăsirea rapidă a studiilor și a imaginilor corespunzătoare pentru fiecare pacient. Căutarea pacienților trebuie să poată fi făcută pe un interval de timp la alegerea utilizatorului cu afișarea tuturor pacienților sau după un anumit număr de Foaie Observație sau cu un anumit nume.*

*Navigarea pe imagini să poată fi făcută cu dublu clic sau tastele sus/jos. La selectarea unui pacient să fie afișate toate imaginile realizate în studiul respectiv. La selectarea unei imagini din listă, să fie afișată imaginea respectivă în aceeași fereastră ca lista de imagini.*

*Să fie posibilă afișarea unei imagini în altă fereastră.*

*Să fie posibile afișări diverse pe imagini: zoom, inversare alb/negru, afișare cu modificarea parametrilor C și W.*

*Posibilitate de salvare valori predefinite C și W pentru diverse tipuri de afișări.*

*Posibilitate de salvare studiu complet sau doar a unei imagini.*

*Salvarea trebuie să se facă atât în format DICOM cât și în format BMP pentru o mai ușoară consultare (pentru fiecare imagine se va salva fișierul DICOM și un fișier BMP).*

*Fiecare imagine să poată fi validată pe 2 niveluri. Utilizatori diferiți vor avea acces la nivelul 1 de validare sau la nivelul 2 de validare. Aceste niveluri sunt independente între ele. Pentru utilizatorii de pe secții vor putea fi vizualizate doar imaginile care sunt validate pe cele 2 niveluri".*

2. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini care conține la secțiunea "Cerințe tehnice pentru echipamente", punctele 1-10, caracteristici solicitate prin copierea specificațiilor unor produse și echipamente favorizate.

Deși în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare (nr. ■/24.01.2012), autoritatea contractantă se eschivează prin formularea de la răspunsul nr. 6 din antemenționatul document, „Specificațiile caietului de sarcini sunt minimale. Se solicită un chipset cu performanțe și caracteristici cel puțin egale cu ale modelului B65, care este cel mai mic în gama chipset-urilor pentru birou. Se pot oferta chipset-uri cu caracteristici superioare. La fel în cazul slot-urilor, se vor accepta orice variante cu un număr mai mare de slot-uri sau cu slot-uri cu performanțe superioare (ex. PCI-Express în loc de PCI)", aceasta încalcă prevederile art. 255 și ale art. 256<sup>2</sup> al. (1) din

OUG 34/2006, precum și ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu renunță la solicitările restrictive în mod deliberat, pentru a menține starea de favorizare a unor anumiți furnizori și producători, întrucât dacă se mențin aceste cerințe, doar acei producători și furnizori, cu modele de brand clar identificabile (de exemplu ■ Espresso E500 SFF pentru poziția 1 din caietul de sarcini), pot participa la procedura de atribuire, întrucât caracteristici superioare ale altor echipamente la anumite cerințe tehnice ar depăși bugetul și ar încălca cerințele tehnice din caietul de sarcini la alte caracteristici.

Se mai arată că autoritatea contractantă menționează în mod clar și fără echivoc existența unui sistem de tip PACS în cadrul acesteia și în același timp solicită în cadrul documentației de atribuire un sistem de tip PACS identic.

Contestatorul consideră că acest fapt contrazice principiile de bază ale proiectelor cu finanțare europeană, cu atât mai mult cu cât întreaga procedură de achiziție face parte dintr-un proiect cu finanțare europeană: "Vindecare fără granițe în aria ■ - Stabilirea fondului comun de vindecare în județele ■ în domeniul sănătății".

Axa prioritară: întărirea coeziunii sociale și economice în regiunea de frontieră.

Domeniul major de intervenție: Protejarea sănătății și prevenirea riscurilor comune  
Acțiunea: Dezvoltarea infrastructurii comune de sănătate și prevenirea riscurilor.

Titlul proiectului: Vindecare fără granițe în aria ■ - Stabilirea fondului comun de vindecare în județele ■ în domeniul sănătății  
Acronim: ■.

În final, contestatorul afirmă că potrivit OUG 34/2006, specificațiile tehnice trebuie să permită accesul liber și egal la procedura de atribuire și nu trebuie să conțină elemente care să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența, fapt constatat în cadrul caietului de sarcini și neremediat de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, persistând în situația de a favoriza anumite brand-uri, pentru a reține participarea operatorilor economici la licitație, încălcând în mod flagrant reglementările în vigoare cu privire la achizițiile publice.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând refacerea caietului de sarcini cu modificarea parametrilor exclusiviști.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini care conține la secțiunea "Cerințe tehnice pentru echipamente", punctele 1-10, caracteristici principale ale produselor care vor fi considerate cerințe minimale în evaluarea ofertelor.

Din studiul caracteristicilor principale ale produselor pe care autoritatea contractantă le solicită, rezultă că un singur produs corespunde din toate punctele de vedere cerințelor la punctele 1, 3 și 4, astfel: la poziția 1, Stații de lucru — 82 buc., corespunde numai ■ Espresso E500 SFF la poziția 3, Imprimanta laser model 1 — 291 buc., corespunde numai Lexmark E260DN la poziția 4, Imprimanta laser model 2—11 buc., corespunde numai Lexmark E360DN. Acest lucru rezultă cu claritate din analiza comparativă a produselor similare oferite de cei mai semnificativi producători, conform anexei nr.2, unde sunt figurate doar caracteristicile care împiedică ofertarea altor produse decât cele favorizate.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că și caracteristicile celorlalte produse solicitate prin caietul de sarcini sunt descrise prin copierea ad-literam din documentația producătorului favorizat.

Legat de aceste aspecte contestatorul afirmă că s-au trimis către autoritatea contractantă cereri de Clarificare, care au fost publicate pe SEAP. Prin răspunsul său nr. ■/■.01.2012, autoritatea contractantă nu acceptă modificarea caietului de sarcini și nu răspunde integral întrebărilor puse de operatorii economici.

În continuare, contestatorul precizează că pentru garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, autoritatea contractantă are obligația de a modifica prevederile caietului de sarcini. Astfel, în cazul concret al pozițiilor exemplificate din cerințele tehnice pentru echipamente, autoritatea contractantă poate renunța, fără a afecta performanțele produselor solicitate, la următoarele caracteristici neesențiale pentru activitatea sa:

- pentru punctul 1: la cerința "memorie RAM max.32GB", la combinația de sloturi "1 x PCI, 2 x PCI lx",
- pentru punctele 3 și 4: "timpul de imprimare prima pagină 6,5 sec", compatibilitate cu „Windows NT și UNIX” și „garanție 36 de luni certificată de producător”.

În final, contestatorul susține că la secțiunea "Cerințe tehnice pentru echipamente", caietul de sarcini a fost întocmit prin copierea fără discernământ a caracteristicilor tehnice ale echipamentelor producătorului favorizat, împiedicând astfel realizarea unui nivel satisfăcător al concurenței iar renunțarea la aceste caracteristici sau plasarea lor într-o plajă mai largă nu afectează în nici un fel funcționalitatea echipamentelor solicitate și utilitatea lor în activitatea autorității contractante.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând refacerea caietului de sarcini cu revizuirea caracteristicilor tehnice.

În fapt contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire și caietul de sarcini în mod deliberat restrictiv, și pentru a se eschiva de la a răspunde diverselor solicitări de clarificare formulate de operatorii economici (conform SEAP - răspunsuri solicitare de clarificare nr. ■/■.01.2012, nr. ■/■.01.2012, nr. ■/■.01.2012), a completat un răspuns deja transmis la o solicitare de clarificare (conform SEAP - răspuns solicitare de clarificare nr. ■/■.01.2012).

De asemenea, contestatorul afirmă că pentru a masca caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice și al criteriilor de calificare, autoritatea contractantă a invocat în cadrul acestei completări (conform SEAP - răspuns solicitare de clarificare nr. ■/■.01.2012) un răspuns anterior trimis (conform SEAP - răspuns solicitare de clarificare nr. ■/■.01.2012)

Astfel, prin acceptarea de către ANRMAP, sub forma inițială, a documentației de atribuire și prevalându-se de această formulare, autoritatea contractantă a încălcat flagrant art. 35 (5) din OUG 34/2006 respectiv „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini care conține la secțiunea "Cerințe tehnice pentru echipamente" o combinație de caracteristici solicitate ca și configurații minimale, ce identifică în mod unic, mărci și modele de echipamente, favorizate, după cum se poate observa prin parcurgerea întregului caiet de sarcini, din care se poate observa cu ușurință că toate produsele fac parte din portofoliul unui anume furnizor, identificându-se fără echivoc echipamentele singulare cu care se poate participa la prezenta procedură de achiziție publică.

Totodată, contestatorul arată că în 20.01.2012, a transmis o cerere de clarificare către autoritatea contractantă, la care s-a răspuns prin adresa postată în SEAP nr. ■/■.01.2012, însă autoritatea contractantă nu acceptă modificarea caietului de sarcini și nu răspunde integral întrebărilor puse de noi, insistând în menținerea încălcării art.38, al. 1, pentru partea tehnica a prezentului caiet de sarcini.

Contestatorul arată că pentru garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, și conform art. 35 al. 5 și art.38, al. (1), în care se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații care indică o anumită sursă, origine, o anumită marcă de fabrică, care au efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori



economici sau a anumitor produse, autoritatea contractantă are obligația de a modifica prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul mai precizează că, la secțiunea "Cerințe tehnice pentru echipamente", caietul de sarcini a fost întocmit prin caracteristicile tehnice unic deținute de echipamentele producătorului favorizat, împiedicând astfel realizarea unui nivel satisfăcător al concurenței. Reformularea cerințelor din caietul de sarcini pentru garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici nu afectează în niciun fel funcționalitatea echipamentelor solicitate și utilitatea lor în activitatea autorității contractante.

SC ■ SA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând

- în principal: anularea în parte și remedierea răspunsurilor la clarificări postate în SEAP pentru detalierea aspectelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică cu modificarea datei limită de depunere a ofertelor;
- în subsidiar: anularea actelor atacate, cu dispunerea în consecință a anulării procedurii de achiziție publică;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

În fapt, contestatorul critică răspunsurile la clarificări privitoare la fișa de date a achiziției, astfel:

În ceea ce privește Criteriul de calificare și selecție de la cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la „Documente justificative emise de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor ce atestă existența drepturilor de proprietate intelectuală atât asupra programelor informatice oferite, cât și asupra manualelor de prezentare a acestora, în conformitate cu Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe", contestatorul precizează că autoritatea contractantă a stabilit acest criteriu de calificare și selecție cu ignorarea modului de realizare a proiectului.

Astfel, contestatorul afirmă că unele cerințe tehnice pentru sistemul informatic solicitat, se dezvoltă și se personalizează în funcție de necesitățile și particularitățile autorității contractante, plecând de la un program software de bază. Or, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea 8/1996, fără a prejudicia drepturile autorilor operei originale, constituie, de asemenea, obiect al dreptului de autor, operele derivate care au fost create plecând de la una sau mai multe opere preexistente.

De asemenea, conform art. 16 din același act normativ, prin realizarea de opere derivate se înțelege și orice altă transformare a unei opere preexistente, dacă aceasta constituie creație intelectuală. Faptul că un operator economic ofertează un program informatic, nu presupune automat că la momentul ofertării acel program informatic

conține toate utilitățile și îndeplinește toate cerințele tehnice menționate în caietul de sarcini, ci pur și simplu ofertarea reprezintă angajamentul operatorului economic în cauză de a îndeplini proiectul întocmai cu cerințele autorității contractante. Dacă în cazul echipamentelor, hardware-ul oferat există deja la momentul conceperii ofertei, în cazul programelor software, rareori se poate vorbi despre un program preexistent 100% compatibil cu cerințele caietului de sarcini, cu atât mai mult despre personalizarea și dezvoltarea softului. Această dezvoltare/personalizare reprezintă în accepțiunea Legii 8/1996, opere derivate, or a solicita la momentul ofertării documente justificative emise de ORDA pentru programul informatic oferat, excede dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Referitor la criteriul de calificare și selecție de la cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la „Documente ce atestă înregistrarea operatorului în evidențele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu Legea 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”, contestatorul menționează că în lumina dispozițiilor art. 9 din Legea 677/2001 potrivit cărora prelucrarea datelor privind starea de sănătate, poate fi efectuată numai de către ori sub supravegherea unui cadru medical, cu condiția respectării secretului profesional, cu excepția situației în care persoana vizată și-a dat în scris și în mod neechivoc consimțământul atâta timp cât acest consimțământ nu a fost retras, precum și cu excepția situației în care prelucrarea este necesară pentru prevenirea unui pericol iminent, pentru prevenirea săvârșirii unei fapte penale, pentru împiedicarea producerii rezultatului unei asemenea fapte sau pentru înlăturarea urmărilor sale prejudiciabile, autoritatea contractantă ar trebui să fie notificată la ANSPDCT ca operator de date cu caracter personal, nicidecum prestatorul de servicii dezvoltare software și furnizare hardware.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că cerința este complet abuzivă și încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Mai mult, autoritatea contractantă a realizat la momentul întocmirii răspunsului la clarificări nr. ■/■.01.2012, faptul că cerința este abuzivă și a încercat modificarea acesteia, însă a revenit asupra deciziei sale prin răspunsul la clarificări nr. ■/■.01.2012.

În ceea ce privește criteriul de calificare și selecție de la cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la Autorizația emisă de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților ce atestă capacitatea ofertantului de a furniza servicii de instruire pentru programele oferate, respectiv, „Diplome de formatori pentru cel puțin 3 angajați în cadrul organizației ofertante emise de Furnizori de formare profesională autorizați de Consiliul Național de Formare

Profesională a Adulților", contestatorul susține că aceste cerințe exced obiectului contractului, respectiv introducerea și menținerea lor conduce la încălcarea dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul consideră ca fiind total abuzive și în contradicție cu prevederile OUG 34/2006, solicitările antementionate, mai ales că în caietul de sarcini nu se specifică decât rolul prestării de servicii de instruire, și nici în obiectul contractului nu apar aceste servicii, cerințele și codurile CPV aferente acestei licitații fiind doar furnizarea de produse.

În ceea ce privește criteriul de calificare și selecție de la cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la „Autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicație prin satelit, în conformitate cu Directiva 93/83/CEE. În autorizație este specificat faptul că ofertantul este agreeat de către furnizor. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni. Furnizorul de serviciu de comunicație prin satelit trebuie să fie un operator autorizat de autoritățile competente atât de pe teritoriul ■, cât și al ■, punând la dispoziția ofertantului o copie a autorizației/licenței în acest sens", contestatorul susține că cel mai grăitor exemplu cu privire la introducerea în mod nejustificat și abuziv a unor cerințe de calificare și menținerea acestora fără niciun temei de drept, este cel al solicitării autorizației din partea unui furnizor de servicii de comunicație prin satelit, în conformitate cu Directiva 93/83/CEE privind coordonarea anumitor norme referitoare la dreptul de autor și drepturile conexe, aplicabile difuzării de programe prin satelit și retransmisiei prin cablu.

În acest sens, contestatorul arată că directiva invocată ca temei de drept se referă exclusiv la organisme de televiziune și radiodifuziune. Potrivit art. 1 al. 2 din Directivă, „comunicare publică prin satelit", înseamnă actul de introducere, sub controlul și responsabilitatea organismului de radiodifuziune sau televiziune, a semnalelor purtătoare de programe destinate recepționării de către public într-un lanț neîntrerupt de comunicare, conducând la satelit și revenind spre pământ.

De asemenea, contestatorul precizează că și în cazul criteriului referitor la notificarea datelor cu caracter personal, autoritatea contractantă a realizat faptul că cerința este abuzivă și a încercat modificarea acesteia, însă a revenit asupra deciziei sale prin răspunsul la clarificări nr. ■/■.01.2012.

Totodată, contestatorul critică răspunsurile la clarificări privitoare la caietul de sarcini, respectiv:

- Punctul 1, CERINȚE TEHNICE PENTRU ECHIPAMENTE (considerate cerințe minimale): Combinația de caracteristici solicitate în descrierea configurației minimale conduce spre selecția unui singur produs care corespunde tuturor solicitărilor la toate cele 10 poziții.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul solicită modificarea cerințelor de așa natură încât să permită o competiție onestă în vederea stabilirii furnizorului soluției care face obiectul licitației.

- Capitolul 2. CERINȚE TEHNICE PENTRU COMPONENTĂ SISTEM INFORMATIC AL SPITALULUI, pct. 2.1. Cerințe tehnice pentru modulul Foaie de Observație.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței: „la pornirea aplicației, posibilitatea conectării fie la datele curente fie la datele din arhivă” deoarece restricționează participarea la licitație, acest mod de lucru fiind specific doar unei anumite aplicații.

- Capitolul 2.2. Cerințe tehnice pentru modulul de Farmacie.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind "Introducerea trebuie să se facă dintr-o singură fereastră" deoarece restricționează participarea la licitație, acest mod de lucru fiind specific doar unei anumite aplicații.

- Capitolul 2.2. Cerințe tehnice pentru modulul de Farmacie - Opțiuni configurabile.

Contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât configurarea să se poată face dintr-o singură aplicație pentru toate modulele ofertate și nu numai pentru acest modul, deoarece restricționează participarea la licitație, acest mod de lucru fiind specific doar unor anumite aplicații.

- Capitolul 2.3. Cerințe tehnice pentru modulul de Fișă Electronică a pacientului spitalizat - Informații referitoare la decontul pe pacient.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind "stocarea într-una din bazele de date" deoarece restricționează participarea la licitație, acest mod de lucru fiind specific doar unei anumite aplicații.

- Capitolul 2.4. Cerințe tehnice pentru modulul de Ambulator - având în vedere că la condiții generale se specifică faptul că sistemul informatic trebuie să funcționeze pe mai multe sisteme de operare printre care și Linux, contestatorul solicită corectarea cerinței "Alte facilități" în sensul eliminării sistemului de operare Linux sau completarea acesteia în sensul ca pe stațiile având Linux se va folosi o aplicație de virtualizare.

- Capitolul 2.4. Cerințe tehnice pentru modulul de Ambulator, se specifică: Alte facilități - Modulul de policlinică pentru ambulatoriul de specialitate integrat spitalului trebuie să fie de tip desktop, cu funcționare pe unul din sistemele de operare MS Windows suportate în spital, în timp ce baza de date va fi de tip RDMBS, SQL.

De asemenea, programul informatic va avea inclus un mecanism de actualizare automată. Astfel, la fiecare pornire a programului va putea fi realizată o actualizare de pe un server stabilit de administratorul de rețea al spitalului, fără a fi nevoie de intervenția acestuia. La această cerință se precizează exclusiv sistemul de operare

MS Windows, prin solicitarea de clarificări cerându-se doar coroborarea secțiunilor și informațiilor din caietul de sarcini.

Contestatorul mai afirmă că deși la cap. 2.4 din caietul de sarcini se precizează exclusiv sistemul de operare Windows, autoritatea contractantă, precizează în răspunsul la clarificări, faptul că nu poate elimina „sistemul de operare Linux deoarece acest sistem de operare este free - fără costuri de achiziție, iar unele echipamente funcționează cu acest sistem” și nu agreează nici soluția de a completa cerința în sensul că pe stațiile având Linux se va folosi o aplicație de virtualizare.

- Punctul 6. CERINȚE TEHNICE PENTRU MODULUL DE COMUNICARE CU SPITALUL PARTENER. În cadrul caietului de sarcini, la capitolul 6, apare următoarea cerință: "Specificațiile detaliate vor fi definitive ulterior achiziției și țin de compatibilizarea cu sistemul din spitalul partener care este în curs de dezvoltare. Din acest motiv, furnizorul trebuie să prezinte ca document de calificare un angajament pe proprie răspundere că își asumă eventualele costuri ulterioare, pentru dezvoltarea conform specificațiilor comune pentru finalizarea în condiții bune a proiectului”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul apreciază că spitalul partener nu are încă un sistem informatic și niciun plan de implementare a unui astfel de sistem; orice sistem de comunicație se bazează pe existența unui „ limbaj” sau „protocol” sau „set de reguli” acceptat de toți cei care comunică.

Este o condiție minimă pentru orice tip de comunicație, nu numai pentru cele informatice (de exemplu persoane de naționalități diferite folosesc o terță limbă pentru a comunica, limba care este cunoscută de toți cei implicați în discuție). Cerința din caietul de sarcini obligă furnizorul să își asume realizarea unui sistem de comunicație compatibil cu ceva inexistent și lipsit de orice detaliu tehnic. Pentru a putea oferta, un furnizor trebuie să își estimeze costurile de realizare ale unui modul de comunicație, deci trebuie să aibă un minim de informație despre sistemul/limbajul partenerului cu care urmează să comunice.

Contestatorul susține că înțelege necesitatea acestui modul în cadrul proiectului, motiv pentru care solicită să se specifice ce fel de protocol/specificatii/date tehnice urmează să folosească sistemul informatic al partenerului, fie să se specifice că acest modul face obiectul unui contract ulterior deoarece presupune analiza tehnico-economică.

De asemenea, contestatorul afirmă că în cadrul răspunsului de clarificare nr. ■/■.01.2012 publicat în SEAP, autoritatea contractantă schimbă în mod abuziv obiectul contractului.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea aspectelor nelegale invocate în contestație;
- remedierea documentației de atribuire prin eliminarea parametrilor exclusiviști și a cerințelor de calificare abuzive, asigurându-se astfel tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire care conține în cadrul fisei de date la cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicație prin satelit, în conformitate cu Directiva 93/83/CEE. În autorizație este specificat faptul că ofertantul este agreat de către furnizor. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni. Furnizorul de serviciu de comunicație prin satelit trebuie să fie un operator autorizat de autoritățile competente atât de pe teritoriul României, cât și al Ungariei, punând la dispoziția ofertantului o copie a autorizației/licenței în acest sens”.

Contestatorul menționează că solicitarea antemenționată este restrictivă și încalcă prevederile OUG 34/2006, solicitând documente de calificare fără legătură cu obiectul contractului.

Astfel, pentru a garanta tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante modificarea acestor prevederi din cadrul documentației de atribuire. De asemenea a solicitat autorității contractante să nu facă uz de avizarea documentației de către ANRMAP, după cum a procedat deja în cadrul documentației, conform SEAP nr. ■/■.01.2012, și să acționeze în spiritul nediscriminării operatorilor economici, conform legislației în vigoare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul afirmă că a transmis autorității contractante o Cerere de Clarificare, care a fost publicată pe SEAP, însă prin răspunsul său nr. ■/■.02.2012, autoritatea contractantă refuză alinierea documentației de atribuire la reglementările în vigoare cu privire la achizițiile publice.

Contestatorul precizează că din modul în care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/06.02.2012, rezultă intenția clară a acesteia de a menține în mod abuziv și nejustificat o cerință de calificare discriminatoare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a recunoscut în mod indirect caracterul restrictiv al acestei cerințe, reformulând-o prin răspunsul de clarificare nr. ■/■.01.2012, postat pe SEAP. Însă după două zile, conform răspunsului de clarificare nr. ■/■.01.2012 postat pe SEAP, autoritatea contractantă revine la formularea inițială și anulează răspunsul de clarificare din ■.01.2012, care deși nu elimina caracterul abuziv al solicitării, lărgeste oarecum

aria operatorilor economici care pot participa la procedura de atribuire în discuție.

În continuare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă solicită în mod abuziv documente de calificare fără legătură cu obiectul contractului, solicitând documente de calificare ce nu au legătură cu obiectul contractului, și nici cu cerințele din caietul de sarcini. Astfel, în cadrul fișei de date, cap.II - OBIECTUL CONTRACTULUI, se solicită: "Produse: 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice; 48180000-3 - Pachete software pentru uz medical; 48822000-6 - Servere pentru calculatoare; 30213300-8 - Computer de birou; 30232110-8 - Imprimante laser".

De asemenea, în cadrul fișei de date, cap V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită:

a) "Autorizație emisă de Consiliului Național de Formare Profesională a Adulților ce atestă capacitatea ofertantului de a furniza servicii de instruire pentru programele oferite, în conformitate cu Legea 132/1999 republicată, privind înființarea și funcționarea Consiliului Național de Formare Profesională a Adulților și cu OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată".

b) "Diplome de formatori pentru cel puțin 3 angajați în cadrul organizației ofertante emise de Furnizori de formare profesională autorizați de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, în conformitate cu OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată. Pentru aceștia se depun documente justificative ce atestă vechimea în muncă la organizația ofertantă de cel puțin un an".

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul susține că aceste cerințe nu au legătură cu niciunul din codurile CPV aferente prezentei proceduri de atribuire, și cu nicio cerință din caietul de sarcini și sunt total disproporționate cu natura și obiectul achiziției încălcând prevederile art. 8 alin 1 lit a) din HG 925/2006.

Contestatorul arată că în cadrul răspunsului de clarificare nr. ■/■.01.2012, publicat pe SEAP, autoritatea contractantă menționează: „Punctele 27, 28, 29: Ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii acestor capacități în sensul dezvoltării durabile a proiectului. Instruirea utilizatorilor nu poate cădea în sarcina autorității contractante sau a altui furnizor decât strict a ofertantului, iar această capacitate trebuie demonstrată”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că a trimis către autoritatea contractantă Cerere de Clarificare, care a fost postată în SEAP. Prin răspunsul nr. ■/■.02.2012, postat în SEAP, autoritatea contractantă face referire la un alt răspuns de clarificare, nr. ■/■.01.2012, refuzând să admită discrepanța între obiectul contractului și criteriile de calificare, invocând diverse motivații și criterii de complexitate a aplicațiilor software, ignorând fondul problemei:

obiectul contractului nu conține nici un fel de serviciu. Practic, autoritatea contractantă insistă în menținerea unor cerințe de calificare fără nicio legătură cu obiectul contractului, fiind evident caracterul restrictiv al documentației de atribuire, precum și intenția autorității contractante de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/08.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulată de SC ■ SRL.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „Autoritatea contractantă menționează în mod clar și fără echivoc existența unui sistem de tip PACS în cadrul acesteia, și în același timp solicită în cadrul documentației de atribuire un sistem PACS identic”, autoritatea contractantă precizează că sistemul PACS existent este un sistem limitat ce a stocat imagini provenind de la echipamente (modalități) existente în spital în urmă cu mai mulți ani. O parte din acele echipamente nu mai sunt funcționale, dar imaginile capturate de la acestea există și sunt importante.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că sistemul existent este limitat ca și capacitate de stocare a imaginilor, iar existența acestuia este greoaie și dificilă și nu corespunde cerințelor proiectului. Unele aparate de imagistică medicală existente nu se pot conecta la sistem (deoarece nu permite sistemul), iar altele vor intra în dotarea spitalului, cum ar fi cel achiziționat din acest proiect (echipament CR). De asemenea, pe viitor se va urmări și extinderea achiziției unor echipamente de radiologie/imagistică medicală ce se vor dori a fi conectate la sistem. Rezultă astfel că sistemul PACS existent nu corespunde și nu satisface nevoile spitalului în acest moment și nici a prezentului proiect. De aici și necesitatea unui nou sistem PACS.

Autoritatea contractantă menționează că imaginile stocate până acum în format PACS sunt importante pe de o parte pentru istoricul pacienților, iar pe de altă parte pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului. De aceea se dorește ca imaginile din sistemul PACS existent să poată fi vizualizate în continuare fără nici o restricție și utilizate conform nevoilor. Sistemul PACS existent va fi utilizat pentru consultarea imaginilor existente deja, prin intermediul aplicațiilor furnizate în cadrul acestei proceduri. Accesul la aceste imagini se poate face prin protocoale standard în acest domeniu conform precizărilor existente atât în caietul de sarcini, cât și în clarificările ulterioare. Astfel se permite accesul liber și egal la procedură tuturor ofertanților, nefiind un element care să restrângă concurența.

Se mai arată că sistemul PACS existent în prezent nu corespunde și nu îndeplinește cerințele proiectului, în cadrul caietului de sarcini au fost specificate cerințe și caracteristici pentru un nou sistem PACS ce



îndeplinește corespunzător cerințele proiectului. Cerințele pentru sistemul PACS solicitat au fost precizate în detaliu și diferă de sistemul PACS limitat existent. Astfel cerințele specificate permit accesul liber și egal la procedură pentru operatorii economici.

În ceea ce privește punctul 2 din contestația formulată, autoritatea contractantă precizează că este esențial ca PC-urile achiziționate să satisfacă cât mai mult timp necesitățile utilizatorilor, a aplicațiilor și la acest aspect contribuie și posibilitatea adăugării unor plăci suplimentare video, audio sau mai multor module DIMM pentru creșterea memoriei RAM, având în vedere că aceste echipamente se vor conecta la diferite aparate medicale care au niște cerințe tehnice mai deosebite și care necesită up grade-uri periodice.

În aceste condiții, se vor respecta cerințele caietului de sarcini. Specificațiile caietului de sarcini sunt minimale. Se solicită un chipset cu performante și caracteristici cel puțin egale cu ale modelului B65, care este cel mai mic în gama chipset-urilor pentru birou. Se pot oferta chipset-uri cu caracteristici superioare. La fel în cazul slot-urilor, se vor accepta orice variante cu un număr mai mare de slot-uri sau cu slot-uri cu performanțe superioare (ex. PCI-Express în loc de PCI).

Autoritatea contractantă consideră că a elaborat documentația de atribuire cu respectarea art. 2 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

În final, autoritatea contractantă învederează reaua credință a contestatorului precum și lipsa temeiului legal al contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/08.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulată de SC ■ SRL.

În fapt, autoritatea contractantă reiterează faptul că este esențial ca PC-urile achiziționate să satisfacă cât mai mult timp necesitățile utilizatorilor, a aplicațiilor și la acest aspect contribuie și posibilitatea adăugării unor plăci suplimentare video, audio sau mai multor module DIMM pentru creșterea memoriei RAM, având în vedere că aceste echipamente se vor conecta la diferite aparate medicale care au niște cerințe tehnice mai deosebite și care necesită up grade-uri periodice.

În aceste condiții, se vor respecta cerințele caietului de sarcini. Specificațiile caietului de sarcini sunt minimale. Se solicită un chipset cu performante și caracteristici cel puțin egale cu ale modelului B65, care este cel mai mic în gama chipset-urilor pentru birou. Se pot oferta chipset-uri cu caracteristici superioare. La fel în cazul slot-urilor, se vor accepta orice variante cu un număr mai mare de slot-uri sau cu slot-uri cu performanțe superioare (ex. PCI-Express în loc de PCI).

Referitor la imprimante, respectiv cerințele din caietul de sarcini prin care se solicită compatibilitate cu Windows NT și UNIX, autoritatea contractantă menționează că în cadrul spitalului sunt echipamente care utilizează aceste softuri, fiind necesar ca imprimantele să poată fi

folosite și cu aceste echipamente iar referitor la timpul de imprimare, sunt și alte modele care pot fi invocate, de exemplu: Epson AcuLaser M2300D, ce are 6 secunde Canon i-SENSYS LBP6200d, ce are 6 secunde și Canon i-SENSYS LBP6650dn, ce are 6 secunde.

În ceea ce privește garanția certificată de producător, autoritatea contractantă afirmă că în mod standard, perifericele, inclusiv imprimantele, au garanție de un an de zile. În cadrul proiectului există o cerere expresă ca acestea să funcționeze 3 ani de zile și din acest motiv s-a cerut în caietul de sarcini 3 ani de zile garanție la imprimante.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru a elimina riscul dependenței de furnizorul echipamentelor în procesul de asigurare a garanției extinse a produselor solicitate, a considerat necesară certificarea serviciilor de garanție extinsă de către producător.

În final, autoritatea contractantă învederează reaua credință a contestatorului precum și lipsa temeiului legal al contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/08.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulată de SC ■ SRL.

În fapt, autoritatea contractantă afirmă că, caracteristicile tehnice ale echipamentelor și softul dorit a se implementa, trebuie să îndeplinească un minim tehnic pentru a se putea răspunde și cerințelor existente în proiectul trasfrontalier cu acronimul ■. În funcție de aceste cerințe s-a cerut un minim de funcționalitate a echipamentelor, mai mulți producători de tehnică de calcul putând satisface aceste cerințe astfel încât să nu fie impuse restricții de limitare a participării la procedura de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la stațiile grafice și servere, cerințele sunt de asemenea minimale, se cunosc cel puțin trei producători care pot oferi aceste echipamente Lenovo, HP, DELL sau IBM.

În privința cerințelor softului, autoritatea contractantă afirmă că acestea trebuie să asigure funcționarea medicală a Spitalului ■, să preia din softurile utilizate în acest moment informația, pentru a nu se pierde și pentru a se putea folosi în deciziile medicale, împreună cu posibilitatea de a automatiza pe cât posibil diversele raportări către terți (ex. Casa Județeană de Sănătate ■). În plus, softul trebuie să asigure și corespondența cu spitalul din ■, corespondență care este și medicală și administrativă, astfel încât rezultatele acestei colaborări să poată răspunde cerințelor din proiectul trasfrontalier.

În final, autoritatea contractantă prezintă datele publice de pe site-ul ministerului finanțelor, cu privire la firma SC ■ SRL.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/10.02.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/13.02.2012, ■, în calitate de autoritate

contractantă, solicită respingerea ca neîntemeiată și tardivă a contestației formulată de SC ■ SA.

Cu privire la excepția privind tardivitatea depunerii contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271 al. (1) și (4) coroborate cu art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006 precizând faptul că data postării în SEAP a răspunsului la clarificări la care contestatorul face referire este ■.01.2012. Contestația ce a fost înregistrată la Consiliu la data de 07.02.2012, fiind depusă la sediul autorității contractante în data de 09.02.2012, după expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, în ceea ce privește cerințele de la cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată se prevede „Documente justificative emise de Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor ce atestă existența drepturilor de proprietate intelectuală atât asupra programelor informatice oferite, cât și asupra manualelor de prezentare a acestora, în conformitate cu Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe”.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că înțelege a se pune la adăpost de orice reclamație sau acțiune în justiție ce poate decurge din îndeplinirea contractului de furnizare sau în legătură cu acesta, în acest sens, ofertanților le sunt solicitate documente care să ateste proprietatea asupra pachetelor de software oferite, excluzând participarea la procedură celor ce comercializează produse de tip software nelicențiat sau a manualelor de instruire folosite în mod abuziv, nejustificat și neactualizate aflate în strânsă legătură cu aplicațiile furnizate, acest fapt putând conduce la blocarea activității autorității contractante pe acest segment.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că solicitarea documentelor ce atestă dreptul de proprietate intelectuală se află în conformitate cu prevederile art. 188, pct. 1, lit. e) din OUG 34/2006. Certificatul ce urmează a fi prezentat în fața autorității contractante va proba doar existența dreptului de proprietate intelectuală asupra produselor oferite, urmând ca funcțiunile de ordin tehnic să fie probate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției se mai prevede: „Documente ce atestă înregistrarea operatorului în evidențele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu Legea 677/21.11.2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”.

Autoritatea contractantă susține că datorită complexității domeniului în care urmează a fi derulată procedura, coroborată cu produsele ce urmează a fi achiziționate, constituie o obligație de diligență în favoarea autorității contractante, astfel că aceasta înțelege a proteja datele persoanelor vizate prin utilizarea pachetelor software,

fiind luate în calcul deopotrivă produse ce urmează a fi utilizate în sprijinul activității medicale (software de laborator, imagistică, etc.) și aplicații de bussiness intelligence. Astfel, cerința îndeplinirii unui criteriu ce constituie o garanție din partea ofertantului, nu ar putea forma obiectul unui refract, luând în considerare faptul că ofertantul va intra în contact, în scopul îndeplinirii contractului, cu o serie de date care intră sub protecția Legii 677/2001.

Totodată autoritatea contractantă consideră că indicarea de către contestator a celor două răspunsuri respectiv nr. ■/■.01.2012 și nr. ■/■.01.2012, este eronată și lipsită de profesionalism, în condițiile în care prima clarificare are următorul conținut: „Luând în considerare prevederile art. 187 pct. 2 din OUG 34/2006 (în cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop) coroborat cu prevederile art. 188 pct.1 lit. c din OUG 34/2006 (informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune (...), în special pentru asigurarea controlului calității), interpretând extensiv în sensul că sintagma „în special” nu reduce sfera de aplicabilitate doar la domeniul asigurării calității, ci privește „în general” capacitatea de a îndeplini din punct de vedere calitativ atribuțiile contractuale, lăsând loc interpretării autorității contractante aflate în cauză și operand în virtutea faptului că se află în strânsă legătură cu îndeplinirea contractului de achiziție publică, în acest sens, cunoscând complexitatea cauzei și domeniul în care operează dar și faptul că pachetele software ce urmează a fi achiziționate vor privi în mod direct un număr considerabil de persoane (pacienți și cadre medicale deopotrivă), opinăm că operatorul economic este obligat să posede o autorizație sau certificat care să ateste faptul că îndeplinește garanțiile prevăzute de Legea 677/2001 pentru ca datele personale ale pacienților și cadrelor medicale cu care operatorul urmează să intre în contact pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică să nu fie divulgate de către acesta din urmă”, iar răspunsul secund nu face nici o referire la prevederile privitoare la solicitarea documentelor ce atestă înregistrarea operatorului în evidențele A.N.S.P.D.C.P.

În ceea ce privește prevederea din fișa de date „Diplome de formatori pentru cel puțin 3 angajați în cadrul organizației ofertante emise de furnizori de formare profesională autorizați de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților”, luând în considerare complexitatea pachetelor software ce formează obiectul achiziției publice și faptul că furnizorul este singurul abilitat și competent să instruiască personalul autorității contractante asupra produselor furnizate acestuia, în acest sens software-ul furnizat și instruirea asupra utilizării acestuia aflându-se într-o strânsă interdependență,

autoritatea contractantă opinează ca fiind imperios necesară, relevantă și utilă, depunerea alături de ofertă, a unor certificate/documente eliberate de un organism obiectiv și imparțial, care să ateste capacitatea operatorului și a personalului acestuia de a îndeplini cerințele formulate în conformitate cu prevederile art. 188 din OUG 34/2006 și a specificațiilor menționate în anexa 1 la Ordinul nr. 509/2011.

De asemenea, în fișa de date a achiziției se mai prevede „autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicații prin satelit, în conformitate cu Directiva 93/83/CEE. În autorizație este specificat faptul că ofertantul este agreat de către furnizor. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni. Furnizorul de serviciu de comunicație prin satelit trebuie să fie un operator autorizat de autoritățile competente atât pe teritoriul ■, cât și al ■, punând la dispoziția ofertantului o copie a autorizației/licenței în acest sens”.

Se mai arată că la punctul 6. CERINȚE TEHNICE PENTRU MODULUL DE COMUNICARE CU SPITALUL PARTENER din caietul de sarcini se specifică următoarele: „În cadrul proiectului trebuie realizată comunicarea datelor medicale cu spitalul partener. Serviciile de comunicații trebuie să fie asigurate în două moduri: un mod de bază prin Internet și al doilea mod folosind un canal pe satelit. Conexiunea de bază este prin Internet și va trebui să realizeze criptarea informațiilor transferate între cele două spitale cu decriptarea la spitalul care le recepționează. Conexiunea auxiliară va fi folosită doar în caz de urgență și presupune utilizarea pe o durată de maxim 1 lună cumulată pe perioada derulării proiectului a unui canal de satelit securizat de tip rețea privată pentru transfer de date între cele două spitale cu debit binar de cel puțin 128 kbps. Costurile închirierii echipamentelor la locația spitalului Arad precum și a canalului trebuie suportate de furnizorul din această procedură. Inițierea comunicației se face de către spitalul din ■.”

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca fiind o condiție esențială solicitarea prin care orice operator economic ofertant este obligat să prezinte documentele explicit cerute.

Totodată, autoritatea contractantă explică cerința „Autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicații prin satelit, în conformitate cu Directiva 93/83/CEE. În autorizație este specificat faptul că ofertantul este agreat de către furnizor. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni. Furnizorul de serviciu de comunicație prin satelit trebuie să fie un operator autorizat de autoritățile competente atât pe teritoriul ■ cât și al ■, punând la dispoziția ofertantului o copie a autorizației/licenței în acest sens”, din cadrul documentației de atribuire astfel „Organismele abilitate de a emite autorizații pentru furnizarea de servicii de

comunicații prin satelit sunt: pe plan național ANCOM și Oficiul Autorității Naționale de Telecomunicații și Media la nivelul ■. Astfel furnizorul de servicii de comunicații prin satelit trebuie să pună la dispoziția ofertantului o copie a licenței emisă de organismele mai sus menționate și o autorizație în care ofertantul este împuternicit să comunice prin satelit datele medicale pe toată durata proiectului. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni".

Autoritatea contractantă învederează faptul că răspunsul la clarificări nr. ■/■.01.2012 a avut scopul de a explica unele aspecte referitoare la această cerere din răspunsul nr. ■/■.01.2012.

În ceea ce privește punctul 1 din caietul de sarcini: Cerințe tehnice pentru echipamente, autoritatea contractantă precizează că, caracteristicile tehnice ale echipamentelor trebuie să îndeplinească un minim tehnic pentru a se putea răspunde cerințelor existente în proiectul transfrontalier cu acronimul ■. În funcție de aceste cerințe prevăzute în proiectul transfrontalier, s-a cerut un minim de funcționalitate a echipamentelor, mai mulți producători de tehnică de calcul putând satisface aceste cerințe astfel încât să nu fie impuse restricții de limitare a participării la procedura de achiziție.

Se mai arată că la stațiile grafice și servere, cerințele sunt de asemenea minimale. Se cunosc mai mulți producători care pot oferi aceste echipamente, de exemplu Lenovo, HP, DELL sau IBM.

Referitor la cap. 2 din caietul de sarcini: Cerințe tehnice pentru componenta sistem informatic al spitalului, autoritatea contractantă susține că aceste cerințe nu restricționează participarea la licitație și acest mod de lucru nu este specific unei singure aplicații. Aplicațiile trebuie să poată îndeplini aceste cerințe conform specificațiilor cerute.

Referitor la cap. 2.4 din caietul de sarcini, Cerințe tehnice pentru ambulator, autoritatea contractantă precizează că sistemul informatic oferit trebuie să funcționeze pe toate sistemele de operare menționate fără restricții. Trebuie respectat acest lucru deoarece nu se dorește alocarea resurselor suplimentare pentru achiziția de sisteme de operare suplimentare. Vor exista stații ce rulează sistem de operare MS Windows (versiunile precizate în caietele de sarcini) precum și sistem de operare Linux (versiunile prezentate în caietul de sarcini). Rularea trebuie să fie nativ pe sistemul de operare nu prin virtualizare.

Autoritatea contractantă susține că nu poate elimina sistemul de operare Linux deoarece acest sistem de operare este free, fără costuri de achiziție, iar unele echipamente funcționează cu acest sistem, nefiind dorită alocarea unor resurse financiare suplimentare pentru achiziția în plus a unor sisteme de operare. În acest fel aplicațiile trebuie să fie instalate și să funcționeze fără restricții în acest sens pe orice fel de sistem de operare, astfel încât oricine să poată lucra în

aplicație. Aplicațiile trebuie să fie instalate pe fiecare stație indiferent de sistemul de operare.

Referitor la Cerințele tehnice pentru modulul de comunicare cu spitalul partener, autoritatea contractantă precizează că această cerință este necesară deoarece proiectul se întinde pe o perioadă lungă de timp și trebuie să fie funcțional și în conformitate cu legislația în vigoare pe toată durata de implementare. Această cerință este esențială pentru îndeplinirea scopurilor proiectului. Chiar dacă la momentul curent nu sunt disponibile mai multe informații decât cele furnizate în cadrul caietului de sarcini, este necesar ca în cadrul acestui proiect să fie realizat acest modul.

Se mai arată că din caietul de sarcini fraza „Furnizorul trebuie să prezinte ca document de calificare un angajament pe proprie răspundere că își asumă eventualele costuri ulterioare pentru dezvoltarea conform specificațiilor comune pentru finalizarea în condiții bune a proiectului” va deveni „Furnizorul trebuie să prezinte ca document ce face parte din documentația tehnică un angajament pe proprie răspundere că își asumă eventualele costuri ulterioare pentru dezvoltarea conform specificațiilor comune pentru finalizarea în condiții bune a proiectului”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/10.02.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/13.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ■ SRL.

În fapt, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în adresa ■/10.02.2012 iar față de cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, criticate de contestator respectiv:

- „Autorizație emisă de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților ce atestă capacitatea ofertantului de a furniza servicii de instruire pentru programele oferite, în conformitate cu Legea 132/1999, privind înființarea și funcționarea Consiliului Național de Formare Profesională a Adulților și cu OUG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată”,

- „Diplome de formatori pentru cel puțin 3 angajați în cadrul organizației oferite, emise de Furnizori de formare profesională autorizați de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, în conformitate cu OG 129/2000, privind formarea profesională a adulților, republicată. Pentru aceștia se depun documente justificative ce atestă vechimea în muncă la organizația oferită de cel puțin un an”, menționează că datorită complexității pachetelor software ce formează obiectul achiziției publice și faptul că furnizorul este singurul abilitat și competent să instruiască personalul autorității contractante asupra produselor furnizate acestuia, în acest sens software-ul furnizat și instruirea asupra utilizării acestuia aflându-se într-o strânsă interdependență, este imperios necesară, relevantă și utilă, depunerea

alături de ofertă, a unor certificate/documente eliberate de un organism obiectiv și imparțial, care să ateste capacitatea operatorului și a personalului acestuia de a îndeplini cerințele formulate în conformitate cu prevederile art. 188 din OUG 34/2006 și a specificațiilor menționate în Anexa 1 la Ordinul 509/2011 – formulări nerestrictive – documentația de atribuire se acceptă – prevederi privitoare la contractul de furnizare art. 188 lit. c).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.02.2012, SC ■ SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care critică solicitarea formatorilor acreditați CNFPA, având în vedere că în caietul de sarcini nu este prevăzută nicio activitate de instruire.

Contestatorul critică impunerea unor condiții minime cu privire la unele echipamente solicitate care duc din start către un anumit produs al unui anumit furnizor iar ulterior autoritatea contractantă să afirme că „Specificatiile caietului de sarcini sunt minimale. Se solicită un chipset cu performanțe și caracteristici cel puțin egale cu ale modelului B65, care este cel mai mic în gama chipset-urilor pentru birou. Se pot oferta chipset-uri cu caracteristici superioare. La fel în cazul slot-urilor, se vor accepta orice variante cu un număr mai mare de slot-uri sau cu slot-uri cu performanțe superioare (ex. PCI – Express în loc de PCI)”.

De asemenea, contestatorul susține că pentru produsele standard, existente pe piață, combinația de chipset, memorie, porturi, sloturi, bay-uri impusă de autoritatea contractantă, duc direct către un singur produs.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că nu se poate oferta un produs standard comercial superior pe unele componente (ex. Chipset și memorie), întrucât nu le îndeplinește pe cele privind celelalte componente (porturi, slot-uri, bay-uri).

Dintr-un alt punct de vedere, echipamentele pot fi fabricate pe comandă, de ex. DELL permite această facilitate, însă costul unor astfel de echipamente personalizate este ridicat comparativ cu bugetul achiziției comunicat în fișa de date iar termenele de livrare nu mai pot fi controlate.

În temeiul dispozițiilor art. 275 al. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Completul de soluționare a considerat ca fiind necesară audierea părților în cauza care formează obiectul dosarelor conexe nr. ■,■,■,■,■/2012.

În urma ședinței de audieri ce a avut loc în data de 29.02.2012, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL au formulat concluzii scrise, astfel:

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.03.2012, SC ■ SA, menționează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în vigoare ce guvernează desfășurarea procedurilor de achiziție publică și atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a



contractelor de concesiune de servicii, datorită faptului că nu a fost modificată documentația conform cerințelor formulate, cu respectarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal, principii clar definite în cadrul art. 2, al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006, dar și pentru că nu s-a răspuns clar întrebărilor operatorilor economici.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă în mod deliberat principiile proiectelor cu finanțare europeană, solicitând în cadrul documentației de atribuire un sistem pe care deja îl are achiziționat.

Punctual, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante nr. ■/■.01.2012 la solicitarea de clarificări:

În cadrul caietului de sarcini, cap. 2 CERINȚE TEHNICE PENTRU COMPONENTA SISTEM INFORMATIC AL SPITALULUI, secțiunea 2.1. Cerințe tehnice pentru modulul Foaie de Observație, solicitați:

„Vizualizarea imaginilor în format DICOM așa cum au fost ele stocate în sistemul PACS existent, a întregului studiu efectuat pentru pacientul spitalizat, pe baza numărului Foi de Observație;”

Vă rugăm să specificați tipul sistemului PACS existent, precum și să detaliați funcționalitățile acestuia și modul de stocare a imaginilor în sistemul PACS.

*Răspuns: Tipul sistemului PACS existent: respectă standardul DICOM iar imaginile sunt stocate în format DICOM indiferent de modul în care acestea au fost achiziționate.*

*Funcționalități PACS: imaginile sunt stocate în format DICOM și pot fi accesate prin interogări standard DICOM conform C-STORE SCP și SCU.*

*Modul de stocare imagini: în format standard DICOM, indiferent de modul în care au fost achiziționate.*

*Conform documentației de atribuire, publicate de către autoritatea contractantă (conform SEAP, anunț de participare nr. ■/■.12.2011), aceasta solicită achiziționarea unui sistem PACS, conform specificațiilor din caietul de sarcini, secțiunea 3. Cerințe tehnice pentru componenta sistem informatic de tip PACS/ RIS pentru gestiunea activității secției de Radiologie/Imagistică medicală:*

*Facilități PACS. Aplicația trebuie să colecteze și să stocheze imaginile provenind de la echipamente de imagistică medicală aflate în dotarea spitalului în toate locațiile care sunt apte pentru a transmite imagini precum și de la aparatul CR (Computed Radiography) oferit. Stocarea se va face în format DICOM. De asemenea se va face stocarea și într-o bază de date de tip SQL pentru a permite regăsirea cât mai rapidă a tuturor imaginilor.*

*Aplicația trebuie să permită regăsirea rapidă a studiilor și a imaginilor corespunzătoare pentru fiecare pacient. Căutarea pacienților trebuie să poată fi făcută pe un interval de timp la alegerea*

*utilizatorului cu afișarea tuturor pacienților sau după un anumit număr de Foaie Observație sau cu un anumit nume.*

*Navigarea pe imagini să poată fi făcută cu dublu clic sau tastele sus/jos. La selectarea unui pacient să fie afișate toate imaginile realizate în studiul respectiv. La selectarea unei imagini din listă, să fie afișată imaginea respectivă în aceeași fereastră ca lista de imagini.*

*Să fie posibilă afișarea unei imagini în altă fereastră.*

*Să fie posibile afișări diverse pe imagini: zoom, inversare alb/negru, afișare cu modificarea parametrilor C și W.*

*Posibilitate de salvare valori predefinite C și W pentru diverse tipuri de afișări.*

*Posibilitate de salvare studiu complet sau doar a unei imagini.*

*Salvarea trebuie să se facă atât în format DICOM cât și în format BMP pentru o mai ușoară consultare (pentru fiecare imagine se va salva fișierul DICOM și un fișier BMP).*

*Fiecare imagine să poată fi validată pe 2 niveluri. Utilizatori diferiți vor avea acces la nivelul 1 de validare sau la nivelul 2 de validare. Aceste niveluri sunt independente între ele. Pentru utilizatorii de pe secții vor putea fi vizualizate doar imaginile care sunt validate pe cele 2 niveluri”.*

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă menționează în mod clar și fără echivoc existența unui sistem de tip PACS în cadrul acesteia, și în același timp solicită în cadrul documentației de atribuire, un sistem de tip PACS identic, încălcând astfel prevederile art. 2 al. 2 lit. d și g din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că acest lucru contrazice principiile de bază ale proiectelor cu finanțare europeană, cu atât mai mult cu cât întreaga procedură de achiziție face parte dintr-un proiect cu finanțare europeană: „Vindecare fără granițe în aria ■ - Stabilirea fondului comun de vindecare în județele ■ în domeniul sănătății”. Axa prioritară: întărirea coeziunii sociale și economice în regiunea de frontieră. Domeniul major de intervenție: Protejarea sănătății și prevenirea riscurilor comune. Acțiunea: Dezvoltarea infrastructurii comune de sănătate și prevenirea riscurilor. Titlul proiectului: Vindecare fără granițe în aria ■ - Stabilirea fondului comun de vindecare în județele ■ în domeniul sănătății. Acronim: ■.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini care conține la secțiunea „Cerințe tehnice pentru echipamente”, punctele 1-10, caracteristici solicitate prin copierea specificațiilor unor produse și echipamente favorizate.

Contestatorul apreciază că prin solicitările din caietul de sarcini, secțiunea „Cerințe tehnice pentru echipamente”, și răspunsurile la solicitările de clarificări pe această temă, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38 al. (1) din OUG 34/2006, menționând în

cadrul documentației de atribuire unele cerințe abuzive, care conțin specificații tehnice care indică o anumită origine și anumite produse în mod unic.

În final, luând în calcul acțiunea autorității contractante de a nu renunța la solicitările restrictive în mod deliberat, pentru a menține starea de favorizare a unor anumiți furnizori și producători, încălcând prevederile art. 38 al. 1 și art. 2, al. 2, lit. a și b din OUG 34/2006, precum și lipsa autorității contractante de la Ședința de audieri organizată de CNSC în 29.02.2012, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/01.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.03.2012, SC ■ SRL formulează concluzii, în care afirmă că prevederile caietului de sarcini la secțiunea „Cerințe tehnice pentru echipamente”, pozițiile 1, 3 și 4 restricționează în mod evident participarea la procedură prin încălcarea prevederilor art. 2 din OUG 34/2006. Astfel:

1. La poziția 1, corespunde un singur echipament și anume ■ Esprimo E500 SFF din următoarele motive:

- Cerința „*memorie RAM max.32 MB*” exclude orice brand în afară de ■;
- Cerința referitoare la număr și tip de sloturi "1 x PCI, 2 x PCI 1x" fixează și modelul preferat, acesta fiind Esprimo E500 SFF.

Contestatorul arată că în punctul său de vedere nr. ■/07.02.2012, autoritatea contractantă renunță la specificarea tipului de sloturi solicitate, dar nu și la cerința "*memorie RAM max 32 MB*", ceea ce nu anulează restricționările înscrise.

2. La pozițiile 3 și 4 cerințele "*timpul de imprimare prima pagină 6,5 sec*", compatibilitate "*Windows NT și UNIX*" și "*Garanție 36 luni certificată de producător*" exclud orice echipament în afară de Lexmark E260DN și respectiv Lexmark E360DN.

Contestatorul susține că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să susțină că și alte modele de imprimante s-ar potrivi: Epson AcuLaser M2300D, CANON I-SENSYS LBP6200D, CANON I-SENSYS LBP6650DN însă nici una dintre aceste imprimante nu poate fi ofertată din următoarele motive:

Epson AcuLaser M2300D are, întradevăr, timpul de imprimare al primei pagini de 6 secunde, dar nu corespunde în privința altor caracteristici:

- Frecvența procesului este de 300MHz față de minim 400MHz solicitat de autoritatea contractantă;
- Viteza de printare max. 30ppm față de minim 33ppm solicitat de autoritatea contractantă;
- Ciclul lunar maxim 20.000 de pagini față de 50.000 de pagini solicitat de autoritatea contractantă;

- Nu este compatibilă cu Windows NT și UNIX așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Canon i-Sensys LBP6200D are:

- Viteza de printare max. 25ppm față de minim 33ppm solicitat de autoritatea contractantă;

- Rezoluție 600x600 dpi față de 1200x1200dpi solicitată de autoritatea contractantă;

- Ciclul lunar maxim 8.000 de pagini față de 50.000 de pagini solicitat de autoritatea contractantă;

- Nu este compatibilă cu Windows NT și UNIX așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Canon i-Sensys LBP6650DN are:

- Rezoluție 600x600 dpi față de 1200x1200 dpi solicitată de autoritatea contractantă;

- Frecvența procesorului este de 333 MHz față de minim 400MHz solicitat de autoritatea contractantă;

- Nu este compatibilă cu Windows NT și UNIX așa cum a solicitat autoritatea contractantă;

- Nu are conectivitate pe port paralel așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Față de cele precizate anterior, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu poate da exemple de echipamente corespunzătoare cerințelor, altele decât Lexmark E260DN și Lexmark E360DN, deci nici la pozițiile 3 și 4 nimeni nu poate oferta alte brand-uri.

Prin adresa nr. ■/02.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.03.2012, SC ■ SRL reiterează cele precizate în conținutul contestației și precizează că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă încalcă prevederile OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la achizițiile publice.

Contestatorul susține că documentația de atribuire realizată de autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării în mai multe puncte, nu doar în cele sesizate (se poate observa numărul consistent de zone cu probleme din cadrul documentației de atribuire, de la criteriile de calificare abuzive și în neconcordanță cu specificul proiectului și al caietului de sarcini, până la cerințele efective din caietul de sarcini până la cerințele efective din caietul de sarcini care favorizează în mod evident anumiți furnizori și anumite brand-uri).

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a refuzat în repetate rânduri să modifice documentația de atribuire, pentru a nu încălca prevederile legale în vigoare (a recunoscut caracterul restrictiv al unei solicitări din cadrul documentației, însă mai apoi a revenit la formularea inițială, persistând în starea discriminatorie a documentației, încălcând art. 2 al. 2 pct. a din cadrul OUG 34/2006).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente pentru proiectul transfrontalier cu acronimul ■”, coduri CPV 48000000-8,30213300-8,30232110-8,48180000-3,48822000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Prin Deciziile CNSC nr. ■/09.02.2012 și nr. ■/14.02.2012, s-au respins cererile de suspendare a procedurii, formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL ca rămase fără obiect, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a hotărât suspendarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SA contestă adresa privind răspunsul la clarificări nr. ■/■.01.2012 precum și adresa privind răspunsul la clarificări nr. ■/■.01.2012, contestația fiind transmisă prin poștă în 04.02.2012 și înregistrată la Consiliului sub nr. ■/07.02.2012.

De asemenea, Consiliul reține că SC ■ SA a transmis contestația și autorității contractante în 04.02.2012, potrivit Confirmării de primire cu ■ nr. ■, ce se află anexată la dosarul în cauză.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ■ din data de ■.12.2011 publicat în SEAP, de ■ euro, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 al. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. a) și al. (2) din O.U.G. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adreselor privind răspunsurile la clarificări nr. ■/■.01.2012 și nr. ■/■.01.2012, putea fi înaintată până la 06.02.2012 inclusiv, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Așadar, prin transmiterea contestației prin poștă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la 04.02.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 25.01.2012, SC ■ SA a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul contestațiilor formulate, Consiliul retine următoarele:

**1.** în contestația formulată de către SC ■ SRL se sustine că:

a) răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificari transmis prin adresa nr. ■/■.01.2012 este de natura a mentine prevederi nelegale ale documentatiei.

b) autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini care conține la secțiunea "cerințe tehnice pentru echipamente", punctele 1-10, caracteristici solicitate prin copierea specificațiilor unor produse și echipamente favorizate (de exemplu ■ Espresso E500 SFF pentru poziția 1 din caietul de sarcini).

c) autoritatea contractantă menționează în mod clar și fără echivoc existența unui sistem de tip PACS în cadrul acesteia și în același timp solicită în cadrul documentației de atribuire un sistem de tip PACS identic iar contestatorul consideră că acest fapt contrazice principiile de bază ale proiectelor cu finanțare europeană.

Consiliul constata faptul ca pentru niciuna dintre sustineri, nici in cuprinsul contestatiei, nici in cadrul audierilor si nici in concluziile scrise transmise CNSC, SC ■ SRL nu a prezentat probe sau argumente verificabile.

Consiliul apreciaza ca răspunsul autorității contractante transmis prin adresa nr. ■/■.01.2012 este formulat la obiectul solicitărilor si ca acest contestator nu a prezentat argumente pentru a elimina sau modifica caracteristicile solicitate la secțiunea "cerințe tehnice pentru echipamente", punctele 1-10.

In ceea ce priveste critica contestatorului privind oportunitatea solicitării unui sistem de tip PACS identic, Consiliul apreciaza pe de o parte faptul ca oportunitatea unei anumite achizitii nu este cenzurabila de catre un organism administrativ-jurisdictional iar pe de alta parte autoritatea contractantă a explicat suficient de convingator de ce este necesara inlocuirea sistemului PACS existent.

Prin urmare, chiar daca, asa cum vom arata in continuare, anumite sustineri ale contestatorului privind specificatiile tehnice din caietul de sarcini sunt reale, intrucat sustinerile respective nu au fost insotite de niciun fel de probe sau argumente, contestația formulată de către SC ■ SRL urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

**2.** in contestația formulată de către SC ■ SRL se sustine că „*din studiul caracteristicilor principale ale produselor pe care autoritatea contractantă le solicită, rezultă că un singur produs corespunde din toate punctele de vedere cerințelor la punctele 1, 3 si 4, astfel: la poziția 1, Statii de lucru — 82 buc., corespunde numai ■ Espresso E500 SFF la poziția 3, Imprimanta laser model 1 — 291 buc., corespunde numai Lexmark E260DN la poziția 4, Imprimanta laser model2—11 buc., corespunde numai Lexmark E360DN*”.

Spre deosebire de primul contestator, SC ■ SRL argumenteaza concludent faptul ca specificatiile tehnice pentru poziția 1, Statii de lucru, corespund numai pentru modelul ■ Espresso E500 SFF, mai mult decat atat, este copiat integral si fara discernamant (in textul specificatiilor) prospectul modelului ■ Espresso E500 SFF cu incalcarea evidenta a prevederilor art. 38 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit acestui articol:

*„Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.”*

Consiliul constata ca, in mod cumulativ, anumite cerinte din caietul de sarcini pentru poziția 1, Statii de lucru, corespund numai pentru modelul ■ Espresso E500 SFF si se impune modificarea acestora astfel:

- se elimina sintagma *„cu posibilitatea de extindere la 32 GB”* pentru memorie RAM, aceasta caracteristica fiind indeplinita in configuratia prezentata exclusiv de catre modelul ■ Espresso E500 SFF.

- se elimina textele privind specificatiile tehnice pentru *„bay-uri”* ca si cele privind *„conformitatea cu standardele europene”* si *„conformitatea cu standardele internationale”*, copiate identic din prospectul modelului ■ Espresso E500 SFF, conformitatea cu standardele (europene sau internationale) urmand a fi probata in functie de echipamentele oferite.

- se modifica cerinta pentru sursa de alimentare *„eficienta min 86%”*, de asemenea discriminatorie in favoarea modelului ■ Espresso E500 SFF si inutila autoritatii contractante, cu formularea *„eficienta min 75%”*.

Referitor la specificatiile tehnice solicitate pentru poziția 3-Imprimanta laser model 1 si poziția 4-Imprimanta laser model 2, Consiliul constata si in acest caz introducerea unor cerinte tehnice nenecesare autoritatii contractante, care au ca efect favorizarea anumitor produse si care urmeaza a fi eliminate astfel:

- se elimina cerinta de *„max 6,5 sec”* pentru timpul de imprimare pentru prima pagina.

- se elimina obligativitatea compatibilitatii cu sistemele de operare Windows NT și UNIX

- se elimina solicitarea privind garantia de 36 luni certificata de producator.

**3.** Referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul retine faptul ca si acest contestator invoca, la modul general, faptul că *„autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini care conține la secțiunea "Cerințe tehnice pentru echipamente" o combinație de caracteristici solicitate ca și configurații minimale, ce identifică în mod unic, mărci și modele de echipamente, favorizate, după cum se poate observa prin parcurgerea întregului caiet de sarcini, din care se poate observa cu ușurință că toate produsele fac parte din portofoliul unui anume furnizor”*, dar, ca si primul contestator, omite sa prezinte si sa argumenteze concret care sunt acele caracteristici si cum se probeaza

incalcarea prevederilor art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, intrucat sustinerile din textul contestatiei nu au fost insotite de niciun fel de probe sau argumente, contestația formulată de către SC ■ SRL urmeaza a fi, si aceasta, respinsa ca neintemeiata.

4. in contestația formulată de către SC ■ SA sunt criticate si se invoca nelegalitatea urmatoarelor cerinte din documentatia de atribuire:

a) solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Documente justificative emise de Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor ce atestă existența drepturilor de proprietate intelectuală atât asupra programelor informatice oferite, cât și asupra manualelor de prezentare a acestora, în conformitate cu Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe”*

b) solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Documente ce atestă înregistrarea operatorului în evidențele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu Legea 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”*.

c) solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Autorizația emisă de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților ce atestă capacitatea ofertantului de a furniza servicii de instruire pentru programele oferite, respectiv, diplome de formatori pentru cel puțin 3 angajați în cadrul organizației ofertante emise de Furnizori de formare profesională autorizați de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților”*

d) solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicație prin satelit, în conformitate cu Directiva 93/83/CEE. În autorizație este specificat faptul că ofertantul este agreat de către furnizor. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni. Furnizorul de serviciu de comunicație prin satelit trebuie să fie un operator autorizat de autoritățile competente atât de pe teritoriul ■, cât și al ■, punând la dispoziția ofertantului o copie a autorizației/licenței în acest sens”*.

e) răspunsurile la clarificări privitoare la caietul de sarcini.

f) la Capitolul 2. CERINȚE TEHNICE PENTRU COMPONENTĂ SISTEM INFORMATIC AL SPITALULUI, pct. 2.1. Cerințe tehnice pentru modulul Foaie de Observație contestatorul solicită eliminarea cerinței: **„la pornirea aplicației, posibilitatea conectării fie la datele curente fie la datele din arhivă”** deoarece restricționează participarea la licitație, acest mod de lucru fiind specific doar unei anumite aplicații.



La cerințe tehnice pentru modulul de Farmacie contestatorul solicită eliminarea cerinței privind "**Introducerea trebuie să se facă dintr-o singură fereastră**" deoarece restricționează participarea la licitație, acest mod de lucru fiind specific doar unei anumite aplicații.

- Cap. 2.2. Cerințe tehnice pentru modulul de Farmacie - Opțiuni configurabile contestatorul solicită modificarea cerinței „**configurarea să se poată face dintr-o singură aplicație pentru toate modulele oferite și nu numai pentru acest modul**”, deoarece restricționează participarea la licitație, acest mod de lucru fiind specific doar unor anumite aplicații.

- Cap. 2.3. Cerințe tehnice pentru modulul de Fișă Electronică a pacientului spitalizat - Informații referitoare la decontul pe pacient contestatorul solicită eliminarea cerinței privind "**stocarea într-una din bazele de date**" deoarece restricționează participarea la licitație, acest mod de lucru fiind specific doar unei anumite aplicații.

- Cap. 2.4. Cerințe tehnice pentru modulul de Ambulator - având în vedere că la condiții generale se specifică faptul că sistemul informatic trebuie să funcționeze pe mai multe sisteme de operare printre care și Linux, contestatorul solicită corectarea cerinței "**Alte facilități**" în sensul eliminării sistemului de operare Linux sau completarea acesteia în sensul ca pe stațiile având Linux se va folosi o aplicație de virtualizare.

Referitor la solicitările contestatorului SC ■ SA, Consiliul retine următoarele:

a) autoritatea contractantă sustine că solicitarea documentelor ce atestă dreptul de proprietate intelectuală se află în conformitate cu prevederile art. 188, pct. 1, lit. e din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ceea ce este în mod evident o eroare deoarece potrivit acestei prevederi legale „*autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată*”.

Intrucât temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă nu are nicio legătură cu subiectul, Consiliul retine, inclusiv din punctul de vedere transmis de către ■ ca, în fapt, autoritatea contractantă solicită să fie oferite numai produse de tip software licențiate și manuale de instruire actualizate, iar în consecință solicitarea criticată urmează să fie eliminată și înlocuită cu o solicitare privind detinerea licenței și prezentarea de manuale de instruire actualizate, de către ofertanți, pentru toate produsele de tip software oferite.

b), c) și d) toate cele trei solicitări din fișa de date cap. V.5 criticate de către SC ■ SA sunt în mod neîndoiește nejustificate, având în vedere specificul achiziției publice în desfășurare, al cărui obiect este

numai furnizarea de produse hardware si software, nu consta in prestarea de servicii de prelucrare a datelor si nici in prestarea de servicii de instruire personal.

Aceste solicitari incalca prevederile art. 178 al. 2 si ale art. 179 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

*„178 - 2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

*179. - (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.”*

Astfel, asa cum justificat sustine contestatorul, prelucrarea datelor privind starea de sănătate nu se desfasoara de catre sau in prezenta furnizorului de produse, formarea profesionala nu intra in obiectul achizitiei publice iar agreementul ofertantului de catre unicul furnizor de servicii de comunicație prin satelit care actioneaza atât pe teritoriul ■ cât și al ■, este complet nerelevant.

In consecinta, Consiliul va dispune eliminarea in totalitate a cerintelor de calificare privind *„înregistrarea operatorului în evidențele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal”, „Autorizația emisă de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților”, respectiv „Autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicație prin satelit”.*

e) problematica specificatiilor tehnice din caietul de sarcini a fost tratata complet si in mod concret de catre Consiliu in motivarea solutionarii contestatiei formulate de către SC ■ SRL.

f) capitolul 2- CERINȚE TEHNICE PENTRU COMPONENTA SISTEMULUI INFORMATIC AL SPITALULUI contine, pentru fiecare modul in parte, necesitati ale autoritatii contractante privind modul de actiune asupra sistemului si privind raspunsul acestuia, conditii pe care autoritatea contractantă le justifica. In acest caz, contestatorul SC ■ SA se limiteaza la a afirma, fara argumente sau probe verificabile, faptul ca aceste conditii de functionare a sistemului restrictioneaza participarea la licitație.

Consiliul apreciaza, in conditiile totalei lipse a argumentatiei, ca fiind nefondate solicitarile contestatorului enumerate la lit. f si urmeaza a le respinge ca atare.

**5.** in contestația formulată de către SC ■ SRL sunt criticate si se invoca nelegalitatea urmatoarelor cerinte din documentatia de atribuire:

a) solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicație prin satelit, în conformitate cu Directiva*

93/83/CEE. În autorizație este specificat faptul că ofertantul este agreeat de către furnizor. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni. Furnizorul de serviciu de comunicație prin satelit trebuie să fie un operator autorizat de autoritățile competente atât de pe teritoriul ■, cât și al ■, punând la dispoziția ofertantului o copie a autorizației/licenței în acest sens".

b) solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la „Autorizația emisă de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților ce atestă capacitatea ofertantului de a furniza servicii de instruire pentru programele oferite, respectiv, diplome de formatori pentru cel puțin 3 angajați în cadrul organizației ofertante emise de Furnizori de formare profesională autorizați de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților".

Contestatorul susține că aceste cerințe nu au legătură cu niciunul din codurile CPV aferente prezentei proceduri de atribuire, și cu nicio cerință din caietul de sarcini și sunt total disproporționate cu natura și obiectul achiziției încălcând prevederile art. 8 al. 1 lit a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul a tratat problematica celor doua cerinte de calificare criticate de către SC ■ SRL in motivarea solutionarii contestatiei formulate de către SC ■ SA, a constatat nelegalitatea introducerii acestor solicitari in fisa de date a achizitiei si a stabilit necesitatea eliminarii acestora.

Prin urmare, contestatia formulata de către SC ■ SRL urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL si de către SC ■ SRL, va admite in parte contestația formulată de către SC ■ SA si va dispune efectuarea urmatoarelor modificari in documentatia de atribuire:

a) In caietul de sarcini pentru poziția 1, Statii de lucru:

- se elimina sintagma „cu posibilitatea de extindere la 32 GB” pentru memorie RAM.

- se elimina textele privind specificatiile tehnice pentru „bay-uri” precum si cele privind „conformitatea cu standardele europene” si „conformitatea cu standardele internationale”.

- se modifica cerinta pentru sursa de alimentare „eficienta min 86%” cu formularea „eficienta min 75%”.

b) In caietul de sarcini pentru poziția 3-Imprimanta laser model 1 si poziția 4-Imprimanta laser model 2:

- se elimina cerinta de „max 6,5 sec” pentru timpul de imprimare pentru prima pagina.

- se elimina obligativitatea compatibilitatii cu sistemele de operare Windows NT și UNIX

- se elimina solicitarea privind garantia de 36 luni certificata de producator.

c) in fisa de date a achizitiei cap. V.5

- se inlocuieste solicitarea referitoare la *„Documente justificative emise de Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor ce atestă existența drepturilor de proprietate intelectuală atât asupra programelor informatice oferite, cât și asupra manualelor de prezentare a acestora, în conformitate cu Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe”* cu solicitarea *„detinerii licenței și prezentarea de manuale de instruire actualizate, de către ofertanti, pentru toate produsele de tip software oferite.”*

d) din fisa de date a achizitiei cap. V.5 se elimina in totalitate:

- solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Documente ce atestă înregistrarea operatorului în evidențele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”*.

- solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Autorizația emisă de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților ce atestă capacitatea ofertantului de a furniza servicii de instruire pentru programele oferite, respectiv, diplome de formatori pentru cel puțin 3 angajați în cadrul organizației ofertante emise de Furnizori de formare profesională autorizați de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților”*

- solicitarea din fisa de date cap. V.5 Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la *„Autorizație din partea unui furnizor de servicii de comunicație prin satelit, în conformitate cu Directiva 93/83/CEE. În autorizație este specificat faptul că ofertantul este agreeat de către furnizor. Autorizația nu trebuie să fie mai veche de 30 de zile și să fie valabilă 24 de luni. Furnizorul de serviciu de comunicație prin satelit trebuie să fie un operator autorizat de autoritățile competente atât de pe teritoriul României, cât și al Ungariei, punând la dispoziția ofertantului o copie a autorizației/licenței în acest sens”*.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor menționate în motivare și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, precum

si solicitarile contestatorului SC ■ SA privind capitolul 2- CERINȚE TEHNICE PENTRU COMPONENTA SISTEMULUI INFORMATIC AL SPITALULUI.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET** ■

■

Redactată în 8 (opt) exemplare originale, conține 37 (treizecisisapte) pagini