

## **DECIZIE**

**BO2012\_0522**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/17.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.02.2012, depusă de SC ■ SA, lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/10.02.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru «Construire ■»”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/10.02.2012, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL;
- declararea ofertei depusă de asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL ca fiind acceptabilă;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității capătului de cerere nr. 4 din contestația formulată de SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință respinge ca inadmisibil capătul de cerere nr. 4 din contestația formulată de SC ■ SA referitoare la declararea ofertei depusă de asocieria SC ■ SA – ■ GmbH ca fiind „acceptabilă”.

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității pentru capetele de cerere 1,3 și 5 și excepția lipsei de interes pentru capătul de cerere 2 din contestația formulată de SC ■ SA, invocate de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de SC ■ S.A, în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului să reevalueze ofertele depuse de asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL și de SC ■ SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea SC ■ SA din cadrul concluziilor scrise referitoare la declararea ofertei depuse de SC ■ SA ca „inacceptabilă și neconformă”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/10.02.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru «Construire ■»”, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/10.02.2012, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL;

- declararea ofertei depuse de contestatorul în cauză ca fiind acceptabilă;

- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2011, iar în 22.12.2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor la care au participat 5 ofertanți, respectiv: SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, asocieria ■ SPA - SC ■ SRL

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar algoritmul de calcul a fost următorul:

- 50 puncte pentru prețul ofertei;
- 30 puncte pentru termenul de predare a proiectului și a documentațiilor pentru obținerea avizelor necesare dobândirii autorizației de construcție;
- 3 puncte pentru termenul de finalizare a execuției lucrărilor;
- 2 puncte pentru perioada de garanție a lucrării;

- 15 puncte pentru metodologia de execuție.

Analizând ofertele depuse, contestatorul a realizat un punctaj provizoriu, calculat în conformitate cu dispozițiile Cap. IV.2) Criterii de atribuire, care nu include punctajul acordat pentru subfactorul „Metodologia de execuție”, astfel:

- pe locul I s-au clasat asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL și SC ■ SRL cu un punctaj de 85,00 puncte;
- pe locul II s-au poziționat SC ■ SA și SC ■ SRL, cu un punctaj de 84,88 puncte;
- pe locul III se află asocierea ■ SPA - SC ■ SRL, cu un punctaj de 78,16 puncte.

În acest context, rezultă că oferta contestatorului, a cărei valoare este de ■ lei, are prețul mai mic decât cea a ofertantului declarat câștigător (SC ■ SA), respectiv ■ lei, diferența fiind de aproximativ 60.000 lei.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că în 17.01.2012 a primit de la autoritatea contractantă adresa cu nr. ■/17.01.2012, prin care i s-au cerut o serie de clarificări în legătură cu oferta depusă.

La respectiva solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■/19.01.2012 la care a anexat un număr de 38 pagini, inițial transmise pe mail, iar în 20.01.2012, ora 12.50 au fost depuse în original la sediul autorității contractante, potrivit indicațiilor acesteia.

Contestatorul, menționează în continuare că, în 10.02.2012 a primit de la autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.02.2012, prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 36, al. 1, lit b din HG 925/2006.

Față de motivul respingerii ofertei contestatorului, întrucât nu s-au prezentat documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare, acesta a argumentat menționând că s-a conformat cerințelor din fișa de date a achiziției și a depus spre exemplificare contractul nr. ■/03.09.2008 și contractul nr. ■/29.02.2008 care îndeplineau cerința de a dovedi experiența similară pentru „minim o lucrare pentru lucrări de construcții civile proiectate în ultimii 3 ani”.

Cu privire la dovedirea experienței similare, contestatorul precizează că, în scrisoarea de clarificări nr. ■/■.01.2012, transmisă de autoritatea contractantă, comisia de evaluare, în mod nelegal l-a obligat să aleagă doar unul dintre cele două contracte, cu toate că ambele îndeplineau cerințele din documentația de atribuire. Astfel, contestatorul a răspuns autorității contractante prin adresa nr. ■/19.01.2012, nominalizând contractul nr. ■/03.09.2008, considerând că acesta cuprinde o gamă largă de lucrări și astfel fiind relevant în dovedirea experienței similare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă emite comunicarea rezultatului procedurii, în care, în mod nelegal, după cum apreciază

contestatorul, aduce la cunoștința acestuia că „autorizația de construire este pentru o altă lucrare decât cea pentru care s-a prezentat contractul de lucrări”.

Față de acest aspect, contestatorul consideră afirmația autorității falsă, întrucât proiectul nu se referă doar la lucrări de drumuri și sistematizări verticale, așa cum eronat a înțeles autoritatea contractantă, iar autorizația de construire este pentru aceeași lucrare ca și contractul, numai că, dintr-o omisiune a autorității emitente a autorizației (Ministerul de Interne), denumirea este diferită de cea din contract și din actele adiționale.

Mai mult decât atât, SC ■ SA apreciază că, dacă autoritatea contractantă avea nelamuriri, avea dreptul și obligația oferite de art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 al. 3 din HG 925/2006, de a solicita clarificări, respectiv completări la documentele prezentate de ofertanți.

În susținerea motivației sale, contestatorul nominalizează jurisprudența CNSC, precum și a Tribunalului de Primă Instanță din Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, în care se stipulează că „este contrar principiului bunei administrări ca oferta să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări”.

Deasemeni, contestatorul apreciază că și contractul nr. ■/29.02.2008 depus în documentele de calificare, îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la experiența similară, mai ales că autoritatea însăși a solicitat prezentarea a minim o lucrare similară.

Față de cele relatate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a restrâns dreptul de a-și dovedi experiența similară la o singură lucrare, printr-o solicitare de clarificări „neconformă, nelegală și în neconcordanță cu cerința din fișa de date a achiziției”.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului conform căruia acesta din urmă nu a prezentat o recomandare pentru contractul de lucrări depus în vederea susținerii experienței similare, SC ■ SA menționează că a depus spre exemplificare 5 contracte de execuție construcții civile.

În baza adresei de clarificări nr. ■/■.01.2012 transmisă de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a obligat contestatorul în cauză să aleagă doar unul dintre cele 5 contracte.

Prin adresa nr. ■/19.01.2012, contestatorul a răspuns solicitării autorității nominalizând contractul ■ - Centru de convenții și expoziții ■, însă, nici de această dată, autoritatea nu și-a manifestat intenția de a clarifica acest aspect.

Analizând solicitările autorității contractante, contestatorul apreciază că aceasta interpretează eronat anumite cuvinte/expresii, cum ar fi „retușarea sau remedierea unor lucrări este similară cu refacerea parțială ori totală a lucrării.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că documentele la care face referire autoritatea contractantă (proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/15.12.2010 și recomandare nr. ■/12.05.2011) au fost emise de beneficiarul final al contractului respectiv și nu de SC ■ SA

Concluzionând, asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL apreciază că a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, iar declararea ofertei sale ca inadmisibilă de către autoritatea contractantă s-a făcut cu grava încălcare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice în vigoare.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a prejudiciat dreptul său de ofertant și a încălcat principiile referitoare la promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii și tratamentul egal, pentru aceste considerente solicitând Consiliului admiterea contestației și reanalizarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, a prezentat în mod succint modul de desfășurare a procedurii.

Referitor la contestația depusă de asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, în baza dispozițiilor art. 278 al. 5 teza I din OUG 34/2006.

Pe cale de excepție, ■ invocă excepția inadmisibilității pentru capetele de cerere 1,3,4 și 5 din contestația în cauză, întrucât CNSC nu se poate pronunța asupra solicitărilor din capetele de cerere 3,4,5, respectiv nu poate „reevalua oferte depuse de ofertanți, declara oferta unui ofertant ca fiind conformă, obliga o autoritate contractantă să declare o ofertă conformă, să stabilească oferta câștigătoare”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 278 al (9) din OUG 34/2006 „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”, așa cum a solicitat contestatorul la punctul 5 din contestație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nici capătul de cerere 1 din contestație nu poate fi admisibil și solicită C.N.SC admiterea excepției și respingerea capetelor de cerere 1,3,4 și 5 ca inadmisibile.

Față de capătul de cerere 2 din contestație, ■ invocă excepția lipsei de interes, deoarece SC ■ SA, prin contestația formulată solicită „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.02.2012, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente”, însă contestatorul nu ar avea nimic de câștigat, oferta sa rămânând în

continuare neconformă datorită lipsei actelor care trebuiau prezentate în cadrul documentației de calificare.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări nr. ■/17.01.2012 a fost transmisă contestatorului în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006 și art. 11 al. 3 din HG 925/2006 în scopul clarificării Comisiei de evaluare cu privire la documentele depuse de ofertant pentru dovedirea experienței similare solicitată conform fișei de date cap. III.2.3 și nu pentru a restricționa așa cum a susținut contestatorul.

Referitor la cerințele din fișa de date cu privire la dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat o minimă experiență similară, fără a solicita un număr mai mare de contracte și fără a impune o valoare minimă a contractului tocmai pentru a stimula competiția.

Ca urmare a unor neclarități cu privire la documentele de calificare depuse de contestator în cadrul procedurii, autoritatea a formulat adresa de clarificări nr. ■/17.01.2012, prin care a solicitat ofertantului să exemplifice în concret „care este acel minim contract din toate contractele depuse și pe care asociatul SC ■ SRL îl consideră elocvent pentru dovedirea experienței minime așa cum prevede cap III.2.3 din fișa de date a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă face precizarea că, dacă contestatorul avea obiecții la solicitarea de clarificări, acesta avea posibilitatea să depună contestație la CNSC în termenul prevăzut de lege. Însă acesta nu a formulat contestație și în 19.01.2012 a depus răspunsul la clarificări nr. 189, pentru conținutul căruia nu poate fi trasă la răspundere Comisia de evaluare a ofertelor, ci doar echipa de ofertare a contestatorului, după cum apreciază autoritatea.

Din analiza răspunsului la clarificări, ■ a constatat că la pag. ■ este depus contractul pentru proiectare, la pag. ■ și ■ este prezentată fișa de experiență similară, la pag. ■ este prezentat PVRS, la pag. 458 este prezentată recomandarea, iar la pag. ■-■ autorizația de construire.

Autoritatea contractantă menționează că la pag. ■ și ■ contestatorul a prezentat două fișe de experiență similară, iar la pag. ■ a depus acordul de subcontractare nr. ■/03.08.2008 și nu contractul nr. ■/03.08.2008 cum eronat se invocă în contestație, acord care nu are ca obiect „o lucrare pentru lucrări de construcții civile” ci dimpotrivă este vorba de „proiectare de drumuri și instalații, așa cum reiese din autorizația de construire atașată la pag. ■-■ conform răspunsului 1 la clarificări.

Analizând autorizația de construire nr. ■/07.12.2009, autoritatea contractantă a constatat că documentul în cauză este emis pentru o a treia lucrare, nefiind nici cea din recomandare, nici cea din procesul verbal de predare primire a documentației prezentate ca experiență

similară. Mai mult decât atât, în cuprinsul autorizației sunt detaliate lucrările care se vor executa, fără a se face referire la lucrări de construcții civile.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să prezinte minim un contract al cărui obiect să fie lucrări de construcții civile, iar documentele atașate să fie depuse pentru același contract, în scopul susținerii lui.

Însă, din analiza documentelor depuse de contestator, Comisia de evaluare a constatat că acestea nu respectă solicitările din documentația de atribuire cu privire la dovedirea experienței similare, întrucât contractul este de proiectare drumuri și instalații, nicidecum lucrare de construcții civile.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că nu a restrâns dreptul ofertanților de a dovedi experiența similară, așa cum a invocat contestatorul în cauză, ci dimpotrivă, Comisia de evaluare a solicitat clarificări, dând astfel, posibilitatea ofertantului de a explica natura documentelor depuse, dovedirea experienței similare solicitată în fișa de date a achiziției căzând strict în sarcina operatorilor economici participanți la procedură și nicidecum Comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă reține că asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL a depus mai multe contracte de proiectare pentru dovedirea experienței similare. Pentru lămuriri Comisia de evaluare a solicitat clarificări, însă, din răspunsul la clarificări elaborat de contestator rezultă că acesta nu îndeplinește condițiile minime prevăzute în fișa de date a achiziției, fapt pentru care Comisia a decis declararea ofertei contestatorului în cauză inacceptabilă, potrivit art. 36, al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Față de punctajul întocmit de contestator, autoritatea contractantă susține că este nerelevant și greșit, întrucât, valoarea de estimare a contractului este de ■ lei, oferta depusă de SC ■ SA are o valoare de ■ lei, iar aplicând formula pentru calcularea punctajului „prețul ofertei” se obțin 50 pct. și nu 49.88 cum eronat s-a prezentat în cadrul contestației.

Cu referire la procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. ■/15.12.2010, anexat de contestator la pag. ■ din documentele de calificare, Comisia de evaluare a constatat că sunt detaliate lucrări de refacere și nu doar de remedieri cum a susținut contestatorul, ba mai mult unele chiar nefinalizate.

În continuare, analizând documentul de la pag. ■ intitulat „recomandare”, Comisia de evaluare a observat că acesta conține informații false în comparație cu conținutul procesului verbal la terminarea lucrărilor, motiv pentru care, în baza art. 181 lit. e din OUG 34/2006 comisia a hotărât excluderea de la procedură a asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL

În final, ținând cont de cele relatate anterior, autoritatea contractantă solicită CNSC ca în baza dispozițiilor art. 278 al. 5 teza I din OUG 34/2006, să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. ■/12.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.03.2012, SC ■ SA a transmis „Concluzii în urma studierii dosarului nr. ■/2012”, în care precizează următoarele:

1. Ofertantul declarat câștigător (SC ■ SA) nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, respectiv:

- în Fișa de date a achiziției, cerința referitoare la experiența similară pentru proiectare este: „minim o lucrare pentru Lucrări de construcții civile proiectate în ultimii 3 ani, proiecte ce au fost executate sau sunt în execuție. Pentru demonstrarea experienței similare se vor prezenta: copie contract, proces verbal predare-primire documentație, recomandare beneficiar și Autorizația de Construire. Documentele se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea Conform cu originalul vizate de ofertant/asociat sau împuternicit al acestuia”;

- pentru dovedirea experienței similare în proiectare, ofertantul SC ■ SA a depus în cadrul documentelor de calificare „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani”, emisă de SC ■ SRL, contract de proiectare și execuție „Extindere ■ – Faza II” și „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani” pentru SC ■ SRL;

- în urma solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, SC ■ SA a transmis adresa nr. ■/20.01.2012 prin care a confirmat că pentru dovedirea experienței similare a prezentat următoarele contracte:

- pentru proiectare: contractul „Modernizare ■” (contract depus de SC ■ SRL);

- pentru execuție: contractul „Construire cantină la ■” (contract depus de SC ■ SA);

- în documentele de calificare, SC ■ SA a depus documentul „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” din care rezultă că SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt subcontractanți ai SC ■ SA

Urmare celor antemenționate, rezultă că cerința referitoare la experiența similară în proiectare este îndeplinită de subcontractantul SC ■ SRL și nu de ofertantul SC ■ SA

Contestatorul invocă dispozițiile art. 190 al. 1, 2 și 3 din OUG 34/2006, art. 11 al. 7, art. 11<sup>1</sup> al. 1, 2 și 4 din HG 925/2006.

Contestatorul consideră că SC ■ SA nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară în proiectare, iar oferta depusă trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2. Oferta SC ■ SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:



- valoarea ofertată trebuie să se încadreze în valoarea estimată a investiției, iar SC ■ SA, neefectuând o proiectare estimativă inițială corectă, a cotat doar o parte a echipamentelor de filtrare-tratare-recirculare bazine, ceea ce implică depășirea ofertei inițiale la realizarea investiției, după întocmirea documentației de Proiect tehnic și Documentație de execuție;

- în propunerea financiară – Anexa nr. 5 – Lista cu utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările pentru devizul-ofertă pentru procurare – Instalații hidraulice piscină – Anexa nr. 5, se regăsesc doar utilajele și echipamentele aferente unui singur bazin din cele 5 bazine existente și proiectate conform Studiului de Fezabilitate. Această situație rezultă și din solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ■/■.02.2012 către SC ■ SA Astfel, la pct. c, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să explice unde sunt cuprinse lucrările de automatizare a instalației de alimentare cu apă și clorinare a acesteia la bazine. SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/08.02.2012 că aceste lucrări sunt cuprinse în valoarea de la poz. 8 și 9 din Devizul ofertă pentru procurare: Instalații hidraulice piscină – Anexa nr. 5. Răspunsul nu este corect deoarece la aceste poziții sunt cuprinse instalații și echipamente aferente unui singur bazin de înot în loc de 5 bazine, cu mențiunea că fiecare bazin are circuite independente de recirculare, filtrare, alimentare și golire;

- de asemenea, la pct. c din solicitarea de clarificări nr. ■/■.02.2012, autoritatea contractantă solicită ofertantului SC ■ SA să precizeze unde este cuprinsă valoarea pământului vegetal aferentă devizului „Așternere pământ vegetal”. Răspunsul ofertantului este neconcludent și neconform deoarece acesta menționează că va fi asigurat de primărie din groapa de împrumut. Neconformitatea rezultă din faptul că niciunde în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat acest lucru și totodată pământul vegetal este diferit de pământul asigurat din groapa de împrumut, având alte caracteristici.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta depusă de SC ■ SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta fiind neconformă.

Contestatorul solicită declararea ofertei SC ■ SA inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ■/15.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.03.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra concluziilor formulate de către contestator, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare a făcut referire la altceva decât a specificat în contestație. Astfel, aspectele sesizate nu au nici o legătură cu capetele de cerere din contestația inițială.

Autoritatea contractantă consideră că concluziile referitoare la oferta declarată câștigătoare nu trebuie luate în considerare.

Referitor la sesizarea că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară în proiectare, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost îndeplinită de subcontractanți.

Autoritatea contractantă consideră că a analizat toate ofertele în mod transparent, punând tuturor ofertanților implicați în procedură întrebări de clarificare formulate în mod similar, atât pentru faza de calificare cât și pentru faza de analiză a ofertelor tehnice și financiare.

În cadrul analizei documentelor de calificare pentru ofertantul SC ■ SA, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că Proiectarea urmează să fie executată de SC ■ SRL în calitate de subcontractant al SC ■ SA, care s-a angajat prin Acordul de subcontractare să execute, cu resursele umane și materiale proprii, serviciile de proiectare aferente obiectivului „Proiectare și execuție lucrări pentru «Construire ■»”. În aceste condiții, comisia a considerat că subcontractantul are experiența solicitată în cadrul Fișei de date a achiziției și că poate executa proiectul conform cerințelor solicitate, întrucât documentele prezentate de subcontractant sunt relevante în acest sens.

Prin urmare, având în vedere că SC ■ SA nu va fi implicată în executarea proiectului tehnic decât în calitate de antreprenor general, întreaga activitate de proiectare va fi realizată de subcontractant, autoritatea contractantă consideră că pe lângă resursele umane și tehnice ale SC ■ SRL trebuie luate în considerare și contractele ce dovedesc experiența similară a acestei societăți pentru întocmirea unor astfel de proiecte tehnice. Experiența SC ■ SRL fiind o resursă tehnică, a fost apreciată ca atare de către comisia de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare, în urma analizei obiective a resurselor invocate, a decis să ia în considerare această experiență similară ca fiind o resursă la dispoziția SC ■ SRL. Comisia a apreciat că această resursă este folosită de partener pentru realizarea părții sale din contract, motiv pentru care a declarat că oferta depusă de SC ■ SA întrunește condițiile de calificare.

Referitor la sesizarea potrivit căreia oferta depusă de SC ■ SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că obiectul procedurii este „proiectare și execuție”, acest lucru implicând și soluții tehnice și de execuție proprii fiecărui ofertant.

Comisia de evaluare a făcut analiza documentelor din oferta tehnică și financiară cu atenție și profesionalism.

Autoritatea contractantă precizează că sunt prevăzute doar patru bazine, nu cinci, cum eronat arată contestatorul. Analizând Anexa 5 din Studiul de Fezabilitate în paralel cu Anexa 5 din oferta SC ■ SA, se constată că cele două anexe sunt absolut identice în ceea ce privește:

denumirea, unitatea de măsură și cantitățile. Așadar, SC ■ SA a întocmit corect oferta tehnico-financiară și a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că prin analiza din punct de vedere tehnic a anexei 5 din Studiul de fezabilitate și a ofertei împreună cu memoriile de arhitectură, se constată următoarele:

- a) Instalația de filtrare și tratare a apei din piscine este de tip centralizat și asigură calitatea apei din piscine conform NTPA-001 și este prevăzută cu autoreglare în funcție de nivelul de încărcare (de murdărire a apei din piscine) proporțional cu numărul de utilizatori ai piscinelor;
- b) La o utilizare maximă de 24 de ore zilnic a piscinei în regim activ 50 de minute și 10 minute pauză, rezultă un nivel de utilizare de 20 de ore/zi;
- c) Debitul filtrului și debitul pompelor de alimentare a filtrului este  $2 \text{ buc.} \times 100 \text{ mc/h} = 200 \text{ mc/h}$  atât pentru filtre cât și pentru pompe, conform Anexei 5, rândurile 1 și 2;
- d) Volumul util al celor patru bazine este de 2331,95 mc conform dimensiunilor din partea desenată de arhitectură.

Pe baza celor prezentate, se constată că durata necesară filtrării totale la încărcarea maximă este 11,66 ore, ceea ce înseamnă două filtrări complete la 24 de ore, la o utilizare de maximum 20 de ore.

Având în vedere că gradul de încărcare la suprafața luciului de apă luat în calcul în Studiul de fezabilitate este de 50%, rezultă că avem o rezervă de filtrare la nivel maxim de utilizare de 70,6%.

Dacă se ia în calcul probabilitatea de utilizare maximă de 80 % a gradului de încărcare a luciului de apă, rezultă o rezervă de filtrare de 100 mc/h, adică posibilitatea de lucru a instalației cu o singură pompă și cu un singur filtru, adică o instalație activă și una de rezervă. Acest lucru vine să demonstreze că la întocmirea Studiului de Fezabilitate s-a evaluat corect soluția tehnică și mai mult, s-a luat o asigurare de 100%, astfel încât să nu existe posibilitatea ca piscinele să funcționeze accidental fără filtrare. Prin această dimensionare se asigură 100% protecția sanitară a piscinelor.

Referitor la pct. c din sesizarea SC ■ SA, dacă se analizează orice componentă/accesoriu/furnitură a instalației de clorinare se constată că aceasta are propria instalație de automatizare și pentru punerea ei în funcțiune nu este necesară decât racordarea la comanda circuitului hidraulic din care face parte. Conform cerințelor caietului de sarcini, SC ■ SA a oferit o instalație automată integrată și instalație de filtrare, dozare și control cu un singur tablou de comandă, astfel încât nu mai necesită alte lucrări în devizul de automatizare.

Referitor la pct. d din sesizare, autoritatea contractantă consideră că oferta SC ■ SA este corectă și justificată prin necotarea materialului de la art. 002 din Devizul ■.

Autoritatea contractantă precizează că:

1. în memoriul de arhitectură se precizează că umpluturile se vor realiza din materialul excavat;
2. pentru realizarea investiției este necesară decopertarea pământului vegetal și realizarea de excavații;
3. nu a pus la dispoziție teren pentru disponibilizarea pământului vegetal;
4. la articolul 3 din devizul ■ (propunerea tehnică) sunt alocate resurse financiare pentru refacerea gazonului.

Analizând cele prezentate la punctele 1-4 rezultă că soluția tehnică propusă prin oferta SC ■ SA este corectă și pentru realizarea ei nu sunt necesare resurse suplimentare pentru pământul vegetal. Este necesară doar o interpretare corectă a caietului de sarcini și a memoriilor tehnice în paralel cu cantitățile de lucrări prevăzute în devizele din studiul de fezabilitate și o bună înțelegere a termenului „groapă de împrumut” care nu este nimic altceva decât locul de depozitare al pământului vegetal rezultat din excavarea stratului vegetal la începutul lucrărilor, până la terminarea lucrărilor, de unde se ia și se folosește pentru refacerea umpluturilor și a stratului vegetal.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că oferta SC ■ SA îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, fiind admisibilă și conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și concluziilor ca neîntemeiate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru «Construire ■»”, cod CPV 45212100-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.10.2011 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere depus în cadrul dosarului.

Astfel, Consiliul admite excepția inadmisibilității capătului de cerere nr. 4 din contestația formulată de SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință respinge ca inadmisibil capătul de cerere nr. 4 din contestația formulată de SC ■ SA referitoare la

declararea ofertei depusă de asocieria SC ■ SA - ■ GmbH ca fiind „acceptabilă”, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile/inacceptabile/neconforme (desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul, potrivit dispozițiilor art. 278 al. 9 din OUG 34/2006 nu poate decide și nu poate obliga/impune autorității să atribuie un contract către un anumit operator economic.

Respinge excepțiile inadmisibilității pentru capetele de cerere 1,3 și 5 și excepția lipsei de interes pentru capătul de cerere 2 din contestația formulată de SC ■ SA, invocate de autoritatea contractantă din următoarele considerente:

- din conținutul contestației reiese în mod evident faptul că SC ■ SA, prin obiectiile supuse analizei Consiliului acesta solicită ca prin decizia emisă de Consiliu autoritatea contractantă să fie obligată să procedeze la reevaluarea ofertelor și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile și nu dorește ca membrii Consiliului să reevalueze ofertele și să declare oferta câștigătoare;

- în ceea ce privește excepția lipsei de interes pentru capătul de cerere 2 din contestația formulată de către SC ■ SA, respectiv „anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ■/10.02.2012, a Raportului Procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente”, pe motiv că oferta depusă de SC ■ SA a fost declarată inacceptabilă, aceasta va fi respinsă ca nefondată de către Consiliu, având în vedere că SC ■ SA a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care a ajuns până în faza evaluării ofertelor, ulterior oferta depusă de acesta fiind declarată ca fiind inacceptabilă, astfel, potrivit prevederilor art. 255 al. 1 coroborat cu al. 3 din OUG 34/2006, se poate considera persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ■/2011, nr. ■/2011, nr. ■/2011 și nr. ■/2011. Prin Decizia nr. ■ din 15.11.2011, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ S.A, prin Decizia nr. ■ din 08.12.2011, Consiliul a respins ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA, iar prin Decizia nr. ■/30.12.2011 Consiliul a respins ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL

Prin Decizia nr. ■/06.01.2012, Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/22.12.2011, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au depus ofertă un număr de 5 ofertanți. În urma evaluării ofertelor prezentate, ofertele depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL, Asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL și asocieria ■ SPA - SC ■ SRL au fost respinse, iar oferta depusă de

către SC ■ SRL a fost desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ■/10.02.2012. Ulterior comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SC ■ SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta ca fiind inacceptabilă.

Potrivit adresei nr. ■/10.02.2012, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL a fost faptul că din oferta depusă și răspunsul la solicitările de clarificări s-a constatat că ofertantul nu a îndeplinit în totalitate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel:

„- nu au fost prezentate documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare pentru proiectare conform cerinței din Fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 al. 1 pentru un contract de proiectare a unei lucrări similare. Autorizația de construire este pentru o altă lucrare decât cea pentru care este prezentat contractul de lucrări sau recomandarea, respectiv «Reconfigurarea infrastructurii și fluxuri de trafic» și se referă la lucrări de drumuri și sistematizări verticale, care nu reprezintă lucrări similare «Lucrări de construcții civile», conform cerinței Fișei de date a achiziției cap. III.2.3;

- nu a fost prezentată o recomandare pentru contractul de lucrări prezentat ca experiență similară care să poată fi luată în considerare, întrucât are prevederi contradictorii cu procesul verbal la terminarea lucrărilor. În cadrul Recomandării, la punctul 9 aleatul 3 «Neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale de lucrări NU ESTE CAZUL», dar la pagina ■ se prezintă Procesul verbal nr. ■ din 11.04.2011 «privind efectuarea remedierilor specificate în Anexa nr. 2 la Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. ■ din 15.12.2010».

Pentru aceste motive, Comisia decide că oferta depusă de asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele de la cap. III.2.3 al. 3 din Fișa de date – din Documentația de atribuire și este declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.”

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea în discuție, Consiliul constată netemeinicia acestora pentru considerentele prezentate în continuare.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la cap III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. „Informații privind capacitatea tehnică” următoarele:

*„Cerințe obligatorii:*

*1. Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.*

*În temeiul art. 187 și art. 188 din OUG 34/2006, pentru calificare se solicită ofertantului executarea în ultimii 5 ani a unor lucrări similare de proiectare și execuție a lucrărilor de construcții civile:*

- pentru proiectare minim o lucrare pentru Lucrări de construcții civile proiectate în ultimii 3 ani, proiecte ce au fost executate sau sunt în execuție. Pentru demonstrarea experienței similare se vor prezenta: copie contract, proces verbal de predare-primire documentație, recomandare beneficiar și Autorizația de Construire. Documentele se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea Conform cu Originalul Vizate de Ofertant/Asociat sau Împuternicit al acestuia;*
- pentru construcții, minim o lucrare pentru Lucrări de construcții civile executate în ultimii 5 ani.*

*Se vor prezenta contractul în copie lizibilă vizat conform cu originalul, fișa de experiență similară pentru contract, cu completarea datelor tehnice minime solicitate, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Se va completa Formularul IV.4.1.*

*Pentru fiecare poziție ofertantul va prezenta documente emise/contrasemnate de beneficiarul lucrării din care să rezulte minim:*

- modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale;*
- devansări/decalări ale termenului final de execuție contractual;*
- eventuale accidente de muncă înregistrate pe durata execuției lucrărilor;*
- eventuale întârzieri sau respingeri ale recepției.”*

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor pentru «Construire ■» și constă în prestarea de servicii de proiectare și documentații pentru avize și autorizații, consultanță și urmărirea execuției din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, a contractului de proiectare și execuție lucrări pentru procedura de atribuire în cauză.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat și executat servicii și lucrări de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru prezentarea de către operatorii economici cel puțin a unei lucrări de proiectare și cel puțin a unei lucrări de execuție construcții civile, fără a stabili un plafon valoric.

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară

referitoare la proiectarea lucrărilor, asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL a depus următoarele înscrisuri:

- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 5 ani – Formular IV.4.1. – pentru SC ■ SRL, precum și anexa la acest formular, care conține date despre 8 contracte de proiectare construcții civile, respectiv:

1. „Modernizare Punct de trecere frontieră ■ (lucrări exterioare)” – beneficiar SC ■ SA pentru ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator (subcontractant)

și

2. „Modernizare Punct de trecere frontieră ■ (lucrări exterioare)” – beneficiar SC ■ SA pentru ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator (subcontractant), la care s-au anexat următoarele documente:

- fișă contract „Lucrări de construcții PCTF ■” inițiat de Ministerul Economiei și Finanțelor, Oficiul de Plăți și Contractare PHARE, aferent contractului: RO ■ – Modernizare punct de trecere frontieră ■;

- fișă contract „Lucrări de construcții PCTF ■” inițiat de Ministerul Economiei și Finanțelor, Oficiul de Plăți și Contractare PHARE, aferent contractului: RO ■ – Modernizare punct de trecere frontieră Jimbolia;

- acord de subcontractare nr. ■/03.09.2008 încheiat între SC ■ SA și SC ■ SRL;

- act adițional nr. ■ la acordul de subcontractare nr. ■/03.09.2008;

- act adițional nr. ■ la acordul de subcontractare nr. ■/03.09.2008;

- autorizație de construire nr. ■ din 07.12.2009 pentru executarea lucrărilor de construire pentru „Reconfigurarea infrastructurii și fluxurilor de trafic din punctele de trecere a frontierei – Lot 3 PCTF ■, la obiectivele: echipamente și acoperișuri protectoare, facilitatea pentru administrarea reziduurilor, instalații electrice externe, extinderea accesului vehiculelor, cabine de control, facilitatea pentru apă, facilitatea pentru combustibil, instalația de apă și facilitatea pentru stingerea incendiilor, facilitatea pentru administrarea apelor reziduale, grupuri sanitare” ce urmează a fi executate pe imobilul – teren și construcții – amplasat în extravilanul localității ■, aflat în administrarea ■;

- autorizație de construire nr. ■/07.12.2009 pentru executarea lucrărilor de construire pentru „Reconfigurarea infrastructurii și fluxurilor de trafic din punctele de trecere a frontierei – Lot 2 PCTF Jimbolia, la obiectivele: echipamente și acoperișuri protectoare, facilitatea pentru administrarea reziduurilor, instalații electrice externe, extinderea accesului vehiculelor și echipamentului, cabine de control, facilitatea pentru apă, facilitatea pentru combustibil, instalația de apă și facilitatea pentru stingerea incendiilor, facilitatea pentru administrarea apelor



reziduale, grupuri sanitare” ce urmează a fi executate pe imobilul – teren și construcții – amplasat în extravilanul orașului ■, aflat în administrarea ■;

- proces verbal de recepție a documentației de proiectare nr. ■/25.11.2009;

- scrisoare de recomandare din partea beneficiarului SC ■ SA pentru serviciile de proiectare ale firmei SC ■ SRL pentru lucrarea Modernizare Punct de trecere frontieră ■ și Punct de trecere frontieră ■, către ■;

3. „Construire imobil locuințe, comerț P+2E+Er, ■” - beneficiar SC Agro ■ SRL, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contestatorul anexând următoarele:

- fișă contract;
- contract de proiectare nr. ■/2007 încheiat în 29.02.2008;
- certificat de înregistrare mențiuni – mențiunea nr. ■/12.03.2008, privind înregistrarea modificării actului constitutiv al ■ SRL, eliberat în data de 12.03.2008;

- încheierea nr. ■/12.03.2008 privind cererea de înregistrare formulată de ■ SRL;

- hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților din cadrul SC ■ SRL din 28.12.2007;

- autorizație de construire nr. ■/13.12.2010 pentru executarea lucrărilor de construire pentru „Lucrări de tip a) Construcții pentru locuințe și comerț – Construire imobil P+2E+Ep cu 8 apartamente, 2 spații comerciale și locuri de parcare conform PUD aprobat prin HCL ■/2008. Sc=298,42mp, Sd=1180,88 mp, Zona C” pe imobilul – teren și/sau construcții – situat în ■, municipiul ■;

- proces verbal de predare/primire a documentației de proiectare nr. ■ din 14.12.2010;

- certificat de bună execuție din partea beneficiarului SC Steel ■ SRL pentru contractul antemenționat;

4. „Modernizarea Centrului Civic al orașului ■” - beneficiar Primăria ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contract pentru care nu s-a depus niciun document;

5. „Elaborare SF – Centru de Afaceri pentru Inovare «■»” - beneficiar Camera de Comerț, Industrie și Agricultură ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contract pentru care nu s-a anexat niciun document;

6. „Construire școală nouă (cls. I-VIII), localitatea ■” - beneficiar Primăria ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contract pentru care nu s-a anexat niciun document;

7. „Clădire de birouri S+P+10 etaje, localitatea ■” - beneficiar SC ■ SRL, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contract pentru care nu s-a anexat niciun document;

8. „PUZ – Comerț și depozitare, construire stație carburanți, localitatea ■” - beneficiar SC ■ SRL, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contract pentru care nu s-a depus niciun document.

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară referitoare la execuția lucrărilor, asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL a depus documentul „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 5 ani” – Formular IV.4.1. emisă de SC ■ SA, precum și anexa la acest formular, care conține 5 contracte pentru care s-au depus, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, copii semnate pentru conformitate cu originalul după următoarele documente: contract de execuție, acte adiționale (unde a fost cazul), proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare din partea beneficiarului, astfel:

1. „Corp anexă la ■” – beneficiar ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contestatorul anexând următoarele:

- fișă contract;
- contract nr. ■/22.12.2006;
- actele adiționale nr. 1, 2 3, și 4 la contractul nr. ■/22.12.2006;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/11.06.2010;
- notificare din partea ■ prin care se admite recepția la terminarea lucrărilor pentru obiectivul „Corp anexă” la Palatul Administrativ;
- 35 procese verbale de recepție calitativă;
- recomandare din partea beneficiarului pentru contractul antemenționat;

2. „Dezvoltarea potențialului balnear al lacurilor sărate din Regiunea ■” - beneficiar Ministerul ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 99% de prestator, contestatorul anexând următoarele:

- fișă contract;
- contract de lucrări nr. ■ din 12.09.2007;
- act adițional nr. 1, 2, 3 și 4 la contractul nr. ■;
- contract de asociere încheiat în 03.08.2007 între SC ■ SA și SC ■ SA;
- act adițional nr. 1 la contractul de asociere încheiat între SC ■ SA și SC ■ SA;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/28.05.2010;

- adresa nr. ■/29.04.2011 de la ■, pentru prelungirea perioadei de notificare a defectiunilor;
- adresa Ministerului ■ nr. ■/29.04.2011, pentru prelungirea perioadei de notificare a defectiunilor;
- adresa Primăriei ■ nr. ■/05.12.2011 de înaintare a procesului verbal de recepție finală pentru lucrarea în cauză;
- procesul verbal de recepție finală nr. ■/28.10.2011;
- recomandare din partea Primăriei ■ pentru contractul antemenționat;
- recomandare din partea Primăriei ■ pentru contractul antemenționat;
- recomandare din partea Primăriei ■ pentru contractul antemenționat;

3. „Amenajare ștrand ■ etapa I – proiectare și execuție” – beneficiar Primăria ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contestatorul anexând următoarele:

- fișă contract;
- contract nr. ■/06.02.2008;
- contract de lucrări suplimentare nr. ■/12.05.2008;
- acord contractual nr. ■/11.08.2008;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/18.09.2008;
- proces verbal nr. ■/17.03.2010 de stingere a anexei nr. 2;
- recomandare privind calitatea lucrărilor executate.

4. „Centrul de Convenții și Expoziții ■” – beneficiar Ministerul ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 99% de prestator, contestatorul anexând următoarele:

- fișă contract;
- contract nr. ■ din 26.11.2007;
- act adițional nr. 1, 2, 3 și 4 la contractul nr. ■;
- contract de asociere încheiat în 10.10.2007 între SC ■ SA și SC ■ SA;
- act adițional nr. 1 la contractul de asociere încheiat între SC ■ SA și SC ■ SA;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/15.12.2010 cu anexa nr. 2 – Lucrări ce urmează a fi remediate;
- proces verbal nr. ■/11.04.2011 privind efectuarea remedierilor specificate în anexa nr. 2 la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/15.12.2010;
- recomandare nr. ■/12.05.2011 privind calitatea lucrărilor executate;
- recomandare din partea Consiliului Local ■ pentru contractul „Centrul de Convenții și Expoziții ■”;

5. „Executarea, finalizarea lucrărilor în amplasamentul «Municipiul ■, Cartier ■», cu 69 unități locative, având un regim de înălțime de S+P+3E” – beneficiar ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, contestatorul anexând următoarele:

- fișă contract;
- contract nr. ■/28.03.2008;
- act adițional nr. 1, 3, 4, 5 la contractul nr. ■/28.03.2008;
- contract nr. ■/07.07.2008 de execuție lucrări suplimentare aferente contractului de execuție nr. ■/28.03.2008;
- contract nr. ■/24.11.2008 de execuție lucrări suplimentare aferente contractului de execuție nr. ■/28.03.2008;
- contract nr. ■/10.08.2009 de execuție lucrări suplimentare aferente contractului de execuție nr. ■/28.03.2008;
- ordin de începere a lucrărilor nr. ■ din 14.04.2008;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/29.09.2009 cu anexa nr. 2 – Lucrări de completări și remedieri;
- proces verbal nr. ■/17.03.2010 de stingere a anexei nr. 2;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/24.11.2009;
- proces verbal nr. ■/17.03.2010 de stingere a anexei nr. 2;
- recomandare privind calitatea lucrărilor executate.

Consiliul constată că pe parcursul derulării activității de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. ■/17.01.2012, respectiv:

„(...)

*1. Având în vedere că pentru experiența similară pentru proiectare și pentru execuție, am solicitat câte un contract pentru servicii și unul pentru lucrări, iar dumneavoastră ați prezentat mai multe contracte, precum și documentele solicitate aferente acestora, vă rugăm să ne precizați care sunt cele două contracte pe care le prezentați pentru experiența similară conform cerințelor din fișa de date a achiziției. Vă rugăm să faceți referire la paginile din documentație. (...)*

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. ■/19.01.2012, în care a precizat următoarele:

*„Referitor: procedura de atribuire a contractului de lucrări «Construire ■» și la adresa dumneavoastră nr. ■ din 17.01.2012,*

*Anexat vă transmit clarificările solicitate:*

*1. Pentru experiența similară vă prezentăm, conform cerințelor din fișa de date a achiziției III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională:*  
*- pentru proiectare minim o lucrare pentru Lucrări de construcții civile proiectate în ultimii 3 ani, proiecte ce au fost executate sau sunt în execuție;*

- pentru execuție, minim o lucrare pentru *Lucrări de construcții civile executate în ultimii 5 ani:*

- *Proiectare: Contract nr. ■/03.09.2008 „Lucrări de construcții PCTF ■, inițiat de ■, aferent contractului ■ – Fișa de experiență similară la pag. ■, ■, PVRS/PVRTL la pag. ■, Recomandare la pag. ■, Autorizație de Construire la pag. ■, ■;*
- *Execuție: Contract nr. ■ „Centrul de Convenții și Expoziții ■ - Fișa de experiență similară la pag. 371, PVRS/PVRTL la pag. 390, Recomandare la pag. ■.*

(...)

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare:

- examinând documentele depuse de asocierea în discuție, Consiliul constată că acestea nu detaliază obiectivele pentru care au fost prestate serviciile de proiectare, titlul contractului depus în dovedirea experienței similare fiind „*Lucrări de construcții PCTF ■*”, inițiat de Ministerul ■, ■ aferent contractului: RO ■ – *Modernizare punct de trecere frontiera Moravița și Modernizare punct de trecere frontiera ■*”;

- Potrivit mențiunilor înscrise în raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a consemnat „*Autorizația de construire este pentru o altă lucrare decât cea pentru care este prezentat contractul de lucrări sau recomandarea, respectiv «Reconfigurarea infrastructurii și fluxuri de trafic» și se referă la lucrări de drumuri și sistematizări verticale, care nu reprezintă lucrări similare «Lucrări de construcții civile», conform cerinței Fișei de date a achiziției cap. III.2.3*”, iar potrivit celor raționate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, aceasta a apreciat că „*Din analiza documentelor de mai sus, ofertantul nu face dovada că are experiență similară așa cum a fost solicitat în fișa de date - cap. III.2.3. întrucât acordul de subcontractare nr. ■/03.08.2008 împreună cu actele adiționale 1 și 2, coroborate cu Autorizația de construire ■/07.12.2009 dovedesc clar, că experiența similară prezentată este pentru «Proiecte de drumuri și instalații» și nicidecum pentru «o lucrare de construcții civile». Consiliul nu se aliază la această opinie a autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire care nu și-a exercitat în mod corect rolul activ. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. În speța de față, având în vedere că din documentele prezentate nu rezultă în mod clar obiectivele pentru care au fost prestate serviciile de proiectare, Consiliul determină că autoritatea*

contractantă avea obligația, să clarifice cu asociera în discuție acest aspect.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. Astfel, Consiliul determină că în speță autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea tuturor înscrisurilor din care să rezulte în mod clar ce tipuri de lucrări proiectate au făcut obiectul contractelor prezentate.

În concluzie, nefiind precizate în mod distinct obiectivele din cadrul contractului pentru care au fost prestate serviciile de proiectare și având în vedere că autoritatea contractantă nu și-a exercitat în mod corect rolul activ în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În ceea ce privește argumentul invocat în favoarea deciziei de stabilire a caracterului de inacceptabilitate al ofertei depusă de asociera în discuție vizavi de neîndeplinirea criteriului privind experiența similară pentru componenta de proiectare, respectiv „Autorizația de construire este pentru o altă lucrare decât cea pentru care este prezentat contractul de lucrări sau recomandarea, respectiv «Reconfigurarea infrastructurii și fluxuri de trafic», Consiliul nu îl poate reține ca fiind relevant în soluționare, atâta vreme cât analizând înscrisul în discuție reține că în fapt denumirea completă a obiectivului pentru care a fost emisă autorizația este „«Reconfigurarea infrastructurii și fluxuri de trafic din punctele de trecere a frontierei – Lot 3 PCTF ■ la obiectivele: echipamente și acoperișuri protectoare, facilitatea pentru administrarea reziduurilor, instalații electrice externe, extinderea accesului vehiculelor, cabine de control, facilitatea pentru apă, facilitatea pentru combustibil, instalația de apă și facilitatea pentru stingerea incendiilor, facilitatea pentru administrarea apelor reziduale, grupuri sanitare – ce urmează a se executa pe imobilul – teren și construcții»”.

Așadar, luând act de existența denumirilor diferite înscrise în documentele prezentate, autoritatea trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației, iar nu să se mărginească să argumenteze în punctul său de vedere că „corelarea și prezentarea documentelor pentru dovedirea experienței similare solicitată în cadrul fișei de date a achiziției, este strict în sarcina ofertantului și nicidecum a comisei de evaluare”. Aceasta s-a limitat să identifice în toate aceste documente faptul că este consemnată sintagma „Reconfigurarea infrastructurii și fluxuri de trafic din punctele de trecere a frontierei” și

„Modernizare punct trecere frontieră (...)” (sintagmele sunt consemnate în diferite documente reprezentând chiar titlul contractului) fără a verifica în fapt dacă serviciile de proiectare prestate în cadrul Contractului nr. ■/03.09.2008 corespund unui proiect pentru lucrări de construcții civile, astfel cum solicită autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile prezentate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a decide inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea în discuție vizavi de cerința privind experiența similară în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii cerinței vizând experiența similară se impunea clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii calificării/necalificării acesteia.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice și a clarificărilor care se impuneau, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Astfel, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii de asocierea în discuție a cerinței de calificare vizând experiența similară se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, prin raportare la dispozițiile art. 35 din HG 925 și ale art. 201 al. 1 din OUG 34/2006.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 al. 3 teza finală din HG 925/2006, potrivit cărora: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”,* în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la instituțiile publice competente.

Mai mult, având în vedere faptul că așa cum a fost mai sus reținut, asocierea în discuție a prezentat mai multe contracte în dovedirea experienței similare pentru componenta de proiectare, Consiliul consideră că autoritatea trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru stabilirea cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii cerinței vizând experiența similară și să analizeze temeinic înscrisurile prezentate și nu să solicite indicarea contractului pe care îl consideră relevant, cu nominalizarea paginilor din documentele prezentate de asocierea în discuție în dovedirea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară.

Consiliul nu se aliază la această opinie a autorității contractante, în speță organizatoarea licitației care neexercitându-și în mod corect rolul activ, nu a analizat și evaluat celelalte contracte depuse în vederea dovedirii experienței similare, pe motiv că asocierea în discuție urmare a solicitării de clarificări nu a indicat și un alt contract în vederea dovedirii îndeplinirii experienței similare. Neluarea în considerare și a celorlalte documente prezentate pentru dovedirea experienței similare dovedește o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional. Astfel susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă, conform cărora „Referitor la contractul nr. ■/29.02.2008 invocat de contestatoare (...) dorim să arătăm că în conformitate cu răspunsul 1 la clarificări anexat, nu este prezentat de ofertant ca și condiție minimă de calificare solicitată de autoritatea contractantă (...) Contestatoarea însăși a indicat în răspunsul de clarificări un alt contract, iar comisia nu a făcut nimic altceva decât să analizeze documentele indicate în răspunsul 1 la clarificări de către contestatoare” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, Consiliul constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, în urma solicitării de clarificări adresată de comisia de evaluare, asocierea antemenționată a nominalizat Contractul nr. ■ „Centrul de Convenții și Expoziții ■ - Fișa de experiență similară la pag. 371, PVRs/PVRTL la pag. ■, Recomandare la pag. ■;

- examinând documentele în discuție, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal de recepție ■/15.12.2010, comisia de recepție a consemnat la pct. 4.2. „Cantitățile de lucrări cuprinse în lista anexa nr. 2 au fost executate, dar necesită remedieri/retușuri, așa după cum este menționat”. În Anexa nr. 2 sunt consemnate lucrările ce urmează a fi remediate, termenul de remediere pentru toate lucrările este: 14.03.2011. Ulterior, comisia de recepție a întocmit în data de 11.04.2011 Procesul-Verbal de recepție nr. ■/11.04.2011 privind efectuarea remedierilor specificate în Anexa nr. 2. Sunt relevante în soluționare consemnările menționate la pct. 3,4 și 5 din cadrul Procesul-Verbal de recepție nr. ■/11.04.2011, respectiv :

*„3. Constatările comisiei de recepție:*

*Executantul a efectuat în mod corespunzător remedierile la lucrările specificate în anexa nr. 2 la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■ din 15.12.2010.*



4. *Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune anularea obiecțiilor precizate în anexa nr. 2 la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/15.12.2010.*

5. *Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin: Lucrările specificate în Anexa nr. 2 la Procesul-verbal la terminarea lucrărilor au fost remediate corespunzător și respectă prevederile contractului, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice”;*

- asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL a depus Recomandarea nr. ■/12.05.2011, emisă de către ■ în calitate de beneficiar al lucrărilor în cauză. Demne de reținut din conținutul recomandării în discuție sunt următoarele aspecte consemnate la pct. 9 „Modul de îndeplinire a contractului”, aspecte care atestă faptul că lucrările au fost recepționate la termen și în condiții de calitate foarte bune, astfel:

➤ *Apreciem calificativul lucrărilor executate, din punct de vedere al calității lucrărilor ca fiind: foarte bun (...) Neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale de lucrări – Nu este cazul. (...) Lucrările au fost executate cu respectarea termenelor și condițiilor prevăzute în contractul de lucrări, modificat și completat prin cele patru acte adiționale”;*

- față de toate aspectele prezentate, Consiliul constată că în mod netemeinic autoritatea contractantă a decis că nu a fost prezentată o recomandare pentru contractul de lucrări prezentat ca experiență similară care să poată fi luată în considerare, întrucât are prevederi contradictorii cu procesul verbal la terminarea lucrărilor. Consiliul nu se aliază la această opinie a autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire care nu și-a exercitat în mod corect rolul activ, neieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a înscrisurilor prezentate și nu a analizat înscrisurile în cauză, ca un tot unitar și sistematic, ci "pe bucăți". Obligațiile stabilite de emitent nu trebuie preluate „ad litteram”, în cadrul conținutului acestui înscris, ci acestea trebuie să rezulte din interpretarea dată în tot a acestuia, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice. Interpretul acestui înscris nu trebuie să-l considere o unealtă oarbă care aplică litera înscrisului nesocotindu-i spiritul și nici cineva care se substituie voinței unității emitente. El trebuie să promoveze unitatea dintre literă și spirit, în scopul realizării efectelor juridice.

Cu alte cuvinte, Consiliul determină că pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că operatorii economici au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat o serie de înscrisuri, printre care și documente emise/contrasemnate de beneficiarul lucrării

din care să rezulte minim: modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale; devansări/decalări ale termenului final de execuție contractual; eventuale accidente de muncă înregistrate pe durata execuției lucrărilor; eventuale întârzieri sau respingeri ale recepției.

Asocierea în discuție, prin documentele depuse a demonstrat că lucrările au fost recepționate la termen și în condiții de calitate foarte bune.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale: prevederile art. 188 al. (3) lit. a) din OUG 34/2006 dispun următoarele:

*„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.*

Așa cum rezultă din textele legale mai sus invocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, posibilitatea solicitării unor certificări de bună execuție care să conțină anumite aspecte relevante pentru îndeplinirea contractului în cauză. Analizând solicitarea autorității contractante vizând prezentarea de recomandări, prin prisma dispozițiilor legale, reiese că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea recomandărilor de la beneficiari, pentru a oferi o certificare oferită de beneficiar, a modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale, ce face parte din experiența similară de care ofertantul înțelege a se folosi.

Procesul verbal de recepție reprezintă înscrisul prin care se constată, de către o comisie a cărei componentă este reglementată de lege, finalizarea lucrărilor contractate, eventualele neconformități ale acestora, precum și menționarea comportamentului lucrărilor în perioada de garanție, inclusiv efectuarea de remediere după caz.

Recomandarea, reprezintă înscrisul prin care beneficiarul atestă executantului modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine în privința lucrării, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul recomandându-l altui beneficiar.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentului care a stat la baza stabilirii caracterului de inacceptabilitate

al ofertei vizavi de neîndeplinirea criteriului vizând experiența similară pentru componenta de execuție, consemnat în cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, conform căruia „(...) din analiza documentelor de mai sus rezultă că recomandarea conține afirmații care nu sunt adevărate, întrucât prin documentele depuse se arată că în urma recepției finale a fost nevoie de refaceri parțiale ale elementelor prevăzute în anexa 2 la procesul verbal de recepție finală nr. ■ din 15.12 2010 și a procesului-verbal nr. ■ din 11.04.2011, iar la pag. ■ este prezentată o recomandare unde la pct. 9 al. 3 este scris „Neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale de lucrări: Nu este cazul” nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- Potrivit Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin Hotărârea 273/1994 sunt incidente în cauză următoarele dispoziții:

*„Art. 6. - Executantul trebuie să comunice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, printr-un document scris confirmat de investitor. O copie a comunicării va fi transmisă de executant și reprezentantului investitorului pe șantier.*

*Art. 7. - Comisiile de recepție pentru construcții și pentru instalațiile aferente acestora se vor numi de către investitor și vor fi alcătuite din cel puțin 5 membri. Dintre aceștia, obligatoriu vor face parte un reprezentant al investitorului și un reprezentant al administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, iar ceilalți vor fi specialiști în domeniu.*

(...)

*Art. 14. - Comisia de recepție examinează obligatoriu:*

*a) respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție impuse de autoritățile competente;*

*b) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale, conform legii;*

*c) referatul de prezentare întocmit de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea. Investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare;*

*d) terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant și în documentația anexă la contract. În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele cărții tehnice a construcției, comisia poate cere expertize, alte documente, încercări suplimentare, probe și alte teste;*

*e) valoarea declarată a investiției.*

*Examinarea se efectuează în toate cazurile prin cercetarea vizuală a construcției și analizarea documentelor conținute în cartea tehnică a construcției.*

*Art. 15. - La terminarea examinării, comisia va consemna observațiile și concluziile în procesul-verbal de recepție, care va cuprinde obligatoriu valoarea declarată a investiției, al cărui model este prezentat în anexa nr. 1 la regulament, și îl va înainta în termen de 3 zile lucrătoare investitorului împreună cu recomandarea de admitere, cu sau fără obiecții, a recepției, amânarea sau respingerea ei”;*  
(...)

*Art. 22. - În cazul în care admiterea recepției se face cu obiecții, în procesul-verbal de recepție se vor indica în mod expres acele lipsuri care trebuie să fie remediate. Termenele de remediere se vor conveni cu executantul, dar ele nu vor depăși, de regulă, 90 de zile calendaristice de la data recepției dacă, datorită condițiilor climatice, nu trebuie fixat alt termen.*

*Art. 23. - Dacă executantul nu-și îndeplinește obligațiile prevăzute la art. 22 după trecerea termenului de remediere convenit, investitorul îl va soma în acest sens, iar dacă executantul nu dă curs somației, investitorul este în drept să execute remedierile pe cheltuiala și riscul executantului în culpă și să pretindă plata prejudiciului produs.*

*Art. 24. - Refuzul executantului de a semna procesul-verbal de recepție se consemnează în cadrul acestuia.*

*Art. 25. - După executarea remedierilor, executantul va cere în scris investitorului anularea obiecțiilor. Dacă, în decurs de 30 de zile calendaristice de la data cererii executantului, investitorul nu anulează obiecțiile, se recurge la procedura de arbitraj, dacă ea a fost prevăzută în contract și, în cazul rămânerii în dezacord, poate să-l acționeze la instanța judecătorească competentă.”*

- Raportând activitatea comisiei de recepție la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel examinând conținutul Procesului-verbal de recepție nr. ■/15.12.2010, potrivit pct. 5, comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune admiterea recepției, urmând ca până la data stabilită de 14.03.2011, să fie remediate lucrările consemnate în cadrul Anexei nr. 2. La pct. 4 în cadrul procesului verbal în discuție a fost consemnat faptul că „proiectantul în calitate de autor al proiectului construcției, și-a prezentat Referatul nr. ■ din 30.11.2010 asupra modului executării lucrărilor. Din raport reiese că lucrările au respectat proiectul”. Așa cum a fost mai sus reținut, ulterior, comisia de recepție a întocmit în 11.04.2011 Procesul-Verbal de recepție nr. ■/11.04.2011 privind efectuarea remedierilor specificate în Anexa nr. 2.

În raport de toate cele mai sus reținute, criticile formulate de SC ■ SA referitoare la nelegalitatea stabilirii caracterului de inacceptabilitate al ofertei depusă de asocierea în discuție vizavi de neîndeplinirea criteriului

vizând experiența similară pentru proiectare și execuție sunt întemeiate, Consiliul urmând să le admită.

SC ■ SA a solicitat în cadrul contestației depuse, aprobarea studierii dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului achiziției publice, SC ■ SA depune cu actul nr. ■/12.03.2012 înregistrat la Consiliu sub nr. ■/12.03.2012 concluzii scrise, potrivit cărora sunt formulate în principal critici referitoare la documentele de calificare depuse de SC ■ SA declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză și critici referitoare la neconformitatea ofertei antemenționate raportat la cerințele caietului de sarcini.

Astfel obiecțiile petentei supuse analizei Consiliului se referă la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare vizând experiența similară și la neconformitatea ofertei potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Susținerile formulate de autoritatea contractantă, conform cărora, SC ■ SA prin concluziile formulate în urma studierii dosarului „a făcut referire la cu totul și cu totul altceva decât a specificat în contestație. Astfel aspectele sesizate nu au nicio legătură cu capetele de cerere din contestația inițială” nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât, pe de o parte SC ■ SA a solicitat în cuprinsul contestației aprobarea studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă și și-a rezervat dreptul de a completa contestația formulată în funcție de conținutul documentelor pe care le va depune autoritatea contractantă, iar pe de altă parte nefiind în posesia documentelor ce constituie dosarul achiziției publice SC ■ SA a fost în imposibilitate de a formula critici cu privire la oferta declarată câștigătoare decât după luarea la cunoștință a documentelor depus de aceasta, documente puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. „Informații privind capacitatea tehnică” îndeplinirea cerinței vizând experiența similară pentru componenta de proiectare și cea de execuție;

- în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, SC ■ SA a depus următoarele înscrisuri:

➤ Formularul 12 G "Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora", potrivit căruia SC ■ SA a nominalizat 2 subcontractanți în vederea prestării serviciilor de proiectare, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL;

➤ Formularul IV.4.1. „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani”, completat de operatorul economic SC ■ SRL, declarație la care este anexată lista care conține următoarele lucrări:

1. „Reabilitare aeroport – supraetajare turn; Extindere pavilion sosiri, pavilion plecări, copertine, galerie pietonală; Refacere fațade; Amenajări exterioare și firme luminoase” – beneficiar ■ – ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator;

2. „Extindere și supraetajare restaurant și hotel” – beneficiar SC ■ SRL, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator;

3. „Imobil S+P+4 cu destinația de spații comerciale la parter și locuințe la etaj” – beneficiar ■ și ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator.

Pentru cele 3 contracte antemenționate nu au fost anexate documentele solicitate de autoritatea contractantă la cap III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. „Informații privind capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției.

4. „Extindere ■ Faza II” – beneficiar ■ – Aeroportul Internațional Craiova, în valoare de ■ RON cu TVA, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, ofertantul anexând următoarele:

- fișă contract;
- contract de proiectare și execuție nr. ■/28.02.2011;
- acord de asociere încheiat între SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL;
- încheierea de autentificare nr. ■ din 14.02.2011 pentru acordul de asociere antemenționat;
- proces verbal de predare primire încheiat între asocierea antemenționată și ■ în data de 21.04.2011;
- recomandări privind calitatea lucrărilor executate, din partea ■;
- autorizație de construire nr. ■ din 26.05.2011, eliberată de Primăria ■ pentru ■, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construire pentru „Extindere ■ Faza II”;
- aviz nr. ■ din 24.05.2011, eliberat de Primăria ■ pentru ■, pentru executarea lucrărilor de construire pentru „Extindere ■ Faza II”.

De asemenea, SC ■ SA a prezentat în ofertă Formularul IV.4.1. „Declarație privind lista principalelor lucrări prestate în ultimii 3 ani”, completat de operatorul economic SC ■ SRL, declarație la care este anexată lista care conține următoarele lucrări:

1. „Reabilitare și extindere complex de servicii sociale ■” – beneficiar ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, ofertantul anexând următoarele documente:

- fișă contract;
- contract de servicii nr. ■/08.09.2009;
- adresa SC ■ SRL nr. ■ din 23.10.2009, înregistrată la ■ sub nr. ■ din 26.10.2009, prin care prestatorul trimite beneficiarului lucrarea Elaborarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul „Reabilitare și extindere complex de servicii sociale ■”, etapa 1 – Expertiză tehnică, Audit energetic și Studiu de fezabilitate /DALI;
- adresa SC ■ SRL nr. ■ din 26.04.2010, înregistrată la ■ sub nr. ■ din 26.04.2010, prin care prestatorul trimite beneficiarului lucrarea Elaborarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul „Reabilitare și extindere complex de servicii sociale ■”, etapa 2;
- adresa SC ■ SRL nr. ■ din 30.06.2010, înregistrată la ■ sub nr. ■ din 30.06.2010, prin care prestatorul trimite beneficiarului lucrarea Elaborarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul „Reabilitare și extindere complex de servicii sociale ■”, etapa 3;
- scrisoare de recomandare privind calitatea serviciilor executate nr. ■/04.02.2011 din partea ■;

2. „Amenajare clădire folosință gratuită – Tribunalul ■” – beneficiar Tribunalul ■, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, ofertantul anexând următoarele documente:

- fișă contract;
- contract de servicii nr. ■/08.07.2010;
- proces verbal de predare-primire nr. ■/03.09.2010 pentru documentația aferentă contractului antemenționat;
- proces verbal de predare-primire nr. ■/14.10.2010 pentru documentația modificată, aferentă contractului antemenționat – Faza DALI;
- proces verbal de predare-primire nr. ■/30.11.2010 pentru documentația aferentă contractului antemenționat – Faza PT+DE;
- recomandare privind calitatea lucrărilor executate nr. ■/10.12.2010 din partea Tribunalului Vrancea;

3. „Extindere Tribunalul ■ (Tribunalul și Curtea de Apel ■)” – beneficiar SC ■ SA, în valoare de ■ RON, contractul fiind îndeplinit în proporție de 100% de prestator, ofertantul anexând următoarele documente:

- fișă contract „Extindere Tribunal ■”;
- recomandare proiectare din partea Tribunalului ■;
- scrisoare de recomandare nr. ■/10.05.2010 din partea beneficiarului pentru SC ■ SRL, pentru contractul antemenționat.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006: art. 110 al. (2); art. 178 al. (1); art. 201 al. (1) și art. 200;
- din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 : art. 34 al. (1); art. 35; art. 36 al. (1) lit. b) și art. 72 al. (2) lit. b).

Din textele legale mai sus evocate, rezultă fără putință de tăgadă că în sistemul achizițiilor publice din România cerințele de calificare a ofertanților, astfel cum este cea în discuție (experiența similară), trebuie îndeplinite în persoana ofertanților, indiferent dacă sunt individuali, în asociere sau de către un terț susținător.

Rațiunea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți constă în calitatea și răspunderea juridică pe care o au aceștia în relația cu autoritatea contractantă. Întrucât autoritatea contractantă încheie contractul de achiziție publică cu ofertantul (sau asocierea ofertantă) declarat câștigător, iar nu cu subcontractanții acestuia, care nu poartă nicio răspundere față de autoritatea contractantă, fiind terți în relația contractuală a acesteia, este firesc ca cerințele de calificare să fie îndeplinite de ofertanții contractori răspunzători. Cu alte cuvinte, este lipsită de relevanță îndeplinirea cerinței de către subcontractanți, în condițiile în care autoritatea nu încheie cu aceștia contractul și, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a lui.

Potrivit art. 41 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 3 lit. q din același act normativ, orice operator economic are dreptul de a participa la o procedură, adică de a depune ofertă fie individual fie într-un grup de operatori economici.

În speță, contestatoarea a ales modalitatea de a depune oferta în mod individual.

Demn de reținut aici, între ultimele intervenții asupra HG 925/2006 se numără și reformularea art. 11, respectiv al. 7, potrivit căruia autoritatea contractantă are dreptul de a lua în considerare pentru partea lor de implicare în viitorul contract doar „*resursele materiale și umane*” ale subcontractanților și introducerea art. 11<sup>1</sup> cu cele 6 aliate, conform cărora susținerea terțului poate viza îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară.

Prin urmare, legea nu interzice ca subcontractantul unui ofertant să fie și susținătorul acestuia, însă legea impune anumite condiții pe care trebuie să le îndeplinească acest terț care dorește să îndeplinească această dublă calitate.

Având în vedere prevederile art. 45 din OUG 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ faptul că ofertantul fără a i se diminua răspunderea poate include în ofertă posibilitatea de a subcontracta, rezultă că subcontractantul nu este parte în procedură, nu are calitatea de ofertant, nu poate fi tras la răspundere în nume propriu, este un terț care poate/urmează să execute o anumită parte din viitoarea lucrare.



În aceste condiții, autoritatea contractantă în mod nelegal a luat în considerare experiența similară a subcontractantului.

Având în vedere prevederile art. 190 al. (2) din OUG 34/2006 coroborat cu art. 11<sup>1</sup> din HG 925/2006 care dispune că susținerea se poate acorda printr-un angajament ferm sau orice alt instrument juridic, însă impune în mod imperativ și expres ca acesta să fie încheiat în formă autentică, prin care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare și să garanteze acesteia faptul că în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acestuia, susținătorul se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Mai mult, spre deosebire de subcontractant care nu are nicio răspundere față de autoritatea contractantă, aceasta căzând în sarcina ofertantului, în cazul susținătorului intervine răspunderea pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute prin angajament, autoritatea contractantă având posibilitatea de acțiune directă împotriva acestuia, astfel cum prevede art. 11<sup>1</sup> al. (5) din HG 925/2006.

Faptul că subcontractanții se angajează să răspundă față de SC ■ SA, nu implică faptul că acesta se angajează să răspundă în mod direct și față de autoritatea contractantă.

În această etapă a procedurii, inexistența unui raport juridic între subcontractanții SC ■ SRL, SC ■ SRL și ofertantul SC ■ SA conduce la inexistența asumării unor obligații/răspunderi reciproce cu atât mai puțin angajarea răspunderii subcontractantului în mod direct față de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că SC ■ SA a ales, prin propria voință, să depună înscrisurile aparținând subcontractanților SC ■ SRL, SC ■ SRL în dovedirea experienței pentru prestările de servicii de proiectare, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Raționamentul conturat de către autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de a stabili îndeplinirea de către SC ■ SA a cerinței de calificare vizând experiența similară nu poate fi reținut de Consiliu ca fiind judicios în cauză din următoarele considerente:

- susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere asupra concluziilor scrise formulate de către SC ■ SA potrivit cărora a considerat că pe lângă resursele umane și tehnice ale SC ■ SRL trebuie luate în considerare și contractele ce dovedesc experiența similară a acestei societăți pentru întocmirea unor astfel de proiecte tehnice nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, raportat la dispozițiile art. 11<sup>1</sup> al. (7) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe de o parte dispozițiile legale invocate nu permit autorității

contractante să impună îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, iar pe de altă parte se iau în considerare doar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens, motiv pentru care nici autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”;

- invocarea de către autoritatea contractantă, prin actul nr. ■/15.03.2012, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/19.03.2012 (acest act reprezentând punct de vedere referitor la notele scrise, formulate de SC ■ SA cu actul nr. ■/12.03.2012 înregistrat la CNSC sub nr. ■/12.03.2012, în urma studierii dosarului în cauză) a faptului că „experiența SC ■ SRL fiind o resursă tehnică, a fost apreciată ca atare de către comisia de evaluare a ofertelor” nu este judicioasă în cauză. Pe de o parte, deși este adevărat că capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută de o altă persoană (chiar și de un subcontractant de exemplu) însă, nu mai puțin adevărat este și că susținerea constă în a i se pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale declarate [art. 190 al. 2], iar prin resurse se înțeleg acele elemente concrete care pot fi dislocate de la susținător la ofertant spre a fi utilizate de acesta, cum sunt materialele, echipamentele, personalul etc. Experiența similară nu constituie o resursă susceptibilă de a fi împrumutată unui ofertant pentru a beneficia acestuia (ținând de persoana care o posedă) după cum nu se poate împrumuta nici alte elemente ce țin de istoricul (trecutul) ori calificările proprii ale susținătorului.

În considerarea celor antemenționate sunt și prevederile Ordinului nr. 509/28 septembrie 2011 al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit cărora în Anexa nr. 2, în cazul unei oferte depusă în mod individual, experiența similară nu poate fi susținută de către subcontractanți.

Față de aceste aspecte, rezultă în mod evident faptul că oferta depusă de SC ■ SA nu a îndeplinit cerința expresă și imperativă cu privire la experiența similară pentru componenta de proiectare.

În ceea ce privește critica SC ■ SA vizând faptul că oferta depusă de către SC ■ SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Referitor la susținerile potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a cotat toate utilajele și instalațiile aferente bazinelor existente și proiectate conform studiului de fezabilitate, examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține Anexa nr. 5 „Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv doările. Devizul-ofertă pentru procurare” depusă de SC ■ SA Pentru instalațiile și echipamentele aferente piscinei a fost menționat ■, ca fiind producătorul. Demnă de reținut în soluționare este oferta de preț de la ■ din data de

08.12.2011, transmisă ofertantului SC ■ SA în cuprinsul căreia au fost consemnate următoarele aspecte:

„În planurile de arhitectură figurează 4 (patru) bazine, fiecare dintre acestea trebuind să aibă instalație de filtrare separată. Aceste bazine sunt: bazin interior-exterior, bazin exterior semilună, bazin exterior topogane, bazin interior copii. (...)

Oferta aceasta este făcută conform listei de utilaje. Echipamentele din lista de utilaje fac față numai pentru bazin exterior semilună”.

Față de aspectele menționate, critica formulată de contestator potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a cotat doar instalațiile și echipamentele unui singur bazin din cele 4 existente este întemeiată.

În ceea ce privește criticile SC ■ SA vizavi de faptul că răspunsul oferit de SC ■ SA la pct. b din solicitarea de clarificări nr. ■/06.02.2012, adresată de autoritatea contractantă, este neconcludent, Consiliul constată netemeinicia acestora, relevante în soluționare fiind susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere asupra concluziilor scrise formulate de către SC ■ SA, respectiv:

„1. În memoriul de arhitectură se precizează că umpluturile se vor realiza din materialul excavat.

2. Pentru realizarea investiției este necesară decopertarea pământului vegetal și realizarea de excavații.

3. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție teren pentru disponibilizarea pământului vegetal.

4. La art. 3 din devizul ■, pagina ■ din propunerea tehnică, sunt alocate resurse financiare pentru refacerea gazonului.

(...) groapa de împrumut nu este nimic altceva decât locul de depozitare al pământului vegetal rezultat din excavarea stratului vegetal la începutul lucrărilor, până la terminarea lucrărilor, de unde se ia și se folosește pentru refacerea umpluturilor și a stratului vegetal.”

Raportat la cele antemenționate, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL și de SC ■ SA

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 4 din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL și de SC ■ SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca inadmisibilă solicitarea SC ■ SA din cadrul concluziilor scrise referitoare la declararea ofertei depuse de SC ■ SA ca „inacceptabilă și neconformă”, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile/inacceptabile/neconforme (desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecisisase) pagini