

DECIZIE

BO2012_0523

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/07.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin SCA ■, cu sediul în ■, formulată împotriva răspunsurilor la clarificările publicate în SEAP la data de 02.05.2012, sub denumirea de „Clarificări 28 des”, „Clarificări 30 des” și „Clarificări 31 des”, emise de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru implementarea sistemului informatic integrat Sistemului național DOSARUL ELECTRONIC DE SĂNĂTATE”, coduri CPV 72230000-6 - Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2), 48517000-5 - Pachete software IT (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 51300000-5 - Servicii de instalare de echipament de comunicații (Rev.2), 51611100-9 - Servicii de instalare de hardware (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, anularea și obligarea autorității contractante la „reformularea și modificarea răspunsurilor la clarificările” atacate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■/07.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.05.2012, atacând răspunsul la solicitările de clarificări emise de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii pentru implementarea sistemului informatic integrat Sistemului național DOSARUL ELECTRONIC DE SĂNĂTATE”, coduri CPV 72230000-6 - Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2), 48517000-5 - Pachete software IT (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 51300000-5 -

Servicii de instalare de echipament de comunicații (Rev.2), 51611100-9 – Servicii de instalare de hardware (Rev.2), bazată pe considerentul că autoritatea contractantă încalcă în mod abuziv principiile nediscriminării, tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor publice, precum și dispozițiile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006.

Contestatoarea precizează că prin solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 05.05.2012, autoritatea contractantă a stabilit criterii invalide de echivalare a puterii de calcul între două ramuri tehnologice fundamental diferite, respectiv arhitecturi pentru procesoare *RISC* și arhitecturi de procesoare *CISC*, încălcându-se astfel principiile achizițiilor publice.

Prin răspunsurile cu privire la sistemele de calcul pe care ofertanții trebuie să le pună la dispoziția autorității contractante, respectiv, „au fost determinate având ca punct de plecare capacitatea de procesare a unui procesor standard, cum ar fi Intel Xeon seria E amplasat pe un server de tip Industry standard 4way (cu 4 procesoare multicore)” și „la stabilirea echivalenței posibilelor soluții tehnice cu necesitățile autorității contractante, ofertanții vor avea în vedere ca indicator de performanță capacitatea de procesare a unui procesor standard, spre exemplu de tipul celui precizat mai sus”, contestatoarea precizează că ofertanții se obligă să obțină în mod nejustificat o serie de echivalări între performanțele procesoarelor de tip *CISC*, stabilite ca bază de echivalare în cadrul clarificărilor și cele de tip *RISC*, stabilite ca cerință minimă și obligatorie în documentația de atribuire.

Autoarea contestației mai arată că deși există un număr restrâns de producători care oferă o formă non-standard de echivalare în ceea ce privește licențierea componentelor software, aceasta nu se aplică în mod standardizat (unanim) pentru toți producătorii, fapt ce încalcă în mod flagrant dreptul la libera concurență și posibilitatea de ofertare. Mai mult de atât, arată că echivalarea performanțelor componentelor hardware nu se poate face prin intermediul unor forme de licențiere, ci prin raportarea la teste de performanță comparative.

Astfel, consideră că, „prin impunerea unei metode de echivalare a două arhitecturi de procesoare distincte și incompatibile”, practic autoritatea contractantă impune ofertanților să obțină (de la producătorii sistemelor de calcul) metode de echivalare imposibil de obținut, întrucât cele două tehnologii (*CISC* și *RISC*) nu sunt comparabile și niciun producător nu pune la dispoziția publicului larg un astfel de tabel de echivalare a performanțelor procesoarelor.

În consecință, considerând că răspunsurile la solicitările de clarificări amintite încalcă, în mod abuziv, principiile referitoare la nediscriminarea, tratamentul egal, eficiența fondurilor publice, precum și dispozițiile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită

Consiliului anularea lor și obligarea autorității contractante la „reformularea și modificarea răspunsurilor la clarificările”.

Prin adresa nr. ■/11.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.05.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și documente emise în procedură după primirea Deciziei CNSC nr. ■ din 13.04.2012.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, clarificarea criticată de contestatoare face referire la „componente din mediu de producție” și „păstrarea performanței echivalente”, deși în adresele de clarificare este evidentă referirea la componente în sensul de noduri de procesare, văzute fiecare ca un ansamblu de hardware și software, unde performanța este dictată nu doar de puterea de calcul a echipamentului hardware ci și de modul în care aceasta este utilizată de software-ul aferent.

Mai mult de atât, clarificarea cu privire la aspectele criticate de contestatoare a fost emisă ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ■/■.04.2012, prin care s-a dispus acceptarea de „dimensionări ale soluției tehnice alese de către ofertanți, cu asigurarea unei capacități minime tehnice (nivel minim de performanță), care va fi indicată de aceasta”.

Astfel, nu a solicitat ofertanților echivalarea performanțelor procesoarelor, acțiune care este irelevantă pentru stabilirea unui nivel minim de performanță, ci a performanței componente livrate privită ca un întreg alcătuit din hardware și software. În acest fel, ofertanților li s-a dat posibilitatea de a opta pentru o multitudine de metode prin care să stabilească echivalența fiecărei componente în parte, respectiv, utilizarea tabelelor de echivalență de la producătorul de software sau dacă tablelele nu există, prin altă metodă echivalentă (existența acestora este larg recunoscută).

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la impunerea necesității de a obține de la producătorii sistemelor de calcul a unor metode de echivalare imposibil de obținut, întrucât cele două tehnologii (CISC și RISC) nu sunt compatibile, autoritatea contractantă o consideră eronată, motivat de faptul că cele două tehnologii sunt compatibile din punct de vedere al măsurării performanțelor brute ale hardware-lui. Mai mult, chiar producătorii fac, în general, publice aceste rezultate, care sunt accesibile pe tpc.org sau spec.org.

Astfel, chiar în lipsa unor tabele de la producătorul software, ofertanții au la îndemână suficiente metode echivalente, recunoscute în industria IT, de comparare a performanțelor pe diverse componente hardware.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt în mod evident rezultatul

unei neînțelegeri eronate a conținutul adreselor de clarificare criticate, precum și a dispozitivului deciziei CNSC amintite.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la licențierea componentelor software care nu se aplică în mod standard sau unanim pentru toți producătorii, autoritatea contractantă arată că există mai multe categorii de producători, respectiv, producători care nu au software care rulează pe mai multe platforme, în general limitându-se la una singură, producători care licențiază software-ul nu pe capacitatea de calcul, ci pe numărul de utilizatori, producătorii platformă care licențiază capacitatea de calcul utilizată, și producători care consideră că nu există diferențe majore între platforme (cu *Jboss*, ca unic exemplu), care nu fac asemenea diferențieri, sens în care nu ar exista nicio piedică pentru ofertanți, ei putând a se folosi de tabele de la producătorii software dacă acestea există sau pot folosi o multitudine de metode echivalente.

Precizarea contestației cu privire la „echivalarea performanțelor componentelor hardware nu se poate face prin intermediul unor forme și termene de licențiere software” este considerată de autoritatea contractantă eronată, în sensul că prin clarificare nu s-a solicitat echivalarea performanțelor componentelor hardware, ci a componentelor în integritatea lor, respectiv, hardware plus software.

Pe de o parte, consideră că autoarea contestației nu a înțeles care este indicatorul de performanță propus, iar pe de altă parte, aceasta nu a propus un alt indicator, simplele afirmații din contestație nefiind susținute de vreo dovadă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că metodele de echivalare prezentate sunt de notorietate și cu largă răspândire practică în industria IT.

Mai mult de atât, în procedură au fost depuse 6 oferte, ceea ce presupune că operatorii economici autori ai acestora au înțeles în mod corect semnificația clarificărilor criticate de contestație.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în fapt, adresele criticate de contestație au fost emise în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC amintite. De asemenea, la emiterea lor a avut în vedere criteriile obiective și larg utilizate în industria IT, cu precizarea clară că se acceptă orice alt indicator echivalent.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru implementarea sistemului informatic integrat Sistemului național DOSARUL ELECTRONIC DE SĂNĂTATE”, coduri CPV 72230000-6 - Servicii de dezvoltare de software personalizat (Rev.2), 48517000-5 - Pachete software IT (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 51300000-5 - Servicii de instalare de echipament de

comunicații (Rev.2), 51611100-9 – Servicii de instalare de hardware (Rev.2), ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire, cu o valoare estimată a achiziției de ■ lei.

Urmare a emiterii Deciziei CNSC nr. ■ din ■.04.2012, autoritatea contractantă a postat în SEAP anunțul tip erată nr. ■/■.04.2012, prin care a stabilit o nouă dată limită de depunere a ofertelor, 08.05.2012.

Conform procesului-verbal nr. ■/08.05.2012, la 08.05.2012, a avut loc ședința de deschidere a celor 6 oferte depuse în procedură.

Anterior acestei etape a procedurii de achiziție, nemulțumită de conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări ce priveau documentația de atribuire, emise de autoritatea contractantă sub titulatura *Clarificări 28 DES, Clarificări 30 DES și Clarificări 31 DES, SC ■ SRL* a învestit Consiliul în soluționarea contestației de față, respectiv a cererii de anulare a acestora și de obligare a autorității contractante la emiterea unor noi răspunsuri, promovată sub motivația că acestea contravin principiilor consacrate la art. 2 din ordonanța de urgență și dispozițiilor de la art. 34 al. (5) al aceluiași act normativ.

Totodată, SC ■ SRL a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, cerere ce a fost respinsă prin decizia nr. ■ din ■.05.2012.

La analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia lor.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în fapt, criticile din contestație privesc acele părți din actele de clarificare amintite, referitoare la dimensionarea capacităților sistemelor de calcul (pornind de la numărul minim de nuclee de procesare, aspect ce a făcut și obiectul Deciziei emise în precedent de CNSC), respectiv la posibilitatea practică a ofertanților de a preciza în cadrul propunerilor tehnice a unor soluții proprii care să răspundă în mod echivalent cerințelor autorității contractante, pornind de la diversitatea produselor (hardware și software) din domeniu.

Toate cele 3 documente atacate conțin informațiile la care face trimitere contestatoarea și au un conținut ce concordă cu exigențele specifice întocmirii unui astfel de răspuns, precizate la art. 78 al. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv are un caracter clar, complet și explicit. De asemenea, Consiliul constată că documentele respective pleacă de la informația conform căreia autoritatea contractantă a precizat valori orientative (în tabelul pus în discuție de părți), determinate prin raportare la o capacitate de procesare dată („a unui procesor standard, cum ar fi un Intel Xeon seria E amplasat pe un server de tip Industry standard 4way”), și nu valori fixe ale unor astfel de caracteristici.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că atât procesorul standard amintit cât și soluțiile de echivalare a capacităților soluțiilor proprii indicate în clarificări au caracter exemplificativ, nefiind posibilități unice de ofertare.

Pe de altă parte, pretinsa condiție de echivalare a unor soluții tehnice incompatibile („fundamental diferite”), reclamată de contestatoare, este combătută chiar de conținutul aceluiași documente, ignorat de aceasta.

În concordanță cu cele menționate la cel de-al 3-lea paragraf al răspunsului de clarificare („...recunoscând varietatea de soluții de calcul, tehnologii și procesoare existente, fiecare având caracteristici de performanță proprii, pentru a da posibilitatea unor producători să-și ajusteze oferta în funcție de [...] performanța soluției software oferite pe infrastructura hardware avută în vedere, ofertanții vor putea ajusta valorile din tabelul indicat...”).

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a impus o soluție unică de ofertare și nici o modalitate unică de echivalare a caracteristicilor (capacităților) sistemelor (luate în formă integrată, hardware și software) ce urmează a fi propuse de fiecare ofertant, ci a prezentat, exemplificativ, modalități de întocmire a propunerilor tehnice (soluțiilor tehnice) care să răspundă nevoii de achiziție obiectiv determinate.

În consecință, această modalitate de întocmire a răspunsului de clarificare a aspectelor amintite nu contravine dispozițiilor amintite de contestatoare ale art. 34 al. 5 din ordonanța de urgență, specificațiile tehnice în cauză neîmpiedicând participarea cu ofertă la procedură.

Consiliul are în vedere și că, deși nu a fost finalizată etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pentru a se evidenția modul în care soluțiile adoptate în ofertele deja depuse satisfac în mod echivalent specificațiile tehnice de interes, în procedura de atribuire în cauză există (cel puțin, aparent) concurenți ce nu au fost împiedicați în participarea cu ofertă de conținutul reclamatelor adrese de clarificare (fiind înregistrate 6 oferte).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii, impus de dispozițiile art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini.