

DECIZIE

BO2012_0527

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/14.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.10.2011, depusă de SC ■ SRL cu punct de lucru și adresa de corespondență aleasă în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF Z, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și elaborarea unei noi documentații de atribuire conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ■/24.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.10.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și elaborarea unei noi documentații de atribuire conform prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ■/28.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.10.2011, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva răspunsului la clarificări nr. ■/26.10.2011 emis de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției prin introducerea unor criterii de calificare conforme prevederilor legale.

Prin contestația nr. ■/09.11.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.11.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.11.2011 emis de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat

de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin contestația nr. ■/27.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii: nr. ■, nr. ■, nr. ■ și nr. ■/19.12.2011 emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea corectă și imparțială a ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 7 din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 2 și 6 din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația nr. ■/09.11.2011 depusă de SC ■ SRL și anulează procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 al. 2 din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația nr. ■/27.12.2011 depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând reevaluarea corectă și imparțială a ofertelor, din contestația nr. ■/27.12.2011 depusă de SC ■ SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, a solicitat anularea documentației de atribuire și elaborarea unei noi documentații de atribuire conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. ■/31.10.2011, Consiliul a solicitat SC ■ SRL, în temeiul 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 1 zi de la primirea adresei, să transmită exemplarului original al contestației nr. ■/14.10.2011, iar, în cazul în care s-a procedat deja la transmiterea acesteia prin poștă către Consiliu, dovada comunicării sale, conform prevederilor art. 271 al. 1 din ordonanța amintită.

Prin adresa nr. ■/28.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2011, SC ■ SRL depune completare la contestația nr. ■/14.10.2011.

Prin adresa nr. ■/29.12.2011, Consiliul revine la adresa nr. ■/31.10.2011, primită de SC ■ SRL în 03.11.2011, conform confirmării de primire poștală, solicitând ca, în termen de 1 zi de la primirea adresei, să transmită exemplarului original al contestației nr. ■/14.10.2011, iar, în cazul în care s-a procedat deja la transmiterea acesteia prin poștă către Consiliu, dovada comunicării sale, conform prevederilor art. 271 al. (1) din ordonanța amintită, având în vedere că, în adresa nr. ■/15.10.2011, s-a menționat faptul că această contestație a fost „trimisă CNSC prin poștă”.

SC ■ SRL transmite contestația în original nr. ■/14.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către SC ■ SRL

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din anunțul de participare nr. ■/■.10.2011, publicat de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1” este de ■ lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în ■.10.2011, odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256² al. 1 lit. b din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² al. 2 din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că SC ■ SRL critică exclusiv prevederile documentației de atribuire elaborată de ■.

Date fiind dispozițiile legale evocate, Consiliul constată că SC ■ SRL a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la data de ■.10.2011, când aceasta a fost publicată în S.E.A.P.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ■.10.2011, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, s-a împlinit la data de 19.10.2011.

Contestația nr. ■/14.10.2011, formulată de SC ■ SRL, a fost transmisă la CNSC prin fax, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ■/21.10.2011. Contestația în original a fost transmisă la CNSC prin poștă, în 04.01.2012, conform avizului de expediere a societății de curierat rapid

nr. ■, atașat plicului care conținea contestația, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ■/05.01.2012.

În aceste condiții, contestația depusă de SC ■ SRL, vizând conținutul documentației de atribuire, este tardiv formulată la 21.10.2011.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SRL

Fără pronunțarea asupra fondului acestei contestații.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, a solicitat anularea documentației de atribuire și elaborarea unei noi documentații de atribuire conform prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. ■/02.11.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.11.2011, SC ■ SRL comunică retragerea contestației nr. ■/24.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.10.2011, formulată împotriva documentației de atribuire emisă de ■, în cadrul procedurii „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”.

Cu observarea prevederilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de SC ■ SRL

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției prin introducerea unor criterii de calificare conforme prevederilor legale.

Prin adresa nr. ■/05.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/09.01.2012, ■ transmite punctul său de vedere referitor la adresa nr. ■/27.12.2011, emisă de SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/05.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/09.01.2012, SC ■ SRL transmite punctul său de vedere referitor la adresa nr. ■/27.12.2011, emisă de ■.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că, în urma studierii documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr. ■/14.10.2011, a constatat faptul că aceasta a fost redactată cu încălcarea gravă a prevederilor legale, conținând criterii de calificare și selecție abuzive și discriminatorii, aducând atingere principiilor promovate de OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în 24.10.2011, contestatoarea a formulat solicitarea de clarificări nr. ■ adresată ■, referitoare la capitolul VI.5. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Cerințe minime pentru experții cheie propuși” din documentația de atribuire, prin care a învederat că, având în vedere art. 188 al. 2 lit. c, d și e din OUG 34/2006 și art. 8 al. 1 lit. a și b din HG 925/2006, personalul solicitat este excesiv și nejustificat și că solicitarea unor experți cu studii superioare în domeniul tehnic sau în domeniul construcțiilor și/sau arhitecturii este abuzivă, întrucât serviciile ce vor prestate în cadrul proiectului nu sunt de expertiză tehnică ci de implementare a proiectelor, solicitam eliminarea cerințelor „Expert pentru elaborarea de proceduri” și „Expert tehnic”. În adresă, contestatoarea a mai precizat că, având în vedere Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție al președintelui ANRMAR, solicitarea de a dovedi experiența profesională prin participarea experților la implementarea unui număr minim sau maxim de proiecte similare, este cerință abuzivă și restrictivă, solicitând eliminarea din documentația de atribuire a acestor cerințe, respectiv:

„Manager de proiect: (...) - participant la minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, în calitate de manager de proiect; (...)”, „Expert financiar (...) - participant în calitate de expert financiar la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, finanțat din fonduri europene cu componentă de infrastructură publică; (...)”, „Expert achiziții (...) - participant în calitate de expert achiziții la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice; (...)”, „Consultant juridic (...) - participant în calitate de consilier juridic la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice; (...)”.

Referitor la răspunsul autorității contractante la clarificările solicitate, prin clarificarea cu nr. ■ publicată în SEAP în data de ■.10.2011, înregistrată la sediul ■ cu nr. ■/26.10.2011, contestatoarea menționează următoarele:

I. Cu privire la precizarea referitoare la solicitarea unui expert tehnic în cadrul procedurii, respectiv: „documentațiile întocmite atât de

Constructor cât și de Dirigintele de șantier trebuie verificate și avizate de expertul tehnic ceea ce presupune ca acesta să aibă astfel de cunoștințe. Menționăm că serviciile ce vor fi prestate în cadrul proiectului sunt inclusiv expertiza tehnică”, contestatoarea apreciază că în cadrul unui astfel de proiect consultantul nu este în măsură de a face verificarea sau avizarea documentațiilor întocmite de executant sau de diriginte de șantier. De asemenea procedura legală privind execuția și decontarea lucrărilor de construcții nu prevede ca fiind necesară sau obligatorie prezența unui expert tehnic. Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat acest expert tehnic doar din dorința de a restricționa participarea la procedură deoarece nu precizează domeniul în care trebuie să fie autorizat expertul și autoritatea competentă să autorizeze acest expert, neexistând un temei legal prin care se justifică necesitatea unui astfel de expert în cadrul unui contract de prestări servicii de consultanță;

II. În ceea ce privește cerința privind necesitatea existenței în cadrul echipei a unui expert pentru elaborarea de proceduri, respectiv: „argumentăm că realizarea proiectului în integralitatea sa presupune respectarea cerințelor privind calitatea în conformitate cu SR EN ISO 9001-2008. Implicit va fi nevoie de elaborarea procedurilor de lucru prin care se va concretiza managementul proiectului cu respectarea unui sistem al calității”, contestatoarea consideră că nu se justifică solicitarea unui expert în elaborarea procedurilor de lucru, , ținând cont de faptul că în cadrul aceleiași documentații se solicită ca ofertanții să dovedească implementarea și certificarea unui sistem de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 sau echivalent, iar, prin certificarea implementării unui sistem de management al calității s-a constatat că procedurile de lucru există în cadrul societății certificate;

III. Referitor la dovedirea experienței profesionale de către experți, respectiv, precizarea: „Experiența similară pentru experți nu poate fi dovedită decât prin participarea efectivă la implementarea a cel puțin un proiect cu finanțare nerambursabilă și prin prezentarea de documente doveditoare. Prezentarea minim 1(unu) și maxim 3 (trei) documente care să ateste participarea efectivă la implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă, este considerată suficientă pentru demonstrarea experienței similare”, contestatoarea învederează că solicitarea nu se regăsește în cadrul fișei de date a achiziției în cadrul subcriteriului „Cerințe minime pentru experții cheie propuși”, ci la subcriteriul „Experiența similară”, din cadrul cap. VI.5. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Astfel, ținând cont de faptul că pentru fiecare expert cheie trebuie prezentate, conform fișei de date a achiziției, „copii ale contractelor aferente proiectelor cu finanțare nerambursabilă în domeniul infrastructurii publice în care au fost implicați, însoțite de certificate sau referințe emise

de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența similară solicitată” pentru dovedirea experienței profesionale, contestatoarea consideră această cerință ca fiind restrictivă, raportat la obiectul și complexitatea contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, încălcând prevederile art. 188 al. 2 lit. d din OUG 34/2006.

În plus, conform Anexei nr. 1 la Ordinului nr. 509 din 14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție al președintelui ANRMAP. - Formulări restrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare nu se acceptă/validează - Contracte de servicii, punctul d): „Participarea personalului responsabil într-un număr MINIM/MAXIM de proiecte similare”, solicitarea de a dovedi experiența profesională prin participarea experților la „minim un proiect cu finanțare nerambursabilă în domeniul infrastructurii publice”, ca fiind cerință abuzivă și restrictivă.

Având în vedere cele prezentate, refuzul autorității contractante de a remedia cele solicitate prin adresa nr. ■/24.10.2011 și dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, SC ■ SRL solicită obligarea autorității contractante la remedierea fiei de date a achiziției prin introducerea criteriilor de atribuite conforme prevederilor legale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a participat cu ofertă la procedura de achiziție în cauză și precizează că în 24.10.2011, SC ■ SRL a formulat solicitarea de clarificări nr. ■, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■, referitor la conținutul documentației de atribuire, iar răspunsul la această solicitare, cu nr. ■/■.10.2011, a fost postat pe SEAP în cadrul anunțului de participare la secțiunea documente și clarificări.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă contestația depusă de SC ■ SRL, conform prevederilor art. 256², al. 1, lit. b și al. 2 și art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, având în vedere că se contestă conținutul documentației de atribuire.

Referitor la aspectele contestate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Cu privire la susținerea contestatoarei precum că: „solicitarea unor experți cu studii superioare în domeniul tehnic sau în domeniul construcțiilor și/sau arhitecturii este abuzivă întrucât serviciile ce vor prestate în cadrul proiectului nu sunt de expertiză tehnică ci de implementarea proiectelor. Solicităm eliminarea cerințelor Expert pentru elaborare proceduri și Expert tehnic”, autoritatea contractantă apreciază că, din cele prezentate se observă că cerința menționată nu a fost citită cu atenție, în documentația de atribuire fiind: „experți cu studii superioare în domeniul tehnic sau în domeniul construcțiilor și/sau arhitecturii”.

Autoritatea contractantă consideră că este necesar ca în echipa de consultanță să fie prezent un expert tehnic, deoarece: Argumentul 1. În Ghidul de finanțare pentru Programul Operațional Regional 2007- 2013, Axa prioritară 1 - Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere, Domeniul de intervenție 1.1 - Planuri integrate de dezvoltare urbană, Sub-domeniul - Centre urbane, la Cap. II.2.2.A Criterii de eligibilitate se precizează că: „În situația în care solicitantul va contracta servicii de management al proiectului, acesta va prezenta la pct. 2.4 din formularul Cererii de finanțare:

- cerințele minime (experiența similară, expertiza etc.) pe care solicitantul le va include în caietul de sarcini de achiziționare a serviciilor de management al proiectului,
- activitățile de management al proiectului ce vor face obiectul contractului de servicii de management al proiectului,
- modul în care solicitantul și persoanele angajate ale acestuia vor verifica/monitoriza activitatea contractorului care va furniza servicii de management al proiectului,,.

Pornind de la cele menționate în Anexele I - Cererile de finanțare, la contractele de finanțare pentru fiecare lot în parte, la Cap. 2.4 Managementul proiectului, sunt prezentate activitățile de management al proiectului ce fac obiectul contractului de servicii de management al proiectului, respectiv:

Nr. crt.	Activitatea derulată	Out-put	Responsabil
1	Asistență pentru întocmirea documentațiilor și rapoartelor de achiziții	Documentație de achiziție inspector șantier Documentație de achiziție lucrări construcții Documentație de achiziție promovare Documentație de achiziție audit	EA - Expert achiziții CJ - Consilier juridic ET - Expert tehnic
2	Asistență pentru realizarea rapoartelor tehnice și financiare, intermediare și finale	Raport de progres financiar Raport de progres tehnic	EF - Expert financiar ET - Expert tehnic
3	Asistență în solicitarea tranșelor de plată	Dosar complet realizat în 3 exemplare și înaintat Ol în vederea solicitării tranșei de plată	MP - Manager de proiect EF - Expert financiar ET - Expert tehnic EA - Expert achiziții
4	Consultanță financiară	Manual de proceduri pus la dispoziția beneficiarului	EP - Expert proceduri

	pentru realizarea unui management eficient		
--	--	--	--

Astfel, așa cum se poate observa în cererea de finanțare au fost precizați toți experții responsabili pentru activitățile de management al proiectului ce fac obiectul contractului de servicii de management al proiectului, inclusiv expert tehnic.

Argumentul 2. Având în vedere art. 5 și art. 6 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, pentru obținerea unor construcții de calitate legislația obligă autoritățile publice să implice cât mai mulți factori printre care și responsabilii tehnici cu execuția și experții tehnici.

Argumentul 3. Având în vedere prevederile art. 179 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a considerat necesar pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, includerea în echipa care va acorda consultanță și expert tehnic luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestor contracte, astfel, în toate cele patru cereri de finanțare (aferele fiecărui lot) sunt prevăzute contracte de execuție lucrări, iar documentația și caietele de sarcini care trebuie să întocmească în vederea atribuirii acestor contracte, implică participarea echipei de experți care vor acorda servicii de management și în mod deosebit a expertului tehnic;

II. În ceea ce privește cerința privind necesitatea existenței în cadrul echipei a unui expert pentru elaborarea de proceduri, autoritatea contractantă consideră că, realizarea proiectelor în integralitatea sa presupune respectarea cerințelor privind calitatea în conformitate cu SR EN ISO 9001-2008, fiind necesar elaborarea procedurilor de lucru pentru fiecare lot în parte prin care se va concretiza managementul proiectelor cu respectarea unui sistem al calității. În „Activitățile de management al proiectului ce fac obiectul contractului de servicii de management al proiectului”, la punctul 4, este precizat faptul că rezultatul așteptat este manualul de proceduri și ca responsabil este EP - Expert proceduri.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că această cerință este și în conformitate cu art. 188, al. 2, lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și că astfel de cerințe se regăsesc și în Anexa 1, la capitolul Contracte de servicii - „Formulări nerestrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare se acceptă/validează” din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție;

III. Referitor la faptul că: „experiența similară pentru experți nu poate fi dovedită decât prin participarea efectivă la implementarea a cel puțin un proiect cu finanțare nerambursabilă și prin prezentarea de

documente doveditoare. Prezentarea minim 1(unu) și maxim 3 (trei) documente care să ateste participarea efectivă la implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă, este considerată suficientă pentru demonstrarea experienței similare”, autoritatea contractantă arată că în Anexa 1 din Ordinul nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție la capitolul Contracte de servicii – „Formulări nerestrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare” este precizat faptul că se acceptă/validează, următoarea formulare:

- diplomă de inginer/subinginer, studii superioare, bune cunoștințe de limbă română și/sau engleză, CV-uri ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, autorizație a Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC);
- participarea personalului responsabil în cel puțin un proiect similar;
- angajamentul de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajat/angajate astfel de persoană/persoane).

Având în vedere cele prezentate, ■ consideră că în elaborarea documentației de atribuire nu au fost încălcate prevederile OUG 34/2006, în consecință nu s-a procedat la aplicarea măsurilor de remediere, astfel, contestația formulată de SC ■ SRL este nejustificată, nefondată, nedovedită și fără temei legal.

Prin adresa nr. ■/05.01.2012, SC ■ SRL transmite punctul său de vedere referitor la adresa nr. ■/27.12.2011, emisă de ■, precizând următoarele:

I. Referitor la tardivitatea formulării contestației, contestatoarea menționează că a formulat contestația nr. ■/28.10.2011 ca urmare a răspunsului nr. ■/26.10.2011, trimis de autoritatea contractantă la solicitarea sa de clarificări nr. ■/24.10.2011, cu respectarea prevederilor art. 255 al. 1 și 3 și art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. Cu privire la solicitarea unui expert tehnic în cadrul procedurii, contestatoarea evidențiază faptul că argumentele aduse de către autoritatea contractantă nu justifică prezența acestuia în echipa de consultanță în managementul proiectelor, expertul tehnic menționat la art. 6 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completare ulterioare, conform art. 15 din HG 925/1995 privind aprobarea regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, are următoarele atribuții:

„Expertizarea tehnică de calitate este o activitate complexă care cuprinde, după caz, cercetări, experimentări sau încercări, studii, relevee, analize și evaluări necesare pentru cunoașterea stării tehnice a unei construcții existente sau a modului în care un proiect respectă cerințele prevăzute de lege, în vederea fundamentării măsurilor de intervenție. Această activitate se efectuează de către experți tehnici de calitate, atestați, atunci când o reglementare legală sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul calității construcțiilor prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune pentru:

- a) rezolvarea unor situații care intervin la construcțiile existente:
 - în cazul dezastrelor sau accidentelor datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane sau activității tehnologice;
 - în vederea determinării, în orice stadiu, a stării tehnice a construcției pentru evaluarea capacității ei de satisfacere a cerințelor conform legii;
- b) rezolvarea litigiilor privind calitatea tehnică a unor proiecte sau a execuției unor lucrări de construcții”.

Ținând cont de natura contractului de achiziție publică, respectiv de servicii de consultanță în managementul proiectelor și nu de execuție lucrări, contestatoarea consideră că prin justificarea autorității contractante, respectiv: „conform articolelor menționate mai sus pentru dispunerea unor construcții de calitate legislația obligă Autoritățile publice să implice cât mai mulți factori printre care și responsabili tehnici cu execuția, experții tehnici”, și prin solicitarea acestei cerințe se depășesc atribuțiile unui consultant în managementul proiectelor.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă confundă termenul de „expert tehnic”, prevăzut în Legea 10/1995, cu termenul de „consultant tehnic”, definit ca specialist în domeniul tehnic, absolvent de studii superioare de profil tehnic.

III. În ceea ce privește cerința privind necesitatea existenței în cadrul echipei a unui expert pentru elaborarea de proceduri, contestatoarea menționează că acest tip de expert nu se atestă și nu se solicită prin legislația în vigoare sau prin normativele referitoare la asigurarea calității în construcții, solicitarea acestui expert nu se justifică în elaborarea procedurilor deoarece, prin certificarea implementării unui sistem de management al calității, s-a constatat că procedurile de lucru există în cadrul firmei certificate. Astfel, ținând cont de faptul că în cadrul aceleiași documentații se solicită ca ofertanții să dovedească implementarea și certificarea unui sistem de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 sau echivalent, această cerință este abuzivă și restrictivă.

De asemenea, conform art. 188 al. (2) litera c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se solicită informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității și nu pentru elaborarea de proceduri.

Contestatoarea menționează că nu se precizează ce tipuri de proceduri trebuie elaborate, iar, atât timp cât se solicită dovedirea implementării și certificării unui sistem de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 sau echivalent, de către executant cât și de consultant, implicit au fost elaborate și implementate deja aceste proceduri de lucru.

IV. Referitor la precizarea autorității contractante cu privire la solicitarea privind dovedirea experienței profesionale de către experți, din punctul său de vedere, contestatoarea evocă cap. VI.5. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul fișei de date a achiziției, și arată că autoritatea contractantă își susține punctul de vedere referitor la experiența profesională a experților solicitând ofertanților prezentarea minim 1 (unu) și maxim 3 (trei) documente care să ateste participarea efectivă la implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă, solicitare care nu se regăsește în cadrul fișei de date a achiziției, în cadrul subcriteriului „Cerințe minime pentru experții cheie propuși”, ci la subcriteriul „Experiența similară”, din cadrul capitolului VI.5. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ducând ofertanții în eroare.

De asemenea, SC ■ SRL consideră că cerința astfel formulată este discriminatorie, întrucât ar rezulta faptul că ofertanții care prezintă mai mult de trei documente față de cei care prezintă maxim 3 (trei) documente ar putea fi chiar descalificați.

În acest sens, contestatoarea evocă punctul d) din Anexa nr. 1 la Ordinului nr. 509 din 14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție al președintelui ANRMAP - Formulări restrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare nu se acceptă/validează - contracte de servicii, unde se specifică: „Participarea personalului responsabil într-un număr MINIM/MAXIM de proiecte similare”, apreciind ca fiind restrictivă solicitarea de a dovedi experiența profesională prin participarea experților la „minim un proiect cu finanțare nerambursabilă în domeniul infrastructurii publice”, nerrestrictivă fiind participarea personalului responsabil în cel puțin un proiect similar, prin proiect similar înțelegându-se proiect cu același obiect și de aceeași complexitate, nu și cu același tip de finanțare. Astfel, contestatoarea consideră abuzivă cerința solicitării de a prezenta în plus față de dovedirea experienței similare, prezentarea unor contracte cu finanțare cu

nerambursabilă în vederea dovedirii experienței profesionale de către experții nominalizați în ofertă.

Având în vedere cele prezentate, SC ■ SRL învederează că își menține contestația formulată, solicitam respingerea argumentelor invocate precum și obligarea autorității contractante de a remedia fișa de date a achiziției prin introducerea criteriilor de atribuite întocmite conform prevederilor legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL:

Având a se pronunța asupra excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației depusă de SC ■ SRL, Consiliul reține că prin această contestație societatea solicită remedierea fișei de date a achiziției prin introducerea unor criterii de atribuire conforme prevederilor legale. Actul contestat este răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ■/■.10.2011 vizând documentația de atribuire, răspuns publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de ■.10.2010.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Conform art. 256² al. 1 lit. b din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ■/■.10.2011 contestat la ■.10.2011, când acesta a fost publicat în SEAP

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr.

■/■.10.2011, publicat în SEAP la ■.10.2011, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, s-a împlinit la 31.10.2011.

Contestația nr. ■/28.10.2011, formulată de SC ■ SRL, a fost transmisă la CNSC prin poștă, în 28.10.2011, conform ștampilei poștale aplicată pe plicului care conținea contestația, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ■/31.10.2011, fiind respectat astfel termenul legal de formulare a contestației vizând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. ■/26.10.2011.

De asemenea, contestația a fost transmisă autorității contractante în 31.10.2011, fiind înregistrată la ■ cu nr. ■/31.10.2011.

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția tardivității acestei contestații invocată de autoritatea contractantă și va analiza pe fond cauza supusă soluționării.

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1” este licitație deschisă, pe loturi. Conform anunțului de participare nr. ■/■.10.2011, publicat în sistemul SEAP), data limită de depunere a ofertelor este 07.11.2011, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru data de 08.11.2011, ora 09:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțului de participare.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, capitolul V. – Criterii de calificare, punctul V.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele cerințe minime pentru experții cheie propuși:

„Manager de proiect:

- absolvent de studii superioare economice sau tehnice, cu diplomă de licență sau echivalentă;

- absolvent de studii post universitare în domeniul managementului de proiect sau curs de specializare pentru Manager de proiect (cod COR 241919) sau echivalent;

- participant la minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, în calitate de manager de proiect;

- minim 3 ani experiență în domeniul implementării proiectelor;

Expert financiar

- absolvent de studii superioare economice cu diplomă de licență sau echivalentă;

- participant în calitate de expert financiar la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, finanțat din fonduri europene cu componentă de infrastructură publică;

- *minim 3 ani experiență în domeniul implementării proiectelor cu finanțare nerambursabilă;*

Expert achiziții

- *absolvent de studii superioare cu diplomă de licență sau echivalentă;*

- *absolvent al unui curs de specializare pentru Expert achiziții (cod COR 241940) sau echivalent;*

- *participant în calitate de expert achiziții la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice;*

- *minim 3 ani experiență în domeniul achizițiilor publice;*

Consultant juridic

- *absolvent de studii superioare juridice cu diplomă de licență sau echivalentă;*

- *participant în calitate de consilier juridic la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice;*

- *minim 3 ani experiență în domeniul juridic;*

Expert pentru elaborarea de proceduri

- *absolvent de studii superioare, în domeniul tehnic sau economic, cu diplomă de licență sau echivalentă;*

- *participant la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice;*

- *absolvent de studii post universitare în domeniul managementului calității sau curs de specializare (cod COR 242302) sau echivalent;*

- *minim 3 ani experiență în managementul calității;*

Expert tehnic

- *absolvent de studii superioare, în domeniul construcțiilor și/sau arhitecturii, cu diplomă de licență sau echivalentă;*

- *participant la minim un proiect cu finanțare nerambursabilă în domeniul infrastructurii publice;*

- *minim 3 ani experiență în domeniul implementării proiectelor”.*

Prin adresa nr. ■/24.10.2011, SC ■ SRL a transmis autorității contractante solicitare clarificări privind documentația de atribuire la care ■ a răspuns prin adresa nr. ■/■.10.2011, publicată în SEAP în data de ■.10.2011, astfel:

«Întrebare:

Vă adresăm următoarele solicitări de clarificări cu privire la Documentația de atribuire:

La capitolul VI.5. Capacitatea tehnică și/ sau profesională se specifică „Cerințe minime pentru experții cheie propuși

Manager de proiect:

- *absolvent de studii superioare economice sau tehnice, cu diplomă de licență sau echivalentă;*

- absolvent de studii post universitare în domeniul managementului de proiect sau curs de specializare pentru Manager de proiect (cod COR 241919) sau echivalent;
 - participant la minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, în calitate de manager de proiect;
 - minim 3 ani experiență în domeniul implementării proiectelor;
- Expert financiar*
- absolvent de studii superioare economice cu diplomă de licență sau echivalentă;
 - participant în calitate de expert financiar la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, finanțat din fonduri europene cu componentă de infrastructură publică;
 - minim 3 ani experiență în domeniul implementării proiectelor cu finanțare nerambursabilă;
- Expert achiziții*
- absolvent de studii superioare cu diplomă de licență sau echivalentă;
 - absolvent al unui curs de specializare pentru Expert achiziții (cod COR 241940) sau echivalent;
 - participant în calitate de expert achiziții la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice;
 - minim 3 ani experiență în domeniul achizițiilor publice;
- Consultant juridic*
- absolvent de studii superioare juridice cu diplomă de licență sau echivalentă;
 - participant în calitate de consilier juridic la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice;
 - minim 3 ani experiență în domeniul juridic;
- Expert pentru elaborarea de proceduri*
- absolvent de studii superioare, în domeniul tehnic sau economic, cu diplomă de licență sau echivalentă;
 - participant la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice;
 - absolvent de studii post universitare în domeniul managementului calității sau curs de specializare (cod COR 242302) sau echivalenți
 - minim 3 ani experiență în managementul calității;
- Expert tehnic*
- absolvent de studii superioare, în domeniul construcțiilor și/sau arhitecturii, cu diplomă de licență sau echivalentă;

- participant la minim un proiect cu finanțare nerambursabilă în domeniul infrastructurii publice;

- minim 3 ani experiență în domeniul implementării proiectelor”.

Având în vedere art. 188 al. 2 lit. c, d și e din OUG 34/2006 și art. 8 al. 1 lit. a și b din HG 925/2006, consideram ca personalul solicitat este excesiv și nejustificat.

De asemenea, solicitarea unor experți cu studii superioare în domeniul tehnic sau în domeniul construcțiilor și/sau arhitecturii este abuzivă întrucât serviciile ce vor prestate în cadrul proiectului nu sunt de expertiza tehnică ci de implementarea proiectelor. Solicităm eliminarea cerințelor Expert pentru elaborarea de proceduri și Expert tehnic.

Conform ORDINUL nr. 509/14.05.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție al președintelui ANRMAR, solicitarea de a dovedi experiența profesională prin participarea experților la implementarea unui număr minim sau maxim de proiecte similare este cerință abuzivă și restrictivă.

Solicităm eliminarea acestor cerințe din Documentația de atribuire:

„Manager de proiect: (...) - participant la minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, în calitate de manager de proiect; (...)”

„Expert financiar (...) - participant în calitate de expert financiar la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, finanțat din fonduri europene cu componentă de infrastructură publică; (...)”

„Expert achiziții (...) - participant în calitate de expert achiziții la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice; (...)”

„Consultant juridic (...) - participant în calitate de consilier juridic la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice; (...)”.

Răspuns :

Executarea contractului: Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1, implică o pregătire profesională superioară și experiență atât în domeniul tehnic cât și în implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă. Prin urmare complexitatea lucrărilor ce urmează a fi contractate trebuie urmărite de persoane cu experiență în domeniul construcțiilor și/sau arhitecturii care să dețină cunoștințe temeinice și specifice acumulate în urma finalizării studiilor în cadrul unei instituții de învățământ superior. De asemenea documentațiile întocmite atât de Constructor cât și de Dirigintele de șantier trebuie verificate și avizate de expertul tehnic ceea ce presupune ca acesta să aibă astfel de cunoștințe. Menționăm că serviciile ce vor fi prestate în cadrul proiectului sunt inclusiv de expertiza tehnică.

În ceea ce privește cerința privind necesitatea existenței în cadrul echipei a unui expert pentru elaborarea de proceduri, argumentăm că realizarea proiectului în integralitatea sa presupune respectarea cerințelor privind calitatea în conformitate cu SR EN ISO 9001-2008. Implicit va fi nevoie de elaborarea procedurilor de lucru prin care se va concretiza managementul proiectului cu respectarea unui sistem al calității.

Având în vedere cele mai sus menționate, considerăm că activitatea de elaborare a procedurilor este o activitate deosebit de complexă și poate fi realizată numai de persoana atestată în domeniul managementului calității cu experiență corespunzătoare;

Experiența similară pentru experți nu poate fi dovedită decât prin participarea efectivă la implementarea a cel puțin un proiect cu finanțare nerambursabilă și prin prezentarea de documente doveditoare. Prezentarea minim 1 (unu) și maxim 3 (trei) documente care să ateste participarea efectivă la implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă, este considerată suficientă pentru demonstrarea experienței similare.

Facem precizarea că ORDINUL nr. 509 este din data de 14.09.2011 și nu prevede că formularea privind experiența similară, solicitată în documentația de referință, este restrictivă.

ATENȚIE! Formularea restrictivă se referă la „nr. FIX de contracte >1”.

În consecință menținem toate cerințele de calificare din fișa de date a achiziției».

Împotriva răspunsului la clarificări nr. ■/■.10.2011, emis de autoritatea contractantă, SC ■ SRL formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției prin introducerea unor criterii de calificare conforme prevederilor legale.

Potrivit art. 187 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data elaborării documentelor examinate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale, caz în care aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire (art. 187 al. (3) din ordonanță).

În conformitate cu dispozițiile art. 188 al. (2) din ordonanță de urgență, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

„c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.”

Potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de către președintele ANRMAP, următoarele formulări din documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare sunt considerate restrictive:

- participarea personalului responsabil într-un număr MINIM/MAXIM de proiecte similare;

- participarea personalului responsabil într-un număr MINIM/MAXIM de proiecte similare a căror valoare de finanțare aprobată să fie de (de exemplu, 50 de milioane de euro).

Această prevedere este invocată în susținerea contestației sale de către SC ■ SRL

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează în punctul său de vedere cu privire la această contestație că cerința de calificare contestată este stabilită în conformitate cu prevederea din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de către președintele ANRMAP, potrivit căreia formularea „participarea personalului responsabil în cel puțin un proiect similar” din documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare este considerată nerrestrictivă.

Văzând prevederile legale evocate, Consiliul stabilește că nu este restrictivă și nelegală impunerea, prin fișa de date a achiziției, a următoarelor cerințe minime cu privire la experții cheie propuși:

- „Manager de proiect: (...) - participant la minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat, în calitate de manager de proiect; (...)”

- „Expert financiar (...) - participant în calitate de expert financiar la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă finalizat,

finanțat din fonduri europene cu componentă de infrastructură publică; (...)”

- „Expert achiziții (...) - participant în calitate de expert achiziții la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice; (...)”

- „Consultant juridic (...) - participant în calitate de consilier juridic la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice; (...)”

- „Expert pentru elaborarea de proceduri (...) - participant la implementarea a minim un proiect cu finanțare nerambursabilă, în domeniul infrastructurii publice; (...)”

- „Expert tehnic (...) - participant la minim un proiect cu finanțare nerambursabilă în domeniul infrastructurii publice; (...)”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este neîntemeiată critica din contestație referitoare la această prevedere a fișei de date a achiziției, respectiv la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări pe care SC ■ SRL a formulat-o privitor la același aspect.

Prin contestația sa, SC ■ SRL critică și impunerea prin fișa de date a achiziției a deținerii de către ofertant a expertului pentru elaborarea de proceduri și a expertului tehnic, precum și refuzul autorității contractante de a da curs solicitării sale din adresa nr. ■/24.10.2011 privind eliminarea acestei cerințe.

Așa cum se menționa mai înainte, potrivit art. 188 al. (2) lit. c) din ordonanță de urgență, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Prevederile art. 8 al. (1) din hotărârea de Guvern stabilesc că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la

procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, la punctul II.1.2. sunt specificate denumirea contractelor și locul de prestare, astfel: «Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1:

„Reabilitare infrastructură străzi și pietonal în ■”;

„Reabilitare, modernizare și dotare cu echipamente specifice a centrului social (centru de plasament) în ■”;

„Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a municipiului Pașcani, prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere”;

„Amenajare parc în ■”».

În caietul de sarcini, parte a aceleiași documentații de atribuire, sunt specificate activitățile pe care prestatorul de servicii urmează a le desfășura.

Văzând prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește activitatea pe care prestatorul o va desfășura în cadrul contractului de achiziție publică, Consiliul stabilește că impunerea de către autoritatea contractantă a cooptării în echipa de experți a expertului pentru elaborarea de proceduri și a expertului tehnic este, de pe o parte, o cerință care prezintă relevanță și care nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, iar pe de altă parte, este o cerință care are ca scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al operatorului economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că impunerea acestei cerințe nu este de natură să încalce prevederile legale aplicabile domeniului achizițiilor publice, critica din contestație referitoare la aceasta apărând ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

Prin contestația nr. ■/09.11.2011, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, a solicitat anularea procedurii.

Prin adresa nr. ■/16.11.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.12.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/03.01.2011, și atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ■/17.11.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.11.2011, SC ■ SRL depune completare la contestație.

Prin adresa nr. ■/17.11.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.11.2011, SC ■ SRL depune completare la contestație nr. ■.

CNSC transmite adresa nr. ■/05.01.2011, prin care comunică SC ■ SRL acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/09.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/10.01.2012, SC ■ SRL transmite renunțare la solicitarea de studiere a documentației de atribuire.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

A. Reprezentanții comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, au refuzat să citească în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor cel de-al doilea factor de evaluare, numărul de ore de implicare al experților, cu toate că reprezentantul societății contestatoare a solicitat acest lucru în mod repetat. Conform practicii și legislației în vigoare (art. 33 din HG 925/2006), în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, atunci când factorii de evaluare sunt ușor de identificat autoritatea contractantă are obligația de a-i citi și de a-i comunica ofertanților prezenți la deschidere și de a fi consemnați în procesul-verbal al ședinței de deschidere și în anexele sale, factorii de evaluare încadrându-se în categoria elementelor importante ale ofertei.

Contestatoarea consideră că refuzul citirii și comunicării celui de-al doilea factor de evaluare face posibilă avantajarea în mod direct a unui ofertant „dorit” și posibilitatea modificării/completării/schimbării ofertei depuse.

SC ■ SRL atrage atenția asupra faptului că Ministerul de Finanțe nu a fost prezent, prin reprezentanții săi U.C.V.A.P, la această procedură, și nici un alt observator din partea unei terțe instituții, neexistând, în aceste condiții, nici un impediment pentru cei interesați să schimbe/modifice/completeze oferta.

De asemenea, contestatoarea menționează că la procedura în acuză a participat, în calitate de ofertant, și firma de consultanță inițială a proiectului SC ■ SRL, cea care a realizat proiectul și care pare a fi favorita autorității contractante;

B. Contestatoarea susține că în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au arătat în mod evident faptul ca autoritatea contractantă îl favorizează pe un anumit ofertant, deoarece:

- se purtau discuții între membrii comisiei și reprezentatul ofertantului SC ■ SRL (firma favorizată) de genul „după atribuirea contractului, trebuie să încheiați contracte ferme cu subcontractanții”, în condițiile în care procedura abia începuse;

- în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul SC ■ SRL comunica prin intermediul smartphone-ului conectat la internet cu unul din membrii comisiei de evaluare, care completa electronic procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, după ce reprezentantul societății contestatoare a atras atenția asupra numeroaselor ilegalități, membrii comisiei de evaluare au întrerupt ședința și s-au retras la discuții private împreună cu reprezentantul SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/17.11.2011, SC ■ SRL depune completare la contestație, precizând că, în 17.11.2011, a primit un punct de vedere din partea ANRMAP, prin serviciul de Helpdesk, cu privire la situația în care o autoritate contractantă refuză citirea factorilor de evaluare, situație la care se referea și contestația sa nr. ■/09.11.2011, anexând documentul menționat.

Prin adresa nr. ■/17.11.2011, SC ■ SRL depune completare la contestație nr. ■, precizează că, ținând cont de aspectul probant al situației menționate, renunță la susținerea argumentul de la punctul B din contestație, și că își menține în continuare contestația formulată în baza argumentului prezentat la punctul A din cadrul acesteia.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Reprezentantul împuternicit al SC ■ SRL pentru a participa la ședința de deschidere a ofertelor, trebuia să facă observații referitoare la modul de desfășurare a ședinței și nu să conteste în cadrul procesului-verbal activitatea comisiei de evaluare a ofertelor, acest lucru urmând a fi realizat ulterior;

2. Referitor la criticile prezentate la punctul A din contestația depusă, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 33 al. (4) din HG 925/2006, menționând că, în fapt, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.11.2011, contestat, cuprinde toate elementele prevăzute de lege, respectiv:

- aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor (scrisoarea de înaintare, garanția de participare, data și ora limită de depunere a ofertelor, modul de prezentare a ofertei);

- elementele principale ale ofertei (preț și durată de valabilitate a ofertei);

- lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, prezentată tabelar, pentru fiecare lot în parte;

3. În ceea ce privește faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost citit cel de-al doilea factor de evaluare, „numărul total de ore de implicare al experților în activitățile proiectului”, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv: *„Consultantul va descrie rolul și atribuțiile care revin fiecărui expert propus. În cadrul ofertelor, se va prezenta obligatoriu un grafic de execuție în format Gantt, în care pentru fiecare activitate a proiectului se vor menționa resursele umane (experții) alocate, precum și nivelul de implicare a fiecărei resurse în activitățile proiectului (pentru fiecare activitate în parte)”*, număr de ore care rezultă din „Graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective (Gantt)” și din tabelele cu „Nivelul de implicare rezultat din alocarea resurselor pe activitățile proiectului”, elemente obligatorii ce trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice, conform cap. VI.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a considerat că în formularul N „Centralizatorul propunerii financiare”, numărul de ore propus de ofertant pentru fiecare expert este preluat din cadrul propunerii tehnice și ar fi existat posibilitatea constatării unor neconcordanțe între numărul total de ore din propunerea tehnică și cel trecut în formularul N, sau pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, comisia de evaluare având dreptul să ceară ofertantului clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă consideră că, fiecare ofertant putea să realizeze clasamentul aplicând algoritmul de calcul, cunoscându-se factorii de evaluare din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, și dacă, în

comunicările privind rezultatul procedurii de achiziție publică, ar fi apărut alte valori (ca urmare a unor posibile corecții a unor vicii de formă sau erori aritmetice), acestea ar fi putut fi contestate cu mare ușurință.

Referitor la „observațiile” reprezentantul împuternicit al SC ■ SRL, consemnate la sfârșitul procesului-verbal de deschidere nr. ■/08.11.2011, respectiv: „citirea numărului de ore alocat fiecărui expert propus în cadrul echipei de experți, acesta fiind factor de evaluare cu pondere 30% în punctajul final”, și: „numărul de ore alocat fiecărui expert nu poate depăși 8 ore/zi, autoritatea contractantă a dorit favorizarea contracandidaților, ofertele acestora pot fi oricând înlocuite de participanți”, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au considerat că verificarea respectării numărului de ore/zi alocat fiecărui expert, face obiectul unor ședințe ulterioare pentru evaluarea propunerilor tehnice din punct de vedere al conformității cu caietul de sarcini și cu legislația în vigoare.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a dorit favorizarea unor ofertanți prin înlocuirea ulterioară a ofertelor, ■ consideră că acest lucru constituie o acuzație gravă adusă membrilor comisiei de evaluare, persoane cu o experiență profesională incontestabilă și cu o conduită exemplară, motiv pentru care își rezervă dreptul de a iniția o acțiune civilă în acest sens.

Cu privire la încălcarea principiilor care stau la baza O.U.G. 34/2006, prin favorizarea unor participanți la procedură, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat aceste principii, menționate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, întrucât, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru fiecare ofertant au fost completate toate rubricile impuse prin Ordinul nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, emis de ANRMAP. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nici în cadrul formularului de proces-verbal din Ordinul nr. 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, actualmente abrogat, nu era prevăzut ca în ședința de deschidere a ofertelor să fie citați factorii de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL nu a totalizat numărul de ore alocat echipei de experți, așa cum rezultă din formularele N aferente celor 4 loturi.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestației, respectiv: „face posibilă situația de a avantaja în mod direct un ofertant „dorit” și posibilitatea modificării completării/schimbării ofertei depuse” și că „la procedura de licitație a participat în calitate de ofertant și firma de consultanță inițială a

proiectului SC ■ SRL, cea care a realizat proiectul și care pare a fi favorita A.C.”, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot probate în nici un fel, fiind nefondate și calomnioase la adresa acesteia și a membrilor comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele referitor la contestația nr. ■/09.11.2011 depusă de SC ■ SRL:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1” este licitație deschisă, pe loturi. Conform anunțului de participare nr. ■/14.10.2011, publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), data limită de depunere a ofertelor este 07.11.2011, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru data de 08.11.2011, ora 09:00.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în 08.11.2011, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. ■/08.11.2011. În cuprinsul acestuia au fost consemnate denumirile operatorilor economici care au depus ofertă, numele reprezentanților ofertanților prezenți la ședința, existența documentelor de calificare depuse de ofertanți, prețurile ofertate și perioadele de valabilitate a ofertelor.

Procesul-verbal nr. ■/08.11.2011 a fost semnat de membrii comisiei de evaluare și de cei doi reprezentanți ai ofertanților prezenți la ședința. Acest proces-verbal a fost semnat de reprezentantul SC ■ SRL cu următoarea obiecțiune: „Ca reprezentant al SC ■ SRL contest Procesul-verbal de deschidere nr. ■/08.11.2011 din următoarele motive:

1. autoritatea contractantă a refuzat citirea numărului de ore alocat fiecărui expert propus în cadrul echipei de experți, acesta fiind factor de evaluare cu pondere 30% în punctajul final. Susțin acestea prin faptul că, atât SC ■, cât și ■ SRL au avut aceeași echipă de experți pentru toate cele patru loturi. Prin aceasta, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza OUG 34/2006, favorizând ceilalți participanți. Numărul de ore alocat fiecărui expert nu poate depăși 8 ore/zi, iar autoritatea contractantă a dorit favorizarea contracandidaților. Ofertele acestora pot fi oricând înlocuite de participanți. [...]”

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.11.2011 emis de autoritatea contractantă, SC ■ SRL formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii.

Potrivit art. 33 al. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ședința de deschidere se finalizează printr-un

proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.

În fișa de date a achiziției, parte a documentație de atribuire, se menționează că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare: oferta financiară 70 puncte și oferta tehnică 30 puncte. Se precizează în fișa de date faptul că în cadrul ofertei tehnice se va puncta nivelul de implicare al experților cheie în activitățile proiectului, respectiv numărul total de ore de implicare argumentat al experților cheie în activitățile proiectului.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare numărul total de ore de implicare argumentat al experților cheie în activitățile proiectului, acesta, alături de prețul ofertei, a devenit un element principal al ofertei care, potrivit prevederilor art. 33 al. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, urma să fie comunicat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și consemnat în procesul-verbal întocmit cu această ocazie.

În aceste condiții, lipsa menționării în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a numărului total de ore de implicare al experților cheie în activitățile proiectului, ofertat de către participanții la procedură constituie o încălcare atât a dispoziției legale evocate, cât și a principiului transparenței consacrat la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Consiliul stabilește că este întemeiată critica SC ■ SRL din contestația sa nr. ■/09.11.2011.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și actele ulterioare acestuia emise de către autoritatea contractantă). Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție ținând cont că nu poate fi repetată ședința de deschidere a ofertelor, fără a se încălca dispozițiile art. 172 al. (4) din OUG 34/2006. În această situație, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, în baza art. 278 al. (6) din

ordonanța de urgență, fiind întemeiată solicitarea contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația nr. ■/09.11.2011 depusă de SC ■ SRL și să anuleze procedura de achiziție publică.

Prin contestația nr. ■/27.12.2011, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1”, a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea corectă și imparțială a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/29.12.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către SC ■ SRL, copia clarificărilor solicitate SC ■ SRL referitor la documentele sale de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.12.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/03.01.2011, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2012, SC ■ SRL depune completare la contestație și solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ■/11.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/12.01.2012, ■ a transmis clarificare la completare contestație în urma primirii punctului său de vedere cu privire la contestație.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că, în 19.12.2011, prin comunicările nr. ■, nr. ■, nr. ■ și nr. ■, a fost notificată (după un termen de 41 de zile, contrar prevederilor art. 200 din OUG 34/2006) că oferta depusă în aplicarea procedurii a respinsă ca fiind inacceptabilă, fiind „depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al 4-5, documentele relevante în

acest sens”, deoarece terțul susținător a prezentat informații nereale, în scopul inducerii în eroare a autorității contractante, cu privire la numărul de angajați pe care i-a avut în anii 2008, 2009 și 2010, și că personalul pe care l-a pus la dispoziția SC ■ SRL nu apărea înregistrat și declarat în cadrul situațiilor financiare.

Contestatoarea învederează că, în realitate, situația este următoarea:

a. Motivul invocat pentru respingerea ofertei nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire, la respingerea ofertei făcându-se referire la o condiție, din cadrul documentației de atribuire, care nici nu există, respectiv, la faptul că ofertantul (în cazul de față, și terțul susținător) trebuia să aibă un anumit număr mediu de personal/colaboratori în anii anteriori și că, în cadrul formularului G, era necesar să fie un număr minim de personal;

b. Conform documentație de atribuire, ofertanții trebuiau să propună pentru realizarea contractului o echipă formată din minim 6 persoane care să fi fost implicate în cadrul a cel puțin unui contract cu fonduri europene, ofertantul trebuind să demonstreze, de asemenea, că a realizat minim un contract similar. SC ■ SRL a primit susținere tehnică din partea SC ■ SRL, care i-a pus la dispoziție atât personalul cât și experiență similară și care a întocmit și depus toate documentele necesare în acest sens. Astfel, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei având în vedere următoarele considerente:

i. Dacă în formularul G, s-a completat inițial că în anii anteriori s-a avut un număr mediu de personal declarat de 1 (unu), experții propuși și pe care i-a dat ca susținere către ofertant, nu puteau fi angajați;

ii. Dacă inițial s-a completat de către terțul susținător că în anii anteriori a avut 1 persoană angajată iar după cererea de clarificări s-a trecut că a avut 9 persoane, aceasta a fost o informație denaturată în scopul influențării comisiei de evaluare.

SC ■ SRL precizează că, în fapt, la depunerea ofertei, terțul susținător a completat situația personalului cu datele pentru 2008, 2009 și 2010, rezultate din Registrul general de evidență a salariaților (a celor care au avut contract de muncă), ulterior, din clarificările solicitate de către comisia de evaluare s-a înțeles că autoritatea contractantă dorește să se treacă nu datele din acest registru ci datele cu persoanele folosite în activitatea sa (nu numai a celor care sunt cu contract de muncă ci și a celor cu alte forme de angajare/colaborare). Totodată, contestatoarea afirmă că la ofertă au fost anexate recomandări și documente emise de către instituții terțe care susțin toate cele expuse în cadrul ofertei, iar, în momentul depunerii contestației, respectiv, anul 2011, toate persoanele puse la dispoziție de terțul susținător sunt angajate cu carte de muncă.

Contestatoarea consideră că, este perfect legal și corect, așa cum rezultă și din alte decizii ale CNSC, ca prestatorii să folosească și alte forme de colaborare cu experții propuși, așa cum a fost și cazul terțului susținător în cadrul contractelor aduse ca experiență similară, iar, faptul că acești experți nu au fost angajați cu carte de muncă în perioada anilor 2008, 2009 și 2010, nu înseamnă că aceștia nu au făcut parte din echipa terțului susținător și că nu au experiența impusă prin documentația de atribuire.

Ofertantul contestator atrage atenția asupra intenției autorității contractante de a defavoriza oferta sa, intenție demonstrată atât în cadrul ședinței de deschidere cât și în cadrul evaluării ofertelor, opinând că, în cazul în care aceasta ar fi avut neclarități cu privire la aceste neconcordanțe de date, ar fi putut solicita clarificări sau alte documente relevante.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la mențiunea contestatoarei precum că nu a primit punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă, cu toate ca au trecut peste 45 de zile, autoritatea contractantă consideră că a procedat în conformitate cu prevederile art. 274 al. (1) din OUG 34/2006;

2. Cu privire la obținerea de către contestatoare a punctului de vedere al ANRMAP., prin care ANRMAP. subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația să citească toți factorii de evaluare (mai ales că ei se regăseau clar subliniați în oferta financiară a ofertanților), autoritatea contractantă precizează că document nu i-a fost adus la cunoștință;

3. În ceea ce privește motivul respingerii ofertei depuse de SC ■ SRL, precizat în comunicările nr. ■, nr. ■, nr. ■ și nr. ■/19.12.2011, în conformitate cu prevederile art. 36, al. (1), lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Prin adresa nr. ■/17.11.2011, s-a solicitat clarificări legate de documentele prezentate, respectiv: „Din analiza CV-urilor, conform declarațiilor membrilor echipei, perioada în care au lucrat la SC ■ SRL, contravine declarației Terțului susținător din Formularul G - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere: Personal angajat 2008-1, 2009-0, 2010-1”.

În urma acestei solicitări, ofertantul SC ■ SRL, a transmis documentele de calificare solicitate, prin scrisoarea de înaintare nr. ■/21.11.2011 înregistrată la ■ cu nr. ■/21.11.2011, „Formularul G”

conținând alte informații față de cel prezentat inițial, numărul personalului fiind declarat astfel:

SC ■ SRL	2008	2009	2010
Personalul angajat prezentat în oferta inițială	1	0	1
Din care personal de conducere	0	0	0
Personalul angajat prezentat după clarificări	9	9	9
Din care personal de conducere	1	1	1

De asemenea, contestatoarea a motivat următoarele: „în ceea ce privește Formularul G - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și a cadrelor de conducere completat de SC ■ SRL, specificam faptul ca diferențele semnalate se datorează unei erori de tehnoredactare. Am atașat Formularul G - corectat”.

Astfel, faptul că ofertantul SC ■ SRL a prezentat formularul completat de către terțul susținător SC ■ SRL , în original, semnat de reprezentantul legal, în două exemplare având conținut complet diferit din punct de vedere al numărului personalului angajat și a cadrelor de conducere declarat, asumându-și „responsabilitatea sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale” și că „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație”, a făcut ca membrii comisiei de evaluare să verifice care dintre cele două formulare conține date reale, fiind verificate datele de pe site-ul Ministerului de Finanțe cu privire la numărul mediu de salariați ai SC ■ SRL (terț susținător), constatându-se faptul că efectivele medii anuale ale personalului angajat corespund cu declarația inițială. În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că SC ■ SRL, a folosit în cadrul ofertei (documente de calificare) declarații false, în scopul obținerii unui contract de servicii finanțat din fonduri europene și, ca urmare, a decis respingerea ofertei acestuia.

În ceea ce privește modul de prezentare a ofertei de către SC ■ SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

- deși a avut reprezentant împuternicit să participe la deschiderea ofertelor, care a putut observa că ceilalți doi ofertanți au prezentat documentele de calificare în 5 plicuri distincte, așa cum au fost solicitate în cap. VI.6) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, ofertantul contestator a prezentat documentele de calificare solicitate prin adresa nr. ■/09.11.2011, (ca urmare a faptului că a prezentat la deschidere Declarația privind demonstrarea criteriilor de calificare nr.

■/■.11.2011 însoțită de anexa cu enumerarea documentelor solicitate în fișa de date a achiziției) în original și copie, documentele de calificare specifice fiecărui lot nefiind prezentate distinct;

- în Formularul A - Declarație privind eligibilitatea, Formularul B - Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006 și în Formularul C - Declarație privind calitatea de participant la procedură, Formularul F - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, Formularul G - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și a cadrelor de conducere, Formularul 4** - Declarație pentru terțul susținător tehnic și profesional, Formularul G2 - Declarație referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, nu este precizat clar numele reprezentantului împuternicit al ofertantului;

- Formularul C - Declarație privind calitatea de participant la procedură, este completată atât de ofertant cât și de terțul susținător în sensul în care ambii participă și depun oferta „x în nume propriu; cu susținere terț susținător” deși în cadrul procedurii de achiziție publică oferta este depusă de SC ■ SRL;

- în CV-urile d-lui ■ - Manager proiect și expert elaborare proceduri, d-nei ■ - Expert financiar, d-nei ■ - Expert tehnic, la compania pentru care au lucrat în ultimii ani este menționată „SC ■ SRL, membră CISIF - Centrul de Idei și Soluții Financiare”, Centrul de Idei și Soluții Financiare C.I.S.I.F., asociație la care au aderat 4 mari firme de consultanță în afaceri din ■, fiind , în conformitate cu datele publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, în dizolvare cu lichidare (radiere) din data 23.05.2002, în consecință, persoanele care au semnat CV-urile cu mențiunea „Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității”, trebuie să răspundă pentru realitatea acestor date.

■ susține că a procedat legal și corect, iar contestația introdusă de SC ■ SRL este nejustificată, nefondată, nedovedită și fără temei legal.

În urma primirii punctului de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă, prin adresa nr. ■/04.101.2012, SC ■ SRL depune completare la contestație, precizând că, în cadrul acestui punct de vedere, ■ aduce ca argumente unele aspecte ce nu sunt adevărate și, în același timp, introduce elemente noi în susținerea respingerii ofertei sale, elemente ce nu au fost precizate în cadrul comunicărilor transmise și nici în cadrul raportului procedurii, și anume:

1. Autoritatea contractantă susține că terțul susținător, SC ■ SRL, se află în stare de lichidare sau este deja radiat de la Registrul Comerțului.

Contestatoarea apreciază că această afirmație este eronată și făcută cu rea intenție pentru a influența decizia Consiliului, în realitate, comisia de evaluare a făcut confuzie între o altă entitate juridică (o societate comercială) cu numele de CISIF, nume scris simplu și nu C.I.S.I.F. - Centrul De Idei și Soluții Financiare, așa cum este numele comercial al firmelor indicate.

Ofertantul contestator subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a respectat legislația și nu a formulat clarificări pe acest subiect, acest argument nefiind inclus în raportul procedurii și nici în comunicările făcute.

2. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a enumerat subiectul clarificărilor ce au avut loc, toate aspectele enumerate fiind rectificate, ba mai mult, acesta a solicitat documentele de calificare de două ori, astfel:

- la deschiderea ofertelor, ofertantul a uzat de prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a prezentat declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea condițiilor de calificare;

- ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentele de calificare, cu precizarea că aceste documente să fie depuse într-un original și o copie (fără a se preciza pe loturi sau într-o ordine anume);

- documentele solicitate au fost depus în termen;

- ulterior autoritatea contractantă, cu toate că avea toate documentele de calificare în original, a mai solicitat încă o dată aceste documente într-o anumită formă.

Referitor la argumentele aduse de autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere, SC ■ SRL aduce următoarele comentarii și detalii:

A. Conform dispozițiilor OUG 34/2006 și HG 925/2006, punctul de vedere trebuie trimis însușit de reprezentantul legal al autorității contractante, în speță, primarul ■, iar punctul de vedere al autorității contractante a fost transmis însușit doar de președintele comisiei de evaluare a ofertelor. De asemenea, toate comunicările către ofertanți au fost semnate tot de către președintele comisiei de evaluare și nu de către reprezentatul legal al autorității contractante, având în vedere faptul că președintele de comisie își încheie mandatul după decizia de aprobare a raportului procedurii, decizie emisă de către responsabilul legal al autorității contractante;

B. Contestatoarea consideră că specificarea faptului că reprezentant ofertantului a greșit că a „contestat în cadrul procesului-verbal de deschidere” în loc să se limiteze la a face „observații”, nu are nici o valoare, fiind făcută în scopul influențării deciziei Consiliului;

C. De asemenea, contestatoarea susține că, tot în scopul influențării Consiliului, autoritatea contractantă precizează că prin „elemente principale ale oferte” se înțelege, conform legii, „prețul și durata de valabilitate”.

Legat de acest aspect, contestatoarea menționează că a obținut de la serviciul Helpdesck al ANRMAP., un punct de vedere în care se specifică faptul că, în speță, numărul de ore ofertat este un element important/principal al ofertei;

D. Susținerea autorității contractante precum că nu a citit numărul de ore ofertate de fiecare ofertant fiindcă ar fi existat posibilitatea unor neconcordanțe între numărul de ore trecut în oferta financiară și numărul de ore rezultat în urma evaluării ofertelor, existând riscul ca la deschiderea ofertelor să se citească nu număr de ore iar pe parcurs, din cauza unor eventuale greșeli, acesta să fie altul, în urma corecțiilor, este, în opinia contestatoarei, hilară, acest aspect fiind reglementat de legislația în vigoare, aceeași situație putându-se întâmpla și în cazul prețului sau a altor factori de evaluare;

E. De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind hilară și motivarea autorității contractante pentru necitirea factorilor menționați, respectiv că un anumit ofertant a greșit în cadrul ofertei financiare și nu a făcut totalul la numărul de ore ofertate în cadrul ofertei sale, aspect care, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit menționat în carul raportului de deschidere;

F. Acuzația autorității contractante de „fals și uz de fals”, fără nici un temei legal, cu privire la faptul că în cadrul formularului G - Declarație privind efectivul mediu de personal, terțul susținător SC ■ SRL a trecut inițial 1 persoană ca număr mediu de personal cu carte de muncă, iar, în urma cererii de clarificări formulată de autoritatea contractantă a înțeles că aceasta îi solicită corectarea acestui formular cu numărul persoanelor cu care a colaborat, este, în opinia contestatoarei, nefondată și calomnioasă.

SC ■ SRL solicită analizarea tuturor informațiilor existente și observarea faptului că încă de la începutul procedurii de evaluare cât și pe parcursul acesteia, autoritatea contractantă a defavorizat oferta depusă de către aceasta, iar singurele argumente pe care le poate aduce în favoarea deciziei sale sunt doar cele calomnioase și acuzatoare,

Prin adresa nr. ■/11.01.2012, ■ a transmis clarificare la completare contestație în urma primirii punctului său de vedere cu privire la contestație, precizând următoarele:

1. În punctul de vedere nr. ■/29.12.2011 nu se afirmă că: „terțul susținător al ofertantului, SC ■ SRL, se afla în stare de lichidare sau este deja radiat de la registrul Comerțului” ci faptul că: „Centrul de Idei și

Soluții Financiare C.I.S.I.F este, în conformitate cu datele publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, în DIZOLVARE CU LICHIDARE (RADIERE) din data 23 Mai 2002”;

2. Dacă:

- „Centrul de Idei și Soluții Financiare C.LS.I.F., este o asociație, la care au aderat 4 mari firme de consultanță în afaceri din ■, firme cu experiență bogată în domenii precum: consultanță pentru accesarea fondurilor cu finanțare nerambursabilă, consultanță economică, și servicii de proiectare și engineering”, persoana de contact fiind Țugui Vali;

- SC ■ SRL, în calitate de terț susținător, folosește în cadrul formularelor pentru eligibilitate solicitate în fișa de date a achiziției, denumirile ambelor entități (Centrul de Idei și Soluții Financiare C.I.S.I.F. și SC ■ SRL), sub semnătura reprezentantului legal ■ (a se vedea Formularul C1 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, în care este specificat în clar numele reprezentantului legal), se pune întrebarea de ce în cadrul Formularului C - Declarație privind calitatea de participant la procedură, reprezentantul legal al SC ■ SRL, a bifat opțiunea: „2. Subsemnatul declar că: [X] nu sunt membru al niciunui grup sau rețele de operatori economici” și cum poate fi interpretat acest fapt în condițiile în care la începutul declarației există formularea „declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice”;

3. În ceea ce privește afirmația: „Precizăm că președintele de comisie, își încheie mandatul după decizia de aprobare a raportului procedurii, decizie emisă de către responsabilul legal al A.C.”, autoritatea contractantă precizează faptul că dl. ■ este atât președinte al comisiei de evaluare, cât și administrator public, având în acest sens împuternicire legală de a semna astfel de documente.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că activitatea comisiei de evaluare nu a încetat, ci este doar suspendată până la soluționarea contestației depuse de către SC ■ SRL cu referire la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/08.11.2011.

Ca o concluzie generală, autoritatea contractantă remarcă faptul că operatorii economici care doresc să asigure consultanță autorităților contractante pentru implementarea unor proiecte cu finanțare europeană, deși au în echipă persoane din a căror CV rezultă o bogată experiență, nu au citit cu atenție fișa de date a achiziției, nu au prezentat oferta în conformitate cu cap.VI.6) „Modul de prezentare a ofertei” și au semnat o serie de declarații tipizate fără a citi cu atenție conținutul acestora.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/12.01.2012 este adresa nr. ■/11.01.2012 prin care ■ a transmis clarificare la completare contestație în urma primirii punctului său de vedere cu privire la contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele referitor la contestația nr. ■/27.12.2011 depusă de SC ■ SRL:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL a primit din partea autorității contractante adresele: nr. ■, nr. ■, nr. ■ și nr. ■/19.12.2011, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 4. În adrese este arătat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, deoarece: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, motivat de faptul că:

«- în solicitarea de clarificări nr. ■/17.11.2011, s-a precizat faptul că din analiza CV-urilor membrilor propuși în echipa de experți, rezultă faptul că aceștia au fost angajați ai SC ■ SRL (terț susținător) în ultimii 3 ani, ceea ce nu este în concordanță cu datele din „Formularul G” - „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere și informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru executarea contractului”, prezentat în cadrul documentelor de calificare comunicate prin scrisoarea de înaintare, înregistrată sub nr. ■/14.11.2011/■/15.11.2011.

- din documentele de calificare înaintate prin scrisoarea de înaintare nr. ■/21.11.2011/■/21.11.2011 „Formularul G” conține alte informații față de cel prezentat inițial. Numărul personalului este declarat astfel:

	2008	2009	2010
Personalul angajat prezentat în oferta inițială	1	0	1
Din care personal de conducere	0	0	0
Personalul angajat prezentat după clarificări	9	9	9
Din care personal de conducere	1	1	1

- în adresa dvs. nr. ■/21.11.2011 cu titlul „Răspuns solicitare de clarificări” din cadrul documentelor de calificare înregistrare sub nr. ■, se motivează următoarele :

„în ceea ce privește Formularul G - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și a cadrelor de conducere completat de SC ■ SRL, specificăm faptul că diferențele semnalate se datorează unei erori de tehnoredactare. Am atașat Formularul G - corectat”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a efectuat verificări pe site-ul Ministerului de Finanțe cu privire la numărul

mediu de salariați ai SC ■ SRL (terț susținător) și a constatat faptul ca efectivele medii anuale ale personalului angajat corespund cu declarația inițială. Anexăm, la prezenta, documentele probatorii.

Prin urmare „Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere” - Formularul G, prezentată după clarificări - este document nerelevant deoarece datele pe care le conține nu corespund realității».

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea corectă și imparțială a ofertelor.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, capitolul V. - Criterii de calificare, punctul V.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat și prezentarea Formularului G - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere și informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru executarea contractului.

Având în vedere că la deschiderea ofertelor s-a constatat că SC ■ SRL a prezentat, în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă cu privire la capacitatea tehnică și profesională, o declarație pe propria răspundere în acest sens, prin adresa nr. ■/09.11.2011, în conformitate cu art. 11 al. (5) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare îi cere ofertantei să prezinte certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/14.11.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/15.11.2011, arătând că transmite certificatele/documentele care probează îndeplinirea cerințelor de calificare asumate prin declarația pe propria răspundere. Cu această ocazie, ofertanta prezintă și următoarele documente:

- angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului prin care SC ■ SRL, în calitate de terț susținător, se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ■ SRL resursele tehnice și/sau profesionale de experiență similară și capacitatea profesională - echipa de experți necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește;

- declarație a SC ■ SRL, terț susținător tehnic și profesional, anexă a angajamentului ferm al aceleiași societăți, cu privire la lista personalului efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, din care rezultă că pentru anul 1, efectiv pentru îndeplinirea contractului, este

alocat un număr de 6 persoane și o persoană de conducere, iar pentru anul 2 situația este similară;

- formular G - declarație a SC ■ SRL privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere;

- formular G - declarație a SC ■ SRL privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere din care rezultă că această societate a avut un personal mediu angajat în anul 2008, zero în anul 2009 și un personal mediu angajat în anul 2010.

În data de 16.11.2011, comisia de evaluare, din cadrul autorității contractante, a procedat la analizarea documentelor de calificare comune tuturor loturilor depuse de SC ■ SRL și de terțul susținător, SC ■ SRL, în ședinței nr. 1. În cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a stabilit că documentele specifice pe loturi nu au fost prezentate pe fiecare lot în parte, conform solicitării din documentația de atribuire, fiind prezentate la modul general sub titlul „Servicii de management ale proiectelor planului integrat de dezvoltare urbană a municipiului Pașcani”, iar în angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului din partea SC ■ SRL, în calitate de terț susținător, nu au fost precizate cele 4 loturi aferente planului integrat de dezvoltare urbană, drept pentru care a decis solicitarea prezentării documentelor de calificare pentru fiecare lot în parte specifice, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/17.11.2011, s-a procedat la solicitarea de clarificări către SC ■ SRL, astfel:

«În urma analizei documentelor înregistrate sub numărul ■/15.11.2011, care probează îndeplinirea cerințelor de calificare asumate prin Declarația privind demonstrarea criteriilor de calificare, prezentată la deschiderea ofertelor, s-a constatat neconformitatea prezentării documentelor, așa cum este solicitat în Fișa de date a achiziției accesibilă în SEAP din 14.10.2011, cap. VI.6) Modul de prezentare a ofertei

Documentele de calificare se vor prezenta:

- UN PLIC cu documente de calificare comune tuturor loturilor, aferente următoarelor capitole:

V.1) Situația personală a ofertantului

V.2) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare)

V.3) Situația economico-financiară

V.5) Standarde de asigurare a calității

- *PLICURI DISTINCTE PENTRU FIECARE LOT (4) care să cuprindă:*

Documente de calificare specifice

- *V.4) Capacitatea tehnică și profesională*

- *V.6) Subcontractanți/asociați dacă este cazul*

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare constată și/sau solicită următoarele:

În cadrul documentelor comune,

- în formularul A, B, C se va preciza CLAR numele și prenumele reprezentantului legal al operatorului economic.

- din ambele formulare C reiese că atât SC ■ SRL cât și SC ■ SRL, participă și depun ofertă în nume propriu cu terț susținător ceea ce contravine datelor consemnate procesului-verbal de deschidere.

- din formularele CI, reiese că ambii operatori economici participă la licitație și depun ofertă independentă, ceea ce contravine declarației dumneavoastră privind îndeplinirea criteriilor de calificare, prezentate la deschidere.

În conformitate cu art. 190 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare:

„Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180”.

Referitor la Documentele de calificare specifice pentru fiecare lot parte, acestea au fost prezentate în același dosar cu cele comune (un singur exemplar în original și în copie), nefiind întocmite 4 (patru) plicuri distincte cu documente specifice fiecărui LOT, (original și copie).

În Fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat clar:

Se vor încheia 4 (patru) contracte distincte, Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1, cu titlurile:

1. „Reabilitare infrastructură străzi și pietonal în municipiul Pașcani”;

2. „Reabilitare, modernizare și dotare cu echipamente specifice a centrului social (centru de plasament) în municipiul Pașcani”;

3. „Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a ■, prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere”;

4. „Amenajare parc în ■

SC ■ SRL în calitate de Terț susținător a prezentat Angajamentul ferm, în formă autentică, pentru susținerea tehnică și profesională a ofertantului, nefiind specificat LOTUL.

Din acest angajament reiese că Terțul susținător se obligă să pună la dispoziția SC ■ SRL toate resursele tehnice și profesionale, ceea ce contravine declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele care este prezentată de însuși ofertantul în cauză.

Din analiza CV-urilor, conform declarațiilor membrilor echipei, perioada în care au lucrat la SC ■ SRL, contravine declarației Terțului

susținător din Formularul G - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere:

Personal angajat

2008 -1

2009 -0

2010 -1

Pentru demonstrarea experienței membrilor echipei, au fost prezentate :

- Contract de finanțare nr. ■/26.07.2009 încheiat între ■ și ■*
- Contract cadru ■ nr. ■/28.09.2006*

Comisia de evaluare constată că din acestea nu reiese experiența solicitată pentru fiecare expert în parte, conform Documentației de atribuire. În acest sens vă solicităm copii după documente relevante: fișă de post sau dispoziție/decizie de numire, recomandări din partea beneficiarelor din care să rezulte participarea experților pe aceeași funcție în cadrul echipei de implementare.

Confirmarea de implicare în proiect a membrilor echipei trebuie eliberată de autoritatea contractantă a serviciilor respective și nu de Terț susținător. De asemenea pentru expertul tehnic nu reiese din niciun document implicarea acestuia pe aceeași funcție în cadrul proiectului Modernizare drumuri locale în ■.

Având în vedere cele prezentate mai sus solicităm prezentarea documentelor de calificare specifice pentru fiecare lot în parte (4 plicuri), iar în cadrul documentelor comune corectarea acelor documente în conformitate cu Documentația de atribuire și cu prevederile legislației privind achizițiile publice, acestea din urmă fiind prezentate în plic separat, până la data de 21.11.2011. ora 9:00, la Registratura ■».

Prin adresa nr. ■/21.11.2011, SC ■ SRL a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificări din adresa nr. ■/17.11.2011, precizând următoarele:

«- Referitor la neconformitatea prezentării documentelor transmise ca urmare a primirii Adresei nr. ■/9.11.2011 - vă precizăm faptul că aceste documente au fost declarate potrivit Declarației privind demonstrarea criteriilor de calificare, însoțită de Anexa cu enumerarea documentelor solicitate în Fișa de date a achiziției, declarație care practic le-a înlocuit în fază inițială și care a fost prezentată la ședința de deschidere conform cerințelor din Fișa de date, pentru fiecare lot în parte.

În Adresa ■ nr. ■/9.11.2011 s-a solicitat prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. Nu s-a specificat numărul de copii, forma de prezentare etc.

Pentru remedierea situației: Vă transmitem anexat aceste documente în forma dorită.

- Vă transmitem alăturat formularele A, B, C cu precizarea clară a reprezentantului legal al operatorului economic;

Ținând cont de solicitarea redepunerii documentelor în forma solicitată în fișa de date (pe loturi) aceste formulare au fost inserate în cadrul documentației depuse în urma clarificărilor

- În ceea ce privește formularele C completate pentru SC ■ SRL și SC ■ SRL - vă transmitem formularul C pentru SC ■ SRL, completat în mod corect, cu precizarea că SC ■ SRL este terț susținător pentru SC ■ SRL;

Ținând cont de solicitarea redepunerii documentelor în forma solicitată în fișa de date (pe loturi) aceste formulare au fost inserate în cadrul documentației depuse în urma clarificărilor

- Formularele C1 prezentate pentru de cei doi operatori economici nu contravin în nici un fel Declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate la deschiderea ofertelor. Spre știința autorității contractante, formularul Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă se referă la certificarea faptului că participarea ofertantului la procedură este realizată în concordantă cu regulile de concurență, în vederea prevenirii concurenței neloiale (în conformitate cu Ordinul ANRMAP 314/2010); nu se referă la independența între ofertant și terț susținător;

Din modul de formulare a clarificării solicitate, ofertantul a înțeles să ofere răspunsul de mai sus. În cazul în care clarificarea se referea la un o altă eventuală situație, avem rugămintea ca A.C. să reformuleze solicitarea de clarificări.

- Referitor la clarificarea cu privire la Art. 190 din OUG 34/2006 potrivit căreia Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180, facem mențiunea că terțul susținător SC ■ SRL nu se încadrează la prevederile art. 180, așa cum rezultă și din declarația atașată la documentația inițială (formular A - pagina 2 din documentația depusă).

Din modul de formulare a clarificării solicitate, ofertantul a înțeles să ofere răspunsul de mai sus. În cazul în care clarificarea se referea la un o altă eventuală situație, avem rugămintea ca A.C. să reformuleze solicitarea de clarificări.

- Referitor la precizarea potrivit căreia Documentele de calificare specifice pentru fiecare lot în parte au fost prezentate în același dosar cu cele comune (un singur exemplar în original și în copie), nefiind întocmite 4 plicuri distincte cu documente specifice fiecărui lot (original și copie)-

precizăm că este aceeași situație de mai sus, când se constată neconformitatea prezentării documentelor.

Pentru remedierea situației: Vă transmitem anexat aceste documente în forma dorită.

- în ceea ce privește Angajamentul ferm, în formă autentică, pentru susținerea tehnică și profesională a ofertantului - precizăm următoarele:

- în Angajament se specifică foarte clar că SC ■ pune la dispoziția lui SC ■ SRL: EXPERIENȚA SIMILARĂ și CAPACITATEA PROFESIONALĂ + ECHIPA DE EXPERȚI, fapt care s-a specificat și în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. SC ■ SRL a prezentat Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele în nume propriu, deoarece își asigură resursele tehnice proprii.

- Nespecificarea lotului pentru care se acordă susținerea reiese din faptul că autoritatea contractantă a precizat în Anunțul de participare nr. ■/■.10.2011 astfel: Denumire contract: Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbana finanțat prin POR Axa 1, în nici un caz cele 4 loturi. Din Angajament reiese clar faptul că SC ■ SRL oferă susținere pentru întreg contractul de Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbană finanțat prin POR Axa 1.

Totuși pentru clarificarea situației și evitarea oricărei neînțelegeri, am atașat acestei adrese Încheierea de Completare nr. ■/18.11.2011 la Angajamentul autenticat sub nr. ■/04.11.2011.

Ținând cont de solicitarea redopunerii documentelor în forma solicitată în fișa de date (pe loturi) aceste formulare au fost inserate în cadrul documentației depuse în urma clarificărilor

- în ceea ce privește Formularul G - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere completat de SC ■ SRL, specificăm faptul că diferențele semnalate se datorează unei erori de tehnoredactare. Am atașat Formularul G - corectat.

Ținând cont de solicitarea redopunerii documentelor în forma solicitată în fișa de date (pe loturi) aceste formulare au fost inserate în cadrul documentației depuse în urma clarificărilor

- În ceea ce privește experiența solicitată pentru fiecare expert - aceasta reiese din Confirmare implicare în proiect experți cheie, care se regăsește la pagina ■ (din documentația inițială), prezentată din partea angajatorului, dar confirmată de asemenea și de beneficiari. La Cerințele minime pentru experții cheie propuși s-au acceptat <copii ale contractelor aferente proiectelor cu finanțare nerambursabilă în domeniul infrastructurii publice în care au fost implicați, însoțite de certificate sau referințe emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența similară solicitată>, fapt pentru care considerăm că documentul Confirmare

implicare în proiect experți cheie emis de SC ■ SRL este în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.

- Specificăm faptul că, din același document - Confirmare implicare în proiect experți cheie reiese foarte clar faptul ca Dna ■ a fost implicată în proiectele de investiții specificate, pe funcția de expert tehnic.

Totuși, pentru a evita orice suspiciune, am atașat Dispoziții/Decizii de numire a experților în cadrul echipelor de implementare a proiectelor de investiții menționate în adresa dumneavoastră și recomandări noi din partea beneficiarilor de investiții.

Ținând cont de solicitarea redepunerii documentelor în forma solicitată în fișa de date (pe loturi) aceste formulare au fost inserate în cadrul documentației depuse în urma clarificărilor

NOTĂ: originalele la unele documente de calificare se regăsesc deja în posesia A.C., deoarece ele au fost trimise inițial. În cadrul prezentelor documente, în urma răspunsului la clarificări, s-au atașat doar copii după ele.»

În data de 25.11.2011, comisia de evaluare, din cadrul autorității contractante, a procedat la analizarea documentelor de calificare comune tuturor loturilor depuse de SC ■ SRL și de terțul susținător, SC ■ SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/17.11.2011, în ședința nr. 2. În cadrul acestei ședințe, comisia de evaluare a stabilit că: „Documente specifice pe loturi: Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului din partea SC ■ SRL, în calitate de Terț susținător, este completat cu denumirile pentru toate cele 4 loturi”, iar, referitor la Formularul G prezentat de SC ■ SRL, a menționat că:

*«Formular G - DA * prezentat de SC ■ SRL*

În solicitarea de clarificări nr. ■/17.11.2011, s-a precizat faptul că din analiza CV-urilor membrilor propuși în echipa de experți, rezultă faptul că au fost angajați ai SC ■ SRL (terț susținător) în ultimii 3 ani, ceea ce nu este în concordanță cu datele din Formularul G - „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere și informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru executarea contractului”.

Formularul G prezentat la clarificări conține alte informații față de cel prezentat inițial. Numărul personalului este declarat astfel:

	2008	2009	2010
<i>Personalul angajat prezentat în oferta inițială</i>	1	0	1
<i>Din care personal de conducere</i>	0	0	0
<i>Personalul angajat prezentat după clarificări</i>	9	9	9

<i>Din care personal de conducere</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
---------------------------------------	----------	----------	----------

În adresa nr. 122 din 21.11.2011 „Răspuns solicitare de clarificări” ofertantul declară: „În ceea ce privește Formularul G „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere și informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru executarea contractului”, (completat de SC ■ SRL), specificăm faptul că diferențele semnalate se datorează unei erori de tehnoredactare.”

Comisia de evaluare a efectuat verificări pe site-ul Ministerului de Finanțe cu privire la numărul mediu de salariați ai SC ■ SRL (anexată la Proces-Verbal), și a constatat faptul că efectivele medii anuale ale personalului angajat corespund cu declarația inițială.

Prin urmare Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere (Formularul G) prezentată după clarificări - este document nerelevant, deoarece datele pe care le conține nu corespund realității.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia decide nesolicitarea altor documente lipsă: pentru Expert achiziții, copie după diploma de studii superioare.

Comisia de evaluare consideră oferta depusă de SC ■ SRL este inacceptabilă, în conformitate art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.»

Văzând motivele pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabile a ofertelor prezentate de SC ■ SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, Consiliul stabilește că nu a fost identificată cerința de calificare neîndeplinită de această societate, astfel încât să se poată reține în mod legal faptul că ofertele sunt inacceptabile potrivit art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

SC ■ SRL a prezentat declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere și informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru executarea contractului. De asemenea, aceasta a făcut dovada deținerii experților solicitați prin fișa de date a achiziției.

Faptul că prin clarificările aduse la solicitarea autorității contractante au fost rectificate informațiile cuprinse în formularul G - declarație a SC ■ SRL privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, era de natură să conducă cel mult la clarificarea situației de

către ofertantă, dar nu putea să determine respingerea ca inacceptabilă a ofertei în condițiile în care prin fișa de date a achiziției nu s-a impus deținerea unui număr anume pentru efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod incorect ofertele depuse de SC ■ SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4 au fost respinse ca inacceptabile în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, fiind întemeiată critica din contestația nr. ■/27.12.2011 depusă de SC ■ SRL

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația nr. 199 din 27.12.2011 depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând reevaluarea corectă și imparțială a ofertelor, din contestația nr. ■/27.12.2011 depusă de SC ■ SRL, dat fiind faptul că în urma soluționării contestației nr. ■/09.11.2011 depusă de SC ■ SRL Consiliul a decis anularea întregii proceduri de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 7 exemplare originale, conține 46 (patruzecisise) pagini