

DECIZIE
BO2012_0528
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/30.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, lider al asocierii formate dintre SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL, împotriva raportului procedurii, actelor subsecvente acestuia și a adresei nr. ■/27.03.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect proiectarea și execuția obiectivului „*Canalizare menajeră și stație de epurare, alimentare cu apă în localitatea ■ ■, județul ■*”, coduri CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45232420-2 - Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), se solicită anularea actelor atacate și reluarea procedurii de atribuire prin „*reanalizarea documentelor depuse și aplicarea obligației prevăzută la art. 78 din H.G. nr. 925/2006 de a solicita clarificări*”.

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.04.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, lider al asocierii formată dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa ■/27.03.2012, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei atacate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL în conformitate cu criteriul de atribuire a contractului, cerințelor de calificare din documentația de atribuire, precum și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către SC ■ SRL, cu sediul în ■ și respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■. Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/30.03.2012, SC ■ SRL critică raportului procedurii, actele subsecvente acestuia și adresa nr. ■/27.03.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ■, prin ■, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă a prezentei, solicitând anularea actelor atacate, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „*prin reanalizarea documentelor depuse și aplicarea obligației prevăzută la art. 88 din H.G 925/2006 de a solicita clarificări/completări*”.

În argumentarea contestației, SC ■ SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP, la data de ■.12.2011, a invitației de participare nr. ■, iar pe timpul elaborării ofertelor, la data de 23.12.2011, autoritatea contractantă a publicat un număr de 8 clarificări privitoare la documentația de atribuire.

Contestatoarea mai precizează că, la 27.12.2011 a avut loc depunerea și deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. ■/27.12.2011, în care a fost menționată depunerea a 4 oferte, precum și că asocieria SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL a prezentat inițial o declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, având propunerea financiară cu cea mai mică valoare, de ■ lei”.

Petenta menționează că, răspunzând adresei autorității contractante nr. ■ din 28.12.2011, prin adresa nr. ■/04.01.2012, a transmis documentele de calificare solicitate.

SC ■ SRL arată că a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în 28.03.2012, fiindu-i comunicat prin adresa nr. ■/27.02.2012, transmisă în 27.03.2012, ora 15:29, aceasta fiind ultima zi de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, de 90 zile.

Pentru cele prezentate, petenta opinează că:

- prin neprecizarea, în cadrul fișei de date a achiziției, a datei până la care se pot fi transmise solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea;
- transmiterea tardivă a completărilor solicitate (ultimul răspuns fiind transmis în ziua de vineri 23.12.2011, ora 15:29);
- nesolicitarea de clarificări/completări privind oferta asociației SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL;
- comunicarea rezultatului procedurii după data expirării valabilității ofertelor,

autoritatea contractantă „*manifestă în mod vădit un mod de evaluare părtinitor, având ca efect desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte care nu răspunde cerințelor de ordin tehnic și nu asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice*”.

În drept, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 lit. b), d) și f), art. 72, art. 179 al. (1), art. 200 al. (1), art. 201 al. (1), art. 206 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, art. 11 al. (3), art. 78 și art. 93 al. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la C.N.SC sub nr. ■/02.04.2012, SC ■ SRL, lider al asocierii formată dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa 1.831/27.03.2012, de către ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect proiectare și execuție „*Canalizare menajeră și stație de epurare, alimentare cu apă în localitatea ■, județul ■*”, solicitând anularea adresei atacate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL „*cu respectarea cerințelor din cadrul criteriilor de calificare și criteriilor de atribuire în conformitate cu prevederile art. 2 al. (1) lit. a), b), c), al. (2). lit. a), b), c), d), e), g), art. 200 al. (1), (2) și (3), art. 201, al. (1) și (2), art. 206 al. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu toate completările ulterioare, art. 72 al. (2), lit. b), art. 78, art. 79 al. (1) și (2), art. 80 al. (1), (2) și (3) din H.G. 925/2006 completată cu H.G. 834/2009*”.

Contestatoarea susține că, deși oferta asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL a respectat prevederile documentației de atribuire, prin adresa nr. ■ din 27.03.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. (1) lit. b) din H.G. 925/2006.

Petenta apreciază că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în material achizițiilor publice, respectiv:

- art. 200 al. (1), (2) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin nespectarea termenului prevăzut pentru desemnarea ofertei câștigătoare;

- art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nespectând obligația de a solicita clarificări și completări la documentele depuse de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL;

- art. 2 al. (1) lit. a), b), c), al. (2) lit. a), b), d), g) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări și completări ale documentelor depuse numai unora dintre ofertanți.

De asemenea, petenta susține că, deși în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, comisia de evaluare, nerespectând prevederile art. 2, art. 6 al. (2), art. 11 al. (3), art. 35 și art. 78 din OUG 34/2006, a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă „*prin interpretări de formă a documentelor depuse*”.

În contradictoriu cu motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa, contestatoarea prezintă următoarele argumentări:

1. Autoarea contestației precizează că a depus contractul de lucrări nr. 2483/31.08.2012, încheiat între Primăria Ciurila și SC ■ SRL, pentru a demonstra și execuția unor lucrări de ape și nu a fost depus în scopul dovedirii experienței similare, cum aceasta a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, deoarece, susține petenta, „*cerința privind experiența similară este*

susținută prin Angajamente ferme de susținere în formă autentică, depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, pentru componenta de execuție, iar de către SC ■ SRL, pentru componenta de proiectare, toate angajamentele terților susținători fiind autentificate de birouri notariale până la data și ora depunerii ofertelor (27.123.2011, orele 09:00)".

2. SC ■ SRL opinează că autoritatea contractantă a confundat „unele erori/omisiuni și vicii de formă”, identificate în cadrul documentelor depuse, cu nerespectarea unor cerințe, „de altfel inexistente din fișa de date a achiziției”, cum ar fi susținerea potrivit căreia „asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL nu a prezentat dovada autorizării și participării persoanei nominalizate ca inginer tehnic pentru proiectare la lucrări similare (...) și nu are calificare în proiectare de instalații electrice”.

În legătură cu respectivul aspect, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei depuse, există documente din care rezultă că ing. ■ este absolvent al Institutului Politehnic ■ din anul 1989, la profilul Electric și specialitatea Electrotehnică, atestat ANRE gradul III A și III B (pentru medie tensiune și putere nelimitată), pentru proiectare și execuție, având legitimația nr. ■ din 2009, iar din CV-ul respectivului specialist, rezultă experiența în domeniul solicitat, respectiv din contractele de proiectare și execuție derulate cu SC ■ SA și alți beneficiari ca SC ■ SRL, unde a inginerul ■ a avut sarcini de proiectare și execuție în ceea ce privește: „Desemnarea proiectelor și sarcinilor administrate, coordonarea echipei prin desemnarea de sarcini și urmărirea atingerii obiectivelor proiectelor”. Prin urmare, susține contestatoarea, cerința privind calificarea în proiectarea instalațiilor electrice „este susținută, fără echivoc, de pregătirea universitară și atestarea ANRE”.

Petenta arată că, în fișa de date a achiziției, pentru funcția de inginer instalații electrice (proiectare), autoritatea contractantă a impus cerințele: „pregătire profesională și aptitudini, inginer electric cu diplomă în inginerie electrică, experiență profesională generală, trebuie să aibă experiență în proiectarea și de instalații electrice, experiență profesională specifică, trebuie să fi participat la proiectarea unui proiect similar. Se va prezenta declarație de disponibilitate a persoanei nominalizate, în original, copia legalizată a cărții de muncă sau a contractului individual de muncă, vizat de ITM/contracte colaborare sau de prestări servicii, din care să rezulte calitatea sa de angajat al candidatului, ori depunerii de angajamente de participare potrivit art. 188 al. 3 lit.b) din OUG 34/2006”, iar prin documentele depuse în cadrul ofertei, petenta consideră că a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența personalului de specialitate în proiectarea instalațiilor electrice.

Totodată, contestatoarea apreciază că, în cazul unor „incertitudini” cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă avea posibilitatea, potrivit prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, de a-i solicita clarificări în respectivul sens.

3. Referindu-se la susținerea autorității contractante conform căreia „SC ■ SRL Cluj Napoca deține certificatele ISO 9001 și ISO 14001 numai pentru rețele electrice și nu pentru lucrări de construcții a proiectelor edilitare pentru fluide”, autoarea contestației precizează că oferta a fost depusă în asociere,

SC ■ SRL fiind asociat, „iar în limita sarcinilor stabilite în Acordul de asociere (și a procentului reprezentat de proiectarea și execuția lucrărilor electrice din cadrul stației de epurare – 2% din valoarea ofertei), respectă cerința privind Certificarea ISO și Atestarea ANRE, așa cum era solicitată în clarificările postate în SEAP de către autoritatea contractantă și în răspunsul nr. 7751 din 23.12.2011”, sens în care citează: *“Întrebare 8: Având în vedere codurile CPV mentionate mai sus, consideram ca obiectivele principale pentru lucrarea sus mentionata sunt lucrări pentru conducte de alimentare cu apa, servicii de proiectare și asistență tehnică și nicidecum lucrări de instalare electrice (cu coduri CPV distincte), fapt pentru care condiția impusă în Fisa de date punctul III. 2.1. b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, adică atestarea ANRE-copie legalizată-atat pentru proiectarea cât și pentru execuția de lucrări de instalații electrice este restrictivă și intra sub incidența art. 35 al. 5 din OUG nr. 34/2006 "Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici?"*

Răspuns 8: Rămâne valabilă solicitarea de la punctul II 1.2.1.b referitoare la prezentare atestat ANRE, deoarece în vederea realizării obiectivului de investiții este necesară realizarea de Stații de pompare cu instalații aferente. Atestatul va fi prezentat atât pentru proiectare, cât și pentru execuție lucrări.

Certificarea ISO în vigoare privind implementarea standardelor din clasa **9001** și **14001** este pentru „Proiectare și execuție rețele și instalații electrice 0,4-20 kV și construcții aferente acestora”.

4. Contestatoarea susține că și interpretarea comisiei de evaluare referitoare la faptul că „Angajamentul ferm de susținere din partea SC ■ SRL Cluj Napoca nu prevede că va pune la dispoziție resursele invocate și că se angajează față de autoritatea contractantă în cazul în care SC ■ SRL nu-și onorează clauzele contractuale”, este lipsită de fundament și interpretată tendențios, întrucât, în cadrul Angajamentului ferm prezentat în formă autentică, SC ■ SRL se angajează necondiționat astfel: „Depunem anexat resursele susținute prin prezentul angajament ferm: experiența similară, reprezentată prin Contractele de servicii de proiectare, procesele-verbale de predare-primire ale proiectelor și Recomandările beneficiarilor, după cum urmează:

Experiență similară 1 - Contract nr. 65 din 10.11.2010;

- Denumire contract: PT, DE, CS, AT pentru obiectivul: „Asfaltare străzi în localitățile ■ și ■, rețea de canalizare menajeră în localitatea ■, construire After-School ■ în localitatea ■;

- Denumire beneficiar: comuna ■;

- Obiectul contractului: „Proiectare infrastructură rutieră 6 km; proiectare rețea canalizare menajeră 14,3 km, Proiectare stație de epurare 140 mc/zi; Proiectare construcții civile; Construire centru Afeter-School 465 mp”;

- Proporția în care contractul a fost executat de susținător: 100%;

- Valoare contract: ■ lei;

- Valoarea părții din contract efectuată de susținător: 268 800 lei”.

Experiență similară 2 - Contract nr. ■ din 09.12.2008:

- Denumire contract: „Modernizare și dotare cămin cultural în localitatea ■, comuna ■; Stație de expurare în loc. ■; Alimentare cu apă și canalizare în loc. ■, comuna ■, județul ■”;

- Denumire beneficiar: SC ■ SRL;

- Obiectul contractului: „Proiectare Cămin cultural; Proiectare rețea de canalizare menajeră 22 km; Proiectare rețea de apă potabilă 20 km; Proiectare stație de epurare”;

- Proportia în care contractul a fost executat de susținător: 100%;

- Valoare contract: ■ lei;

- Valoarea părții din contract efectuată de susținător: ■ lei.

Aceste contracte vor fi puse efectiv la dispoziția antreprenorului și declarăm că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia „terțul susținător, nu se angajează față de autoritatea contractantă”, contestatoarea redă din conținutul angajamentului: „Prin prezenta declarăm ca suntem de acord să susținem oferta depusa de SC ■ SRL, reprezentată prin ■, având funcția de Director General, în calitate de ofertantul asociat cu SC ■ SRL, la procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări și servicii, pentru realizarea proiectului: «ALIMENTARE CU APA ÎN SATELE ■, ■, ■, ■, JUDEȚUL ■»; Dacă ofertantul SC ■ SRL este în imposibilitate să își respecte obligațiile și responsabilitățile sau refuză să se conformeze cu prevederilor contractului noi vom asigura Beneficiarul împotriva tuturor daunelor, pierderilor și cheltuielilor (inclusiv onorariile) care pot apărea ca urmare a nerespectării contractului pentru care antreprenorul este responsabil fata de angajator în cadrul contractului”. Aceasta garanție va intra în vigoare cu efect imediat în momentul în care Contractul de proiectare și execuție va fi semnat și intră în vigoare; Declaram pe propria răspundere ca nu ne încadram în situațiile prevăzute de art. 180 din O.U.G. 34/2006, cu toate completările ulterioare; Prin prezenta ne exprimăm acordul privind orice amendament sau modificare la contract în ceea ce privește susținerea pe care o vom acorda Antreprenorului. Obligațiile și responsabilitățile noastre în cadrul acestei garanții nu se vor încheia dacă se acorda o prelungire a termenului contractual, în cazul suspendării lucrărilor de antreprenor, sau al rezilierii contractului din inițiativa oricărei părți, fie cu sau fără cunoștința sau consimțământul nostru”.

Petenta învederează faptul că, prin fișa de date a achiziției, pentru terțul susținător, nu s-a solicitat prezentarea Declarației privind neîncadrare în prevederile art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG 34/2006, ci doar pentru cele prevăzute de art. 180 din același act normativ, respectiv: „Terțul susținător nu trebuie să se afle într-una din situațiile care determină obligația excluderii din procedura de atribuire astfel ca este obligatorie prezentarea de către acesta a declarației de eligibilitate care demonstrează neîncadrarea la prevederile art. 180 din OUG 34/2006; (...) răspunzând în mod direct de prejudiciile cauzate autorității contractante, ca urmare a nerespectării

obligațiilor asumate prin angajament; (...) sau daca vizează îndeplinirea unor cerințe privind experiența similară reflectată prin prezentarea unei liste de lucrări executate, angajamentul ferm trebuie sa garanteze faptul ca susținătorul urmează să se implice direct în executarea contractului în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți".

Față de cele prezentate, SC ■ SRL apreciază că: „*prin Angajamentul ferm depus, considerăm că am îndeplinit cerința minimă de calificare privind susținerea experienței similare, în ceea ce privește proiectarea instalațiilor de apă potabilă*".

5. Cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă conform căruia petenta nu a făcut dovada softurilor și echipamentelor pentru proiectare, neprezentând nici un document (facturi, contract de leasing, contract de închiriere etc.), petenta susține că, „*în cuprinsul fișei de date a achiziției nu era solicitată dovada deținerii softurilor și echipamentelor pentru proiectare*”, sens în care aceasta citează cerința impusă prin documentație: „*Operatorul economic trebuie să dispună de echipamente și bunuri considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului:*

- *Soft specializat pentru proiectare asistată de calculator, pentru specialitățile rezistența, instalații electrice, instalații sanitare/canalizare, arhitectură, Soft program devize cu licență;*
- *Soft editare și prelucrare texte, cu licență;*
- *Imprimantă color (pentru formate A3);*
- *Plotter (pentru formate minim A1 color);*
- *Stație topo;*
- *Minim 2 automobile*".

Față de cerința citată, autoarea contestației precizează că, în cadrul documentelor de calificare, asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL a depus, din partea subcontractantului SC ■ SRL, următoarele documente: Declarație pe proprie răspundere referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări privind proiectarea, în care a enumerat softurile, echipamentele și utilajele minim solicitate, considerând că astfel a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind demonstrarea faptului ca dispune de echipamente și bunuri, considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului în ceea ce privește proiectarea instalațiilor de apă potabilă.

6. Contestatoarea susține că motivul de respingere a ofertei, constând în aspectul conform căruia inginerul ■ nu ar fi participat la contracte similare este neîntemeiat, deoarece diploma de absolvire și CV-ul specialistului în discuție confirmă pregătirea acestuia în specialitatea cerută și participarea la lucrări similare, respectiv: „*Proiectare și execuție rețele de alimentare cu apă, canalizare și gaz în Cartier ■ din ■*”; „*Proiectare și execuție Stație de pompare, Strada ■ - ■*”; „*Execuție rețele de alimentare cu apă, Orașul ■*”; „*Execuție și reabilitare rețele alimentare cu apă, Orașul ■*".

7. Petenta susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă afirmă că asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL nu a prezentat Declarația privind personalul

nominalizat și utilizat pentru prestarea serviciilor de proiectare, deoarece respectiva declarație, astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, a fost depusă în cadrul documentelor de calificare.

8. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia, pentru ing. ■, contestatoarea nu ar fi făcut dovada abilitării acestuia pentru proiectare de instalații electrice, SC ■ SRL susține: „comisia de evaluare, greșit face această identificare în ceea ce privește pregătirea și abilitarea de specialitate”, deoarece diploma specialistului este eliberată de facultatea de instalații, iar abilitarea este susținută de atestarea ANRE nr. ■ din 2010 pentru instalații electrice, unde se specifică că: este autorizat să „proiecteze și să execute instalații electrice de orice putere instalată tehnic”, iar prin depunerea documentelor subcontractantului declarat, petenta consideră că a îndeplinit cerințele privind pregătirea profesională și experiența similară a inginerului.

9. Referitor la susținerea comisiei de evaluare cu privire la faptul că asocierea contestatoare nu a prezentat dovada experienței similare pentru inginerul de structură ■, petenta susține că, din CV-ul respectivului specialist rezultă că acesta are pregătirea de specialitate necesară, practicând din iunie 2003 și până în prezent, în cadrul companiei SC ■ SRL la realizarea următoarelor proiecte:

- Structura Metalica - Deschidere 40m, S=7000mp - Fabrica de cabluri auto ■ An: 2006; Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Structura Metalica ■ S=2000 mp - ■, ■ An:2006, Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Structura Metalica ■ -- ■ An: 2007, Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Structura S+P+6E - Locuințe Strada ■ An: 2007; Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Structura S+P+4E+M - Locuințe Strada ■ An:2007; Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Structura S+P+3E - Locuințe Strada ■ An: 2007; Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Structura S+P+3E - Hotel Strada ■ An: 2007; Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Piața teatrului - ■ - Consolidare An:2007; Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Structura S+P+3E - Hotel Strada ■ An: 2007; Poziția ocupata: Inginer CCIA;
- Structura Metalica ■ — ■ An: 2009.

10. Pentru arhitectul ■, petenta susține că, depunând Diploma de absolvire, Certificatul de membru OAR și CV-ul, s-a constituit dovada experienței similare, specialistul fiind conducător de proiect la următoarele investiții:

Data de la – pana la	Loc	Compania	Funcția	Descriere
2011	■	SC ■ SRL	arhitect	CENTRU DE INFORMARE ȘI MARKET TURISTIC

Data de la – pana la	Loc	Compania	Funcția	Descriere
2011	■	SC ■ SRL	arhitect	PENSIUNE TURISTICA ■ 370MP
2010	■	SC ■ SRL	arhitect	BAZA SPORTIVA ■ 200 MP
2010	■	SC ■ SRL	arhitect	BAZA SPORTIVA IN ■ 200 MP
2010	■	SC ■ SRL	arhitect	RENOVARE SI MODERNIZARE CĂMIN CULTURAL ■ 560 MP
2010	■	SC ■ SRL	arhitect	CĂMIN ÎNGRIJIRE VÂRSTNICI IN ■, 1200 MP
2010	■	SC ■ SRL	arhitect	PENSIUNE TURISTICA D+P+2E+M IN ■, 1250 MP
2009	■	SC ■ SRL	arhitect	PIAȚA AGROALIMENTARA ■, 460 MP CLĂDIRE, 4500 MP AMENAJAȚI
2009	■	SC ■ SRL	arhitect	SALA DE SPORT ■, 1450 MP
2009	■	SC ■ SRL	arhitect	HALA DE PRODUCȚIE ■ 3000 MP
2008	■	SC ■ SRL	arhitect	SUPERMARKET ■, 2500 MP
2008 - 2009	■	SC ■ SRL	arhitect	PESTE 50 STUDII DE FEZABILITATE PE MASURA 3.2.2
2010	■	SC ■ SRL	arhitect	10 studii de fezabilitate pe masura 3.1.3.

11. Susținerea comisiei de evaluare conform căreia Angajamentul ferm de susținere din partea terțului SC ■ SRL nu prevede „că va pune la dispoziție resursele invocate și ca se angajează față de autoritatea contractantă” în cazul în care SC ■ SRL nu-și onorează clauzele contractuale, este considerată neîntemeiată de petenta, care arată că, în cadrul angajamentului prezentat în formă autentică, SC ■ SRL s-a angajat necondiționat, astfel: „În conformitate cu prevederile art. 186 - art. 190 din OUG 34/2006, cu toate completările ulterioare și art. 11¹ din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009, privind susținerea experienței similare, noi SC ■ SRL, ■, ■ înțelegem să susținem capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară a ofertantului asociat SC ■ SRL”.

Contestatoarea contrazice astfel susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea de către asocierea contestatoare a cerinței minime de calificare privind susținerea experienței similare în ceea ce privește execuția instalațiilor edilitare (apă și canalizare), deoarece „terțul susținător nu se angajează față de autoritatea contractantă”, redând conținutul angajamentului ferm care a fost depus în formă autentică în cadrul documentelor sale de calificare:

„prin prezenta declarăm că suntem de acord să susținem oferta depusă de către SC ■ SRL reprezentată prin ■, având funcția de Director General, în calitate de Ofertantul Asociat cu SC ■ SRL la procedura de achiziție publică, privind atribuirea contractului de lucrări și servicii, pentru realizarea

proiectului: „ALIMENTARE CU APA ÎN SATELE ■, ■, ■, ■, JUDEȚUL MUREȘ”.

„Daca ofertantul SC ■ SRL este în imposibilitate să își respecte obligațiile și responsabilitățile sau refuză să se conformeze cu prevederilor Contractului, noi vom asigura Beneficiarul împotriva tuturor daunelor, pierderilor și cheltuielilor (inclusiv onorariile) care pot apărea ca urmare a nerespectării Contractului pentru care Antreprenorul este responsabil fata de Angajator în cadrul Contractului”.

„Aceasta garanție va intra în vigoare cu efect imediat în momentul în care Contractul de proiectare și execuție va fi semnat și intră în vigoare”.

„Declarăm pe propria răspundere ca nu ne încadram în situațiile prevăzute de Art. 180 din OUG 34/2006 cu toate completările ulterioare”.

„Prin prezenta ne exprimăm acordul privind orice amendament sau modificare la contract, în ceea ce privește susținerea pe care o vom acorda Antreprenorului. Obligațiile și responsabilitățile noastre în cadrul acestei garanții nu se vor încheia dacă se acorda o prelungire a termenului contractual, în cazul suspendării lucrărilor de Antreprenor, sau al rezilierii contractului din inițiativa oricărei parti, fie cu sau fără cunoștința sau consimțământul nostru”.

Totodată, petenta precizează că, în fișa de date achizitiei, "pentru terțul susținător nu s-a solicitat prezentarea Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181, lit. a), c¹) și d) (în conformitate cu prevederile art. 190, al. (2) din OUG 34/2006 cu toate completările și modificările ulterioare), ci doar pentru art. 180", astfel:

„Terțul susținător nu trebuie să se afle într-una din situațiile care determină obligația excluderii din procedura de atribuire astfel că este obligatorie prezentarea de către aceasta a declarației de eligibilitate care demonstrează neîncadrarea la prev. art. 180 din OUG 34/2006”!!

„ (...) răspunzând în mod direct de prejudiciile cauzate autorității contractante, ca urmare a nerespectării obligațiilor asumate prin angajament”.

„ (...) sau dacă vizează îndeplinirea unor cerințe privind experiența similară reflectată prin prezentarea unei liste de lucrări executate, angajamentul ferm trebuie să garanteze faptul ca susținătorul urmează să se implice direct în executarea contractului în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți”.

Contestatoarea mai precizează că, în pofida susținerii autorității contractante potrivit căreia Angajamentul ferm de susținere în formă autentică a fost depus de către SC ■ SRL (pentru componenta de execuție) după data și ora de depunere a ofertei, „toate angajamentele ferme de susținere, în formă autentică, au fost realizate și autentificate de birouri notariale până la data și ora depunerii ofertelor, respectiv 27.12.2011, orele 09:00”.

Referindu-se la susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia cerința minimă privind experiența similară susținută prin Angajament ferm de susținere în forma autentică, depus de către SC ■ SRL (pentru componenta de execuție), prin depunerea contractelor nr. ■/28.02.2008 și nr. ■/23.09.2009, în valoare de ■ lei + TVA și respectiv ■ lei + TVA, încheiate cu

■ SA „nu poate fi acceptata pentru faptul ca respectivele contracte sunt de furnizare și nu de execuție, nefiind similare obiectului contractului”, petenta precizează că cele 2 contracte sunt „contracte de furnizare echipamente și execuție lucrări de apă, apă uzată și reabilitarea stației de epurare pe platforma ■”, în cadrul Șantierului de exploatare pentru metale rare și radioactive („Uzina ■” - unitatea de preparare pana la faza de yellowcake - de la ■, județul ■), iar „complexitatea contractului și categoriile de lucrări executate, sunt peste nivelul solicitat ca experiența similară (așa cum reiese din procesele- verbale de recepție la terminarea lucrărilor, a recomandărilor din partea Beneficiarului și a raportului Proiectantului și de pe site-ul ■ SA http://www.■.ro/Investitii* . Astfel, SC ■ SRL opinează că, prin Angajamentul ferm în formă autentică realizat și încheiat în termen (pana la data de 27.12.2011, orele 09:00 AM) a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind susținerea experienței similare în ceea ce privește execuția instalațiilor edilitare, contractele prezentate respectând cerința privind lucrări similare.

Pentru cele expuse, contestatoarea apreciază că, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă „a identificat greșit cerințele neîndeplinite și care ar fi stat la baza încadrării ofertei noastre și justificarea deciziei adoptate”, motiv pentru care solicită anularea deciziei de atribuire și a adresei privind comunicarea acesteia, precum și reevaluarea ofertelor „numai în raport cu cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire (...)”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 al. (1), lit. a), b), c), al. (2) lit. a), b), c), d), e), g), art. 200 al. (1), (2) și (3) , art. 201 al. (1) și (2), art. 206 al. (1) din O.U.G nr. 34/2006, cu toate completările ulterioare, art. 72 al. (2), lit. b), art. 78, art. 79 al. (1) și (2), art. 80, al. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 completata cu H.G. nr. 834/2009.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ■ din 13.04.2012, înregistrat la C.N.SC sub nr. ■ din 13.04.2012, ■ a solicitat respingerea contestației depuse de SC ■ SRL, ca nefondată, menționând că, potrivit adresei nr. ■/27.03.2012, oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, cu privire la:

„ - personalul nominalizat pentru execuția lucrărilor - Inspector protecția muncii și responsabil PSI - ■:

- Nu ați prezentat Certificat de Inspector protecția muncii, prezentând doar Certificat pentru Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM), certificate eliberate în 24.11.2011 (fără experiența profesionala) și Certificat de cadru tehnic cu atribuții în domeniul PSI;

- Nu ați prezentat pentru persoana nominalizată Diploma de absolvire a studiilor;

- În contractul de muncă nr. ■, prezentat de către ofertant, persoana nominalizată este angajată muncitor necalificat;

- nu ați prezentat CV pentru persoana nominalizată pentru funcția de Inspector protecția muncii și responsabil PSI;
- nu s-au prezentat documente care sa justifice modul de deținere al utilajelor: facturi, cărți de identitate, contracte de închiriere sau contracte de leasing sau contracte de comodat (...);
- nu ați prezentat Acordul de asociere din care sa rezulte procentele si partea/părțile din contract ce vor fi executate de către fiecare asociat în parte;
- nu ați specificat în lista cu subcontractanții, valoarea lucrărilor ce vor fi executate de către subcontractanți și nici procentul % din contract ce va fi executat de către aceștia;
- referitor la experiența similara a asociatului SC ■ SRL/ Contractul nr. ■/13.03.2008 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL, având ca obiect proiectare obiectiv „Alimentare cu apă a localității ■, canalizarea apelor uzate menajere si industrial in localitatea ■, județul ■”:
 - recomandarea nu este semnată și ștampilată - avizată de către beneficiarul proiectului și al lucrării - Comuna ■;
 - Procesele-verbale de constatare a terminării lucrărilor nu sunt avizate de către beneficiarul proiectului și al lucrărilor - Comuna ■;
- Referitor la persoana propusa ca inginer instalații - ■;
 - Nu ați prezentat Declarație de disponibilitate;
 - Nu ați prezentat contract de muncă/carte de muncă/contract de colaborare/angajament;
 - Nu ați prezentat Formularul F1 - dovada de neîncadrare în prevederile art. 180 din OUG 34/2006;
 - Nu ați prezentat Formularul F2 -dovada de neîncadrare în prevederile art. 181 din OUG 34/2006;
 - Nu ați prezentat Declarație pe proprie răspundere sau copii ale contractelor în care a participat într-o poziție similară;
- Personalul cheie propus pentru îndeplinirea contractului este prezentat de către subcontractanți, și anume:
 1. Ați prezentat contractul de proiectare fără număr din 22.12.2011 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL având ca și obiect elaborare proiect de rezistență;
 - Nu ați prezentat documente referitor la persoana propusă pentru funcția de Inginer de structură - ■
 - Nu ați prezentat Declarație de disponibilitate;
 - Nu ați prezentat contract de muncă/carte de muncă/contract de colaborare/ angajament, din care sa reiasa calitatea de angajat al subcontractantului SC ■ SRL;
 - Nu ați prezentat Formularul F1 - dovada de neîncadrare în prevederile art. 180 din OUG 34/2006;
 - Nu ați prezentat Formularul F2 -dovada de neîncadrare în prevederile art. 181 din OUG 34/2006;
 - Nu ați prezentat Declarație pe proprie răspundere sau copii ale contractelor în care a participat in proiecte similare și/sau într-o poziție similară;

2. Ați prezentat contractul de proiectare fără număr din 22.12.2011 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL având ca obiect elaborare proiect de specialitatea arhitectură;

- Nu ați prezentat documente referitoare la persoana propusă pentru funcția de arhitect - ■ și anume:

- Nu ați prezentat Declarație de disponibilitate;
- Nu ați prezentat contract de muncă/carte de muncă/contract de colaborare/angajament, din care să reiasă calitatea de angajat al subcontractantului SC ■ SRL;
- Nu ați prezentat Formularul F1 - dovada de neîncadrare în prevederile art. 180 din OUG 34/2006;
- Nu ați prezentat Formularul F2 - dovada de neîncadrare în prevederile art. 181 din OUG 34/2006;
- Nu ați prezentat Declarație pe proprie răspundere sau copii ale contractelor în care a participat în proiecte similare și/sau într-o poziție similară ca arhitect;
- Nu ați prezentat angajament de participare, în original, al persoanei nominalizate;

3. Ați prezentat contractul de proiectare fără număr din 22.12.2011 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL având ca și obiect elaborare proiect de instalații electrice;

•Nu ați prezentat documente edificatoare referitor la persoana propusă pentru funcția de Inginer instalații electrice - ■:

•Nu s-a prezentat Diploma de Inginer - specializare inginerie electrică;

•Nu s-a prezentat contract de muncă/carte de muncă/contract de colaborare/angajament (...), din care să reiasă calitatea de angajat al subcontractantului SC ■ SRL;

•Nu ați prezentat Formularul F1 - dovada de neîncadrare în prevederile art. 180 din OUG 34/2006;

•Nu ați prezentat Formularul F2 - dovada de neîncadrare în prevederile art. 181 din OUG 34/2006;

•Nu ați prezentat Declarație pe proprie răspundere sau copii ale contractelor în care a participat în proiecte similare și/sau într-o poziție similară;

4. Ați prezentat contractul de proiectare fără număr din 22.12.2011 încheiat între SC ■ SRL și P.F.A. ■ având ca obiect elaborare proiect pentru instalații sanitare;

Nu ați prezentat documente edificatoare referitor la persoana propusă pentru funcția de Inginer instalații sanitare - ■:

•Nu ați prezentat Declarație de disponibilitate;

•Nu ați prezentat contract de muncă/carte de muncă/contract de colaborare/angajament ..., din care să reiasă calitatea de angajat al subcontractantului P.F.A. ■;

•Nu ați prezentat Formularul F1 - dovada de neîncadrare în prevederile art. 180 din OUG 34/2006;

•Nu ați prezentat Formularul F2 -dovada de neîncadrare în

prevederile art. 181 din OUG 34/2006;

- Nu ați prezentat Declarație pe proprie răspundere sau copii ale contractelor în care a participat în proiecte similare și într-o poziție similară;
- De asemenea nu ați prezentat dovada că deține soft-uri specializate pentru proiecte pentru specializările: rezistență; instalații electrice; instalații sanitare/canalizare; arhitectură;
- Nu ați prezentat dovada faptului ca deține stație topo;
- Nu ați prezentat documente doveditoare pentru echipamente(facturi, contracte de leasing, contracte de închiriere, etc.);
- Nu ați prezentat licențe pentru softuri(devize, editare si prelucrare texte, specializate pentru proiectare, etc.);
- Nu ați prezentat ISO 14001 pentru proiectantul SC ■ SRL;

5. Referitor la asociatul SC ■ SA pentru dovedirea experienței similare a fost anexat contractul nr. ■/12.02.2004 privind „Execuția sistemului de canalizare în satele ■, ■ și ■, comuna ■, județul ■”, contract pentru care a fost pusă Recomandarea din 24.05.2005 care specifica faptul ca, contractul s-a derulat în perioada martie 2004 - octombrie 2004 - ceea ce dovedește faptul ca nu s-ar fi derulat în ultimii 5 ani;

6. Cel de-al doilea contract anexat nr. ■/18.10.2007 privind "Canalizare si stație de epurare in loc. ■, jud. ■ ", are termen de execuție 14 luni, nefiind anexate acte adiționale care sa dovedeasca prelungirea perioadei de execuție si majorarea valorii inițiale a contractului, Procesul verbal de recepție anexat nr. ■/18.10.2011, indică o alta valoare decât cea contractată și este încheiat la data de 18.10.2011”.

Cu privire la aspectele contestate de SC ■ SRL, ■ face următoarele precizări:

Referitor la „nespecificarea în Fișa de date a datei până la care se pot obține clarificări și a datei până la care se transmite răspunsul la clarificări”, precum și a transmiterii tardive a completărilor solicitate (ultimul răspuns trimis vineri 23.12.2011, ora 15,29), se arată că răspunsurile date și transmise de către autoritatea contractantă în 23.12.2011 nu au modificat în nici un fel cerințele documentației de atribuire, răspunsurile reducând cerințele impuse sau anulând anumite cerințe solicitate inițial. Totodată, se învederează faptul că răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP nu au îngreunat modul de întocmire a ofertei de către posibillii ofertanți, ci dimpotrivă, au ușurat munca acestora și modul de a-și întocmi oferta.

De asemenea, se arată că petenta avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire sau, dacă nu era în măsură să-și întocmească oferta, avea posibilitatea, conferită de legislația în vigoare, de a solicita decalarea termenului limită de depunere a ofertei.

Se mai arată că, prevalându-se de dispozițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006, societatea contestatoare a uzat de posibilitatea de a depune inițial o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă oferindu-i timp suficient pentru a depune documentele specificate în cuprinsul declarației, sens în care arată că autoritatea contractantă **a solicitat petentei depunerea documentelor de**

calificare prin adresa nr. ■/28.12.2011, iar documentele au fost depuse în data de 04.01.2012.

Față de cele prezentate, ■ opinează că SC ■ SRL „încearcă să inducă ideea că cerințele documentației de atribuire, rămasă definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți (...), cât și pentru comisia de evaluare (...) pot fi aplicate în mod arbitrar de către fiecare operator economic în sensul în care acesta este avantajat”.

Autoritatea contractantă mai susține că, în ipoteza în care petenta știa că nu deține personal cu calificarea impusă prin documentația de atribuire sau nu deține documente necesare dovedirii calificării respective, aceasta „avea posibilitatea, pe timpul elaborării ofertei de a solicita clarificări cu privire la stabilirea și acceptarea transparentă a unor specialități echivalente/similare/asimilate celor impuse sau, de ce nu (...) să atace în termen legal cerințele documentației de atribuire, dacă le considera nelegale, astfel încât, dacă s-ar fi impus, cerințele minime de calificare să fi fost modificate/completate în mod transparent, încât să fie cunoscute de către toți potențialii ofertanți”.

În același sens, ■ susține că nu exclude posibilitatea ca inginerii de diverse specialități să poată deține competențe în mai multe domenii, conexe specialității lor, dar, în etapa evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu are dreptul să se raporteze decât la prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă opinează că invocarea, de către petentă, a încălcării principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este „paradoxală”, deoarece, prin susținerile sale, contestatoarea a dovedit că dorește un tratament preferențial și derogatoriu de la prevederile documentației de atribuire, fapt ce aduce atingere dispozițiilor art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

Totodată, ■ arată că petenta nu atacă și nu contestă, sub nici o formă, motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ci invocă „diverse motive organizatorice”.

Referitor la afirmația SC ■ SRL potrivit căreia comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmis în 27.03.2012, iar ultima zi de valabilitate a ofertelor era 27.03.2012, autoritatea contractantă învederează faptul că, chiar din cele prezentate de contestatoare, rezultă faptul că adresele de comunicare a rezultatului procedurii au fost emise în perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare la procedură.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de clarificări și completări la documentele depuse de către asocieria SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesară solicitarea de clarificări, deoarece „erau foarte multe documente lipsă, nefiind îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, documente pe care dacă i le-ar fi solicitat, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 lit. (b)”.

■ opinează că susținerile contestatoarei demonstrează, fără echivoc, neîntreținerea de către aceasta a dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006, fapt pentru care consideră decizia sa de respingere a ofertei asocierii al cărei lider

a fost SC ■ SRL ca fiind temeinică și legală.

Prin punctul de vedere nr. ■ din 13.04.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■ din 13.04.2012, ■ a solicitat respingerea contestației depuse de SC ■ SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă redă integral conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/27.03.2012, prin care oferta petentei a fost respinsă ca inacceptabilă, arătând cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire neîndeplinite de contestatoare, respectiv:

„- Contractul nr. ■/31.08.2011 încheiat între ■ și SC ■ SRL, având ca obiect „execuție bransamente de apă pentru imobilele din localitățile ■ și ■, comuna ■, jud. ■” – prezentat pentru dovedirea experienței similare, nu face obiectul procedurii noastre, deoarece alimentările cu apă – execuția rețelelor, diferă de execuția bransamentelor. Racordarea – bransarea consumatorilor la o rețea de apă diferă de execuția rețelor, lucrări cu coduri diferite:

- Procesul-verbal de recepție nr. ■/09.12.2011 nu are ștampila și semnătura beneficiarului lucrărilor – Comuna ■ (primar, reprezentant legal);

- Nu ați prezentat recomandare de la beneficiarul lucrărilor - Comuna ■;

- Nu ați prezentat acte adiționale pentru prelungire termen finalizare (în contract se prevăd 30 zile de la semnarea contractului adică de la 31.08.2011 - implică ca termen de finalizare 30 09.2011, iar recepția la terminarea lucrărilor are loc în data de 09.12.2011);

- Nu ați prezentat acte adiționale de majorare a valorii inițiale a contractului de la ■ lei, cu TVA inclus la ■ lei, cu TVA inclus;

- Pentru persoana nominalizată de către asociatul SC ■ SRL ca inginer instalații electrice:

- Nu ați prezentat dovada participării la un proiect similar celui ce face obiectul prezentei proceduri „Alimentare cu apă”;

- Nu ați făcut dovada că are calificare în proiectarea instalațiilor electrice;

- Nu ați făcut dovada experienței în proiectare de instalații electrice;

- ISO 9001 prezentat de asociatul SC ■ SRL este implementat pentru rețele electrice și nu pe lucrări de construcții a proiectelor edilitare pentru fluide;

- ISO 14001 prezentat de către asociatul SC ■ SRL este implementat pentru rețele electrice și nu pe lucrări de construcții a proiectelor edilitare pentru fluide;

- Angajamentul ferm de susținere a ofertantului SC ■ SRL, dat de către SC ■ SRL privind capacitatea tehnică și profesională, experiența similară privind serviciile de proiectare, pentru lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică, a fost încheiat cu încheierea de autentificare nr. 2851/23.12.2011. În conformitate cu art. 190 al. (2) din OUG 34/2006 - din Angajament nu reiese că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale pentru îndeplinirea obiectului contractului (nerespectând prevederile Cap.VI - Informații privind angajamentul ferm de susținere din partea unui terț și Formularul anexat în documentația de atribuire). De asemenea nu reiese ca se angajează față de autoritatea contractantă - ■, în

Angajament rezultând doar denumirea proiectului, dar de nicăieri nu rezulta față de cine se angajează terțul susținător SC ■ SRL în cazul în care SC ■ SRL nu-și onorează clauzele contractual din diverse motive;

- În conformitate cu prevederile art. 190 al. (2) nu ați prezentat Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG 34/2006 pentru terțul sustinator;

- Nu ați făcut dovada deținerii soft-urilor și a echipamentelor prezentate pentru proiectare, neprezentând nici un document (facturi, contract de leasing, contract de închiriere, etc.);

- Nu ați făcut dovada pentru ■ că a participat în proiecte similare, nedepunând copii ale contractelor în care acesta a participat în calitate de inginer instalații sanitare;

- Nu ați prezentat o declarație în care nominalizați persoanalul utilizat pentru prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile cap. III. 2.3.2. din Documentația de Atribuire;

- Persoana propusa ca și inginer instalații electrice ■ are prezentată Diploma de inginer instalații și nu cum se prevedea în Documentația de atribuire pentru inginerul instalații electrice - să dețină Diploma în inginerie electrică;

• De asemenea, nu ați prezentat contracte în care a participat, pentru dovedirea experienței similare în contracte similare și în funcție similară;

- Persoana propusa ca și inginer de structură ■ - nu face dovada prezentării de contracte în care a participat pentru dovedirea experienței în contracte similare și în funcție similară;

- Persoana propusa ca și arhitect ■ nu face dovada experienței similare în conducere de proiecte și nici ca a participat în contracte similare;

- Angajamentul ferm de susținere a ofertantului SC ■ SRL, dat de către SC ■ SRL privind capacitatea tehnica și profesională, privind experiența similară solicitată în cadrul fișei de date a achiziției, încheiat cu încheierea de autentificare nr. ■/27.12.2011, în conformitate cu art. 190 al. (2) din OUG 34/2006 - din Angajament nu reiese ca va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale pentru îndeplinirea obiectului contractului. De asemenea nu reiese ca se angajează față de autoritatea contractantă - ■, în Angajament rezultând doar denumirea proiectului dar de nicăieri nu rezulta față de cine se angajează terțul susținător SC ■ SRL În cazul în care SC ■ SRL nu-și onorează clauzele contractual din diverse motive;

- Angajamentul ferm de susținere este încheiat în 27.12.2011 cu încheierea de autentificare nr. ■/27.12.2011 în ■ la Biroul Notarial „Autentic” nefiind încheiat până la ora depunerii ofertelor (ora 9,00), ci fiind întocmit (autentificat) în ziua (după ora de depunere a ofertelor) încălcând astfel prevederile Cap. VI - Informații privind angajamentul ferm de susținere din partea unui terț;

- Contractele prezentate de către susținătorul SC ■ SRL nr. ■/28.02.2008 și nr. ■/23.09.2008 încheiate între ■ SA și SC ■ SRL sunt contracte de furnizare (primul) și suplimentare primului contract (cel de-al doilea), nefiind similare obiectului procedurii noastre;

- Angajamentul ferm de susținere este încheiat în 27.12.2011 cu

încheierea de autentificare nr. ■/27.12.2011 în ■ la Biroul Notarilor Publici ■, nefiind încheiat până la ora depunerii ofertelor (ora 9,00), ci fiind întocmit (autentificat) în ziua (după ora de depunere a ofertelor), încălcând astfel prevederile Cap. VI – informații privind angajamentul ferm de susținere din partea unui terț”.

Cu privire la aspectele contestate de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu privire la susținerea contestatoarei privind încălcarea de către comisia de evaluare a art. 200 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a întocmit Nota Justificativă nr. ■/16.01.2012, privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, nota justificativă fiind aprobată de conducătorul autorității contractante.

Se învederează faptul că, în cuprinsul contestației, SC ■ SRL nu a menționat faptul că, la întocmirea ofertei, s-a prevalat de dispozițiile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 privind posibilitatea de a depune Declarația pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă oferindu-i posibilitatea de a depune documentele specificate în declarația depusă, iar în ipoteza în care petenta știa că nu deține personal cu calificarea impusă prin documentația de atribuire sau nu deține documente necesare dovedirii calificării respective, aceasta *„avea posibilitatea, pe timpul elaborării ofertei de a solicita clarificări cu privire la stabilirea și acceptarea transparentă a unor specialități echivalente/similare/asimilate celor impuse sau, de ce nu, (...) să atace în termen legal cerințele documentației de atribuire, dacă le considera nelegale, astfel încât, dacă s-ar fi impus, cerințele minime de calificare să fi fost modificate/completate în mod transparent, încât să fie cunoscute de către toți potențialii ofertanți”.*

■, ca și în punctul de vedere exprimat față de contestația depusă de SC ■ SRL, opinează că nu exclude posibilitatea ca inginerii de diverse specialități să poată deține competențe în mai multe domenii conexe specialității lor, dar în etapa evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu are dreptul să se raporteze decât la prevederile documentației de atribuire.

Cât privește invocarea de către contestatoare a faptului că *„autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de clarificări și completări la documentele depuse de către asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006”*, autoritatea contractantă precizează: *„comisia de evaluare nu a considerat necesar a solicita clarificări, deoarece erau documente lipsă (nefiind depuse), nefiind îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, documente pe care dacă i le-ar fi solicitat, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. (2) lit. b)”.*

2. Referitor la susținerea asocierii contestatoare că nu și-ar fi demonstrat experiența similară prin contractul de lucrări nr. ■/31.08.2011, încheiat între ■ și SC ■ SRL, respectivul contract fiind depus doar pentru a arăta sau pentru a demonstra că executat și „lucrări de apă”, autoritatea contractantă

apreciază că respectiva afirmație este „o încercare a contestatoarei de a nu-și recunoaște omisiunile și erorile din ofertă”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că era normal și firesc ca documentul mai sus menționat să fie analizat de comisia de evaluare, deoarece „prin neluarea în considerare a angajamentelor de susținere prezentate de asociere, rămânea un document prin care putea fi dovedită o cerință minimă de calificare și anume dovedirea experienței similare”.

3. Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora comisia de evaluare „confundă unele erori/omisiuni și vicii de formă identificate în cadrul documentelor depuse cu nerespectarea unor cerințe, de altfel inexistente în cadrul fișei de date a achiziției” și „prin documentele depuse considerăm că am îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența personalului despecialitate în ceea ce privește proiectarea instalațiilor electrice”, ■ susține:

- Referitor la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare a persoanei nominalizate ca *inginer electric pentru serviciile de proiectare*, referitor la care petenta susține că persoana desemnată ar fi participat la un proiect similar și anume la proiectarea SC ■ SRL, având sarcini în ceea ce privește „Desemnarea proiectelor și sarcinilor administrative, coordonarea echipei prin desemnarea de sarcini și urmărirea atingerii obiectivelor proiectelor”, astfel recunoscând faptul că persoana desemnată ca inginer electric pentru servicii de proiectare – ing. ■ - *nu face dovada participării în activitatea de proiectare și nici că are experiența în proiectarea de instalații electrice*, neconstituind dovada participării la un proiect similar.

În acest sens se arată că proiectarea unui complex presupune realizarea de bransamente și utilități, acest tip de servicii de proiectare nefiind similare cu serviciile de proiectare a unei rețele de alimentare cu apă la o localitate, care presupun stații de pompare etc., iar în contractul specificat în CV-ul persoanei nominalizate, este menționat că specialistul desemnat a avut sarcini administrative și de coordonare a echipei și nicidecum că ar fi participat activ la întocmirea proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că, faptul că asocierea ofertantă a specificat respectivul Hypermarchet pentru a-și demonstra experiența profesională, nu obligă comisia de evaluare să solicite clarificări pentru dovedirea acesteia, deoarece justificarea pregătirii profesionale și a experienței dobândite nu se dovedește decât prin recomandări, contracte sau alte documente justificative relevante.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei demonstrează ne■irea, de către aceasta, a dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006.

4. Cu privire la susținerile petentei privind îndeplinirea de către asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL a cerinței minime de calificare privind certificarea ISO de specialitate și atestarea ANRE în ceea ce privește proiectarea și execuția instalațiilor electrice, autoritatea contractantă arată că, în comunicarea rezultatului procedurii, asocierii i s-a comunicat faptul că „Certificatul ISO 9001 prezentat de către asociatul SC ■ SRL este implementat pentru rețele electrice și nu pe lucrări de construcții a proiectelor edilitare pentru fluide”, iar „Certificatul ISO 14001 prezentat de către asociatul SC ■ SRL este

implementat pentru rețele electrice și nu pe lucrări de construcții a proiectelor edilitare pentru fluide".

Autoritatea contractantă precizează că, după cum însăși petenta menționează în cuprinsul contestației, comisia de evaluare, prin clarificările postate în SEAP, a menținut solicitarea de la pct. II.2.1) din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea atestatului ANRE, nemodificând cerințele cu privire la Certificatele ISO 9001 și 14001, acestea urmând a fi îndeplinite conform pct. III.2.4. – „Standarde de asigurare a calității” și III.2.5. – „Standarde de protecția mediului”, prin care s-a impus *„prezentarea (...) certificat emis de un organism național sau internațional de certificare privind implementarea sistemului de management de calitate în conformitate cu ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la data depunerii ofertelor. Certificarea ISO trebuie să fie dată pentru domeniul ce face obiectul achiziției. Nu se acceptă ofertanții în curs de certificare”,* respective a unui *“certificat emis de un organism național sau internațional de certificare privind implementarea sistemului de management de mediu în conformitate cu ISO 14.001:2004 sau echivalent, valabil la data depunerii ofertelor. Certificarea ISO trebuie să fie data pentru domeniul ce face obiectul achiziției. Nu sunt acceptați ofertanții în curs de certificare”.*

În acest context, autoritatea contractantă învederează faptul că, întrucât oferta a fost depusă în asociere, ambii ofertanți aveau obligația să facă dovada deținerii certificatelor mai sus menționate pentru domeniul ce face obiectul achiziției.

5. Aspectele sesizate de către contestatoare potrivit cărora *Angajamentul ferm de susținere din partea SC ■ SRL și Angajamentul ferm de susținere din partea SC ■ SRL* au fost interpretate de către comisia de evaluare în sensul că respectivele *angajamente nu au precizat punerea la dispoziție a resurselor invocate de către terțul susținător și respectiv că acesta nu se angajează față de autoritatea contractantă sub nici o formă în cazul în care SC ■ SRL nu își onorează clauzele contractuale*, sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind lipsite de fundament și interpretate tendențios, deoarece, din Angajamentele ferme de susținere a capacității tehnice și profesionale privind experiența similară în servicii de proiectare pentru lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică, nu rezultă că terții susținători se angajează față de autoritatea contractantă - ■ *în cazul în care SC ■ SRL nu-și onorează clauzele contractual din diverse motive*, cele două angajamente nerespectând conținutul și forma Formularelor 19a – „Angajament terț susținător” din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, astfel, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoare nu a respectat prevederile art. 170 din OUG 34/2006.

6. Cu privire la persoana nominalizată ca inginer de instalații sanitare, dl. ■, referitor la care autoritatea contractantă susține că petenta *„nu a făcut dovada faptului că a participat în proiecte similare, nedepunând copii ale contractelor în care acesta a participat în calitate de inginer instalații sanitare”,* ■ susține că *„cerința minimă de calificare trebuia îndeplinită conform specificațiilor din fișa de date a achiziției”,* pe care le citează: *„Experții nominalizați vor prezenta: Dovada de neincadrare în situațiile*

prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare. Mod de dovedire: Se va completa Formularul nr. 1. Dovada de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare. Mod de dovedire: Se va completa Formularul nr. 2 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare). CV-uri datate și semnate, în original, copii după diplomele care atestă competențele profesionale invocate, copii după atestate profesionale, copii după contractele în care au participat sau declarație pe propria răspundere cu privire la corectitudinea datelor declarate în CV".

■ învederează faptul că, în ipoteza în care petenta știa că nu deține personal cu calificarea impusă prin documentația de atribuire sau nu deține documente necesare dovedirii calificării respective, aceasta „avea posibilitatea, pe timpul elaborării ofertelor, de a solicita eventuale clarificări referitoare la stabilirea și acceptarea transparentă a unor specialități echivalente/similare/asimilate celor impuse sau chiar să atace în termen legal cerințele documentației de atribuire, dacă le considera nelegale (...)”.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează considerentul său conform căruia aceasta nu exclude posibilitatea ca inginerii de diverse specialități să poată deține competențe în mai multe domenii conexe specialității lor, dar în etapa evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu are dreptul să se raporteze decât la prevederile documentației de atribuire.

7. Cu privire la persoana nominalizată de contestatoare ca inginer instalații electrice, autoritatea contractantă susține că, pentru specialistul ■, nu s-a prezentat diploma de inginer în inginerie electrică, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.

8. Susțineri asemănătoare prezintă autoritatea contractantă și cu privire la specialiștii desemnați de petentă pentru prestarea serviciilor de proiectare: ■ - propus ca și inginer de structură; ■ - propusă ca și arhitect; ■ - propus ca inginer instalații sanitare; ■ - propus ca inginer instalații electrice, referitor la care, ■ apreciază că trebuiau îndeplinite cerințele de calificare așa cum acestea au fost impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv: „*Experții nominalizați vor prezenta: Dovada de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare. Mod de dovedire: Se va completa Formularul nr. 1. Dovada de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare. Mod de dovedire: Se va completa Formularul nr. 2 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare). CV-uri datate și semnate în original, copii după diplomele care atestă competențele profesionale invocate, copii după atestate profesionale, copii după contractele în care au participat sau declarație pe propria răspundere cu privire la corectitudinea datelor declarate în CV”.*

9. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia terțul

susținător nu avea obligația de a prezenta Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 190 al. (2) din același act normativ, aceasta avea obligația prezentării ambelor declarații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situației de fapt:

La ■.12.2012, ■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect proiectarea și execuția obiectivului „Canalizare menajeră și stație de epurare, alimentare cu apă în localitatea ■ ■, județul ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și cele două contestatoare, oferte care au fost deschise la 27.12.2011, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/27.03.2012, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ■ SA & SC ■ SRL, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA.

Ofertele comune depuse de către asocierile formate dintre SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL & SC ■ SRL au fost respinse, ca inacceptabile, pentru motivele precizate în procesul verbal de evaluare nr. ■/17.01.2012 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ și respectiv nr. ■ din 27.03.2012, rezultatul procedurii astfel stabilit fiind atacat în termenul legal de către cele două asocieri ofertante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. Analizând contestația formulată de către SC ■ SRL, lider al asocierii formată dintre SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL, Consiliul reține că petenta, susținând faptul că autoritatea contractantă „manifestă în mod vădit un mod de evaluare părtinitor, având ca efect desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte care nu răspunde cerințelor de ordin tehnic și nu asigură utilizarea eficientă a fondurilor publice”, precizează motivele contestației ca fiind constituite de următoarele aspecte:

- neprecizarea, în cadrul fișei de date a achiziției, a datei până la care se pot fi transmise solicitările de clarificări și a răspunsurilor la acestea;
- transmiterea tardivă a completărilor solicitate (ultimul răspuns fiind transmis în ziua de vineri 23.12.2011, ora 15:29);
- nesolicitarea de clarificări/completări privind oferta asociației SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL;
- comunicarea rezultatului procedurii după data expirării valabilității ofertelor.

Se constată astfel că SC ■ SRL formulează o primă critică referitoare la documentația de atribuire, iar critica secundă vizează refuzul autorității contractante de a emite în timp oportun un act constând în răspunsul la o

clarificare, care, după opinia petentei, la 23.12.2011, a publicării respectivului răspuns, actul în cauză era „tardiv”.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 256² și lit. z) a art. 3 din OUG 34/2006, care reglementează expres termenele în care pot fi exercitate căile de atac împotriva actelor autorității contractante considerate nelegale, în cauză termenul respectiv fiind de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actelor atacate, contestarea, la 02.04.2012, a actelor autorității contractante cunoscute de către contestatoare anterior datei de 23.12.2011, este tardivă.

Întrucât, la data depunerii contestației, petenta este decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări publicat în SEAP la 23.12.2011, Consiliul nu va face nicio analiză în legătură cu respectivele critici.

Critica petentei constând în invocarea „*nesolicitării, de către autoritatea contractantă, de clarificări/completări privind oferta asociației SC ■ SRL & SC ■ SA & SC ■ SRL*”, în absența oricărei motivări, argumentări și probări, din care să rezulte care erau acele clarificări/completări necesar a fi fost solicitate cu privire la oferta asocierii contestatoare și pe care, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu le-a solicitat, este netemeinică, Consiliul nedeținând competența de a se substitui comisiei de evaluare în sensul de a efectua, el însuși, o evaluare exhaustivă a ofertelor, competența organismului administrativ-jurisdicțional fiind de a examina/controla din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate, doar în baza cererilor temeinic și concret motivate în fapt și în drept formulate de către acei ofertanți care se consideră vătămați în drepturi ori interese legitime prin actele autorității contractante.

Privitor la transmiterea, de către autoritatea contractantă, a comunicării rezultatului procedurii după data expirării valabilității ofertelor, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 al. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*În sensul prevederilor al. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire*”, constatând astfel că, dacă interesul petentei în legătură cu procedura de atribuire este evident prin faptul că petenta a depus ofertă, aceasta însă nu argumentează în niciun fel în ce mod o eventuală comunicare a rezultatului procedurii după data expirării valabilității ofertelor era de natură să o prejudicieze.

Totodată, legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicio sancțiune care să îi fie aplicabilă autorității contractante în situația în care aceasta comunică rezultatul procedurii de atribuire după data expirării valabilității ofertelor, cu atât mai mult cu cât, după cum chiar contestatoarea precizează, respectivul rezultat i-a fost comunicat în 27.03.2012, care era „*ultima zi de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, de 90 zile*”.

Întrucât, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe motivări tardive și netemeinice, fără a face nicio precizare contradictorie cu motivele pentru care

autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, ca inacceptabilă, respectiva contestație va fi respinsă ca nefondată.

II. Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată:

Motivul de respingere a contestației constând în faptul că unul dintre contractele depuse în cadrul documentelor de calificare ale contestatoarei, respectiv *Contractul nr. ■/31.08.2011, încheiat între ■ și SC ■ SRL, având ca obiect „execuție bransamente de apă pentru imobilele din localitățile ■ și ■, comuna ■, jud. ■”, nu corespunde obiectului procedurii organizată de către ■, a fost argumentat de autoritatea contractantă prin considerentul că alimentările cu apă – execuția rețelelor, diferă de execuția bransamentelor, bransarea consumatorilor la o rețea de apă, în opinia autorității contractante, fiind diferită de execuția rețelor, apreciindu-se că cele două tipuri de lucrări „au coduri diferite”, precum și că, documentele aferente susținerii respectivului contract au prezentat viciile constând în aspectele:*

- *Procesul-verbal de recepție nr. ■/09.12.2011 nu are ștampila și semnătura beneficiarului lucrărilor – Comuna ■ (primar, reprezentant legal);*

- *Nu s-a prezentat recomandare de la beneficiarului lucrărilor - Comuna ■ (primar, reprezentant legal);*

- *Nu s-au prezentat acte adiționale pentru prelungire termen finalizare (în contract se prevăd 30 zile de la semnarea contractului adică de la 31.08.2011 - implică ca termen de finalizare 30 09.2011, iar recepția la terminarea lucrărilor are loc în data de 09.12.2011);*

- *Nu s-au prezentat acte adiționale de majorare a valorii inițiale a contractului de la ■ lei, cu TVA inclus, la ■ lei, cu TVA inclus.*

În contradictoriu cu cele antemenționate, contestatoarea argumentează că „cerința privind experiența similară este susținută prin Angajamente ferme de susținere în formă autentică, depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, pentru componenta de execuție, iar de către SC ■ SRL, pentru componenta de proiectare, toate angajamentele terților susținători fiind autentificate de birouri notariale până la data și ora depunerii ofertelor (27.12.2011, orele 09:00)”, iar contractul de lucrări nr. ■/31.08.2012, încheiat între ■ și SC ■ SRL, a fost depus doar pentru a demonstra și execuția unor lucrări de ape și **nu în scopul dovedirii experienței similare.**

Susținerile părților anterelevate se vor analiza în raport de prevederile fișei de date a achiziției din documentația de atribuire, pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. „Cerința nr. 1 - executarea în ultimii 5 ani, a unuia sau mai multe contracte având ca și obiect prestarea de servicii de proiectare și execuție sau separat, proiectare, separat execuție, lucrări având ca și obiect lucrări silimare cu cele care fac obiectul prezentei procedurii, cu o valoare totală cumulată mai mare sau egală cu ■ lei fara T.V.A.” și modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe, menționată în cadrul aceluiași subpct., astfel: „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă ca ofertantul a executat în ultimii 5 ani, a unuia sau mai multe contracte având ca și obiect prestarea de servicii de proiectare și execuție sau separat, proiectare, separat execuție având ca și obiect lucrări silimare cu cele care fac obiectul procedurii, cu o valoare totală cumulată mai mare sau egală cu 5.803.400 lei fara T.V.A.

Se vor prezenta parti relevante ale contractelor (parti, obiect, durata, valoare, garantii, semnături) **mentionate pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor de mai sus, însoțite de procesul verbal de receptie al lucrarilor si recomandare din partea achizitorului /beneficiarului**, din care sa reiasa modul de indeplinire a obligatiilor contractuale si calificativul pentru lucrarile executate.

Pentru fiecare contract prezentat ca si experiență similară trebuie completat câte un exemplar din Formularul pentru Experienta similara”.

Din prevederile documentației de atribuire mai sus citate, rezultă că, doar pentru acele contracte prezentate spre dovedirea experienței similare, ofertanții au fost obligați la a depune: **”parti relevante ale contractelor”**, **”procesul verbal de receptie al lucrarilor”**, **”recomandare din partea achizitorului/beneficiarului”** și **”Formularul pentru Experienta similara”**.

În absența oricărei precizări exprese din cadrul documentelor ofertei în sensul celor susținute de petentă în contestație și în cazul în care aceasta a înțeles ca, în mod voluntar, aferent Contractului nr. ■/31.08.2011, încheiat între ■ și SC ■ SRL, să prezinte documente ca: părți ale contractului, proces verbal de recepție, Formular H – fișă de experiență similară, contestatoarea a fost cea care a suspus analizei comisiei de evaluare documentele astfel cum acestea au fost prezentate, analiză ce nu putea fi efectuată decât prin raportare la regulile statuate prin documentația de atribuire, la a cărei respectare contestatoarea era expres obligată prin normele art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, cele constatate de către comisia de evaluare fiind întemeiate, contractul nr. ■/31.08.2011 și documentele sale conexe, nu îndeplinește cerințele impuse prin pct. III.2.3) ”Capacitatea tehnică si/sau profesională”, subpct. ”Cerinta nr. 1 al fișei de date a achiziției din documentația de atribuire.

Totuși, în raport de prevederea documentației de atribuire „**Declarație privind lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani din care sa reiasa ca ofertantul a executat in ultimii 5 ani, a unuia sau mai multe contracte având ca si obiect prestarea de servicii de proiectare si executie sau separat, proiectare, separat executie avand ca si obiect lucrari silimare cu cele care fac obiectul procedurii, cu o valoare totala cumulata mai mare sau egala cu ■ lei fara T.V.A.**”, Consiliul va analiza și celelalte dovezi prezentate de către asocieria al cărei lider a fost SC ■ SRL în dovedirea experienței similare solicitate, prin care poate fi dovedită experiența similară cerută fără a fi necesară luarea în considerare a contractului nr. ■/31.08.2011, sens în care se constată:

În documentele de calificare ale asocierii al cărei lider este SC ■ SRL se regăsesc depuse, în formă autentică, Angajamente ferme de susținere a asocierii, eliberate de către terții:

- SC ■ SRL - pentru susținerea capacității tehnice și profesionale, experiența similară privind **serviciile de proiectare** de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică;

- SC ■ SRL pentru susținerea capacității tehnice și profesionale privind experiența similară în **execuția de lucrări**;

- SC ■ SRL privind capacitatea tehnica și profesională, privind experiența similară în **execuția de lucrări**.

Întrucât, toate angajamentele ferme din partea terților vizează susținerea experienței similare, acestora le sunt aplicabile dispozițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare **cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate** într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, **angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă**”.

Totodată, pentru situația recurgerii la prezentarea unor angajamente **privind susținerea experienta similara și cifra de afaceri** din cadrul capacității tehnice și profesionale, autoritatea contractantă a inclus, în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Formularul nr. 19a – „Angajament terț susținător experienta similara, cifra de afaceri”, cu mențiunea „se bifeaza dupa caz”, al cărui paragraf 6 constă în prevederea: „Noi, (denumirea terțului susținător), **declarăm că înțelegem și garantăm faptul ca in cazul in care contractantul intampina dificultati in executarea contractului, ne vom implica direct pentru finalizarea contractului**”.

În raport de cerințele documentației de atribuire anteprecizate și de normele legale precitate, se constată că niciunul dintre cele 3 angajamente ferme prezentate de către asocierea contestatoare nu respectă Formularul nr. 19a, impus prin documentația de atribuire, prin faptul că niciunul nu conține exprimarea explicită a terților prin care aceștia să garanteze autorității contractante faptul că, **„în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă**”, în loc de angajamentul de **implicare directă pentru finalizarea contractului**, fiind utilizată formularea: „Dacă ofertantul SC ■ SRL este în imposibilitate să își respecte obligațiile și responsabilitățile sau refuză să se conformeze cu prevederile contractului, **noi vom asigura beneficiarul împotriva tuturor daunelor, pierderilor și cheltuielilor (inclusiv onorariile) care pot apărea ca urmare a nerespectării contractului pentru care antreprenorul este responsabil față de angajator în cadrul contractului**”.

Prezentând angajamentele ferme de susținere din partea terților fără a respecta conținutul obligatoriu impus prin documentația de atribuire, rămasă definitivă și obligatorie, în forma modificată în care contestatoarea a prezentat angajamentele ferme de susținere, respectivele acte nu pot fi

opozabile autorității contractante, care în mod judicios nu le-a luat în considerare, deoarece **garantarea implicării directe a terților pentru finalizarea contractului**, în cazul în care contractantul întâmpina dificultăți în executarea acestuia, a fost înlocuită cu **angajamentul de asigurare a beneficiarului împotriva tuturor daunelor, pierderilor și cheltuielilor** (inclusiv onorariile) care pot apărea ca urmare a nerespectării contractului pentru care antreprenorul este responsabil față de angajator.

Prin urmare, asocierea al cărei lider este SC ■ SRL nu a constituit dovada deținerii experienței similare impusă prin documentația de atribuire, nici prin Contractul nr. ■/31.08.2011, încheiat între ■ și SC ■ SRL și nici prin angajamentele ferme de susținere din partea terților prezentate, caz în care respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de asocierea formată dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, a fost temeinică și legală, o atare ofertă fiind de natura celor definite de art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Întrucât, motivul de respingere a ofertei depusă de asocierea formată dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL analizat a fost temeinic și legal, Consiliul nu va mai proceda la analiza legalității celorlalte motive prezentate de către părți, deoarece oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea profita situației ofertei contestatoarei, care nu va putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 al. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 27 (douazecisapte) pagini