

DECIZIE

BO2012_0537

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, formulată împotriva adresei nr. ■/14.05.2012, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și extindere spații verzi în zona de acțiune sud-est a municipiului ■”, cod CPV 45112710-5 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului arătat și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.05.2012, prin care atacă adresa nr. ■/14.05.2012, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura sus menționată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere spații verzi în zona de acțiune sud est a municipiului ■”, cod CPV 45112710-5 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2)*.

Contestatoarea arată că, în urma primirii rezultatului procedurii de atribuire în cauză, prin care i se aducea la cunoștință că oferta sa a fost declarată ca neconformă, motivat de faptul că nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări postată în SEAP în ■.03.2012, a consultat SEAP-ul, constatând că, la secțiunea întrebări, se afla o solicitare de clarificări sub formă de mesaj, respectiv: „*Comisia de evaluare vă*

solicită să clarificați, prin postarea în SEAP, până la data de 02.04.2012 ora 15.00, unde în oferta tehnică, respectiv în fișa tehnologică lucrări de doborâre arbori, tăiere, defrișare, întreținere arbori, sunt incluse lucrări de dobărâre a arborilor și de scoaterea cioatelor”.

În referire la acest aspect, contestatoarea precizează că nu a primit nicio altă adresă, prin fax sau prin poștă, în afara celei din SEAP, care nu îi era adresată exclusiv, deși „Legea 1660/2007 privind organizarea procedurilor online”, la modalitatea de transmitere a clarificărilor, precizează că se face atât prin intermediul SEAP (adrese oficiale), cât și prin fax sau poștă.

Contestatoarea mai arată că deși în fișa de date a achiziției, la secțiunea *Propunere tehnică*, nu este solicitată nicio fișă tehnică, a depus în cadrul propunerii tehnice, la pagina 54-55 și pag. 110-113 și „instruirea privind doborârea arborilor”.

Prin adresa nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.05.2012, contestatoarea arată că, dintr-o eroare de redactare, a fost precizat în cuprinsul contestației o altă denumire a obiectului contractului de achiziție publică decât cel contestat, indicând denumirea corectă, respectiv, *„Modernizare și extindere spații verzi, în zona de acțiune sud-est a municipiului ■”.*

Prin adresa nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.05.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că procedura în discuție s-a desfășurat prin mijloace electronice, inclusiv corespondența purtată cu operatorii economici. Astfel, arată că i-a solicitat contestatoarei clarificări, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG 925/2006, prin intermediul SEAP, precizând că respectiva corespondență a fost confirmată de aceasta prin „detaliu întrebare”.

Având în vedere faptul că autoarea contestației nu a răspuns în termen la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, a procedat la respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL, ca neconformă.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și extindere spații verzi în zona de acțiune sud-est a municipiului Focșani”, cod CPV 45112710-5 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.02.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/14.05.2012, respectiv respingerea ofertei pentru netransmiterea clarificărilor în termenul impus prin corespondența emisă de autoritatea contractantă, SC ■ SRL a învestit Consiliul în soluționarea contestației nr. ■/18.05.2012, cu precizările din adresa nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.05.2012, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Criticile contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale întrucât nu ar fi răspuns solicitării de clarificări asupra ofertei, postate în SEAP la 29.03.2012, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate, pentru considerentele prezentate în continuare.

Prin invitația de participare nr. ■/■.02.2012, ce făcea publică inițierea procedurii de atribuire, s-a specificat că procedura se desfășoară prin SEAP, respectiv la secțiunea „Modalitate desfășurare: Procedura online”.

De asemenea, Consiliului a luat act că, prin Fișa de date a achiziției, la pct. IV.1.1.a) „Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă a precizat: „Online”.

Consiliul reține faptul că, în conformitate cu prevederile art. 17 al. 3 din Norma anexă la HG 1660/2006 potrivit căroră: *În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică*, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți la procedură clarificări la oferte, nu doar contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că în câmpul dedicat secțiunii *Listă întrebări* din SEAP, la ■.03.2012, ora 16:12, pentru ■ SRL, autoritatea contractantă a postat întrebarea „*Comisia de evaluare va solicita să clarificați, prin postarea în SEAP, până la 02.04.2012 ora 15.00, unde în oferta tehnică, respectiv în fișa tehnologică lucrări de doborâre arbori, tăiere, defrișare, întreținere arbori, sunt incluse lucrări de dobărâre a arborilor și de scoaterea cioatelor*”.

Cum nu a dat curs solicitărilor autorității contractante, Consiliul consideră că aceasta a fost îndreptățită să-i respingă oferta, ca neconformă, în concordanță cu prevederile de la art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

Contrar aprecierilor contestatoarei, obligația de purtare a corespondenței prin SEAP a fost determinată de modalitatea de derulare a procedurii, online, și nu de opțiunea alternativă a autorității contractante, ce nu avea obligația de a comunica cu ofertanții și în alt format (prin poștă sau prin fax), pe durata evaluării ofertelor.

De altfel, numai în cazul în care nu este posibilă (tehnic) transmiterea de către ofertanți a anumitor informații prin SEAP, aceștia au dreptul, conform celor precizate la al. 4 al aceluiași art. 17 din norma arătată, să facă comunicarea lor în condiții alternative, indicate de aceasta.

Mai mult, întrucât derularea procedurii în format online (dispozițiile procedurale aferente licitației deschise fiind deplin aplicabile și cererii de oferte, conform art. 36 din Norma aprobată prin HG 1660/2006) impune condiții specifice de derulare (precum obligativitatea de evaluare, mai întâi, a cerințelor de calificare și a propunerii tehnice, ce condiționează accesul/posibilitatea de vizualizare autorității contractante la propunerea financiară), ofertanții, la rândul lor, au obligația de a urmări derularea acesteia, în câmpul dedicat, în concordanță cu condițiile de acces în sistemul electronic dedicat procedurii de atribuire.

Prin urmare, în temeiul prevederilor al. 5 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini