

D E C I Z I E
BO2012_0541
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.03.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/16.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui de anunț participare”, a acordului cadru, având drept obiect: „Servicii de reparație tip RR la LE 5100 KW și alte servicii de reparații constatate în prezența recepției CFR pe fluxul de reparații la LE 5100 KW care efectuează reparații tip RR”, cod CPV 50221000-0, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.03.2012, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/16.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului cadru, având drept obiect: „Servicii de reparație tip RR la LE 5100 KW și alte servicii de reparații constatate în prezența recepției CFR pe fluxul de reparații la LE 5100 KW care efectuează reparații tip RR”, cod CPV 50221000-0, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat.

În fapt, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător pentru loturile nr. 1 și 2, respectiv SC ■ SA a ofertat prețuri mai mari decât cele maxime anunțate în anunțul de participare numărul ■.

Totodată, contestatorul afirmă că SC ■ SA nu avea achitate obligațiile exigibile către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat la data deschiderii ofertelor.

De asemenea, evidențiază că SC ■ SA nu are capacitatea tehnică pentru prestare de Servicii de reparație tip RR la LE 510KW și alte servicii de reparații constatate în prezența recepției CFR pe fluxul de reparații la LE 5100 KW care efectuează reparații tip RR, deoarece nu are toate echipamentele specifice serviciului prestat în corespondență cu cerințele nomenclatoarelor de lucrări nr. ■/2011 și nr. ■/2011.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ■/16.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, pentru loturile nr. 1 și 2.

Prin adresa nr. ■/04.04.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SA opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. ■/02.04.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/02.04.2012, ținând cont de prevederile art. 256², coroborat cu al. 55 și cu art. 3 lit. z din OUG 34/2006, modificată și completată.

SC ■ SA, prin adresa nr. ■/05.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.04.2012 și nr. ■/05.04.2012, a precizat următoarele: „Comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/16.03.2012, a fost transmisă de către autoritatea contractanta la 16.03.2012 ora 16:22, ziua fiind vineri. La acea oră încetase întreaga activitate a SC ■ SA, contractul colectiv de muncă prevăzând programul de lucru al întregii societăți între orele 07:30-15:30. În fapt, luarea la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă a fost în 19.03.2012, la ora 07:30, fapt demonstrat de momentul înregistrării ca intrare la sediul societății, sub nr. ■/19.03.2012. În asemenea situație, dacă termenul de 10 zile trebuie să fie calculat luând ca dată de referință ziua de 16.03.2011, așa cum considera autoritatea contractanta, consideram ca numărul de zile în care puteam să obținem informațiile necesare formulării contestației și să și formulăm contestația, a fost limitat la 6 zile. (...) Conform art. 3 lit. z din OUG 34/2006, modificata și completată, ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Așadar, ziua de vineri 16 martie 2012, nu este luată în calcul, fiind ziua în care autoritatea contractantă a comunicat documentul prin intermediul faxului. Conform art. 256 al. 1 lit. a, cele zece zile se calculează începând cu ziua luării la cunoștință despre un act al autorității contractante consider nelegal. Din interpretarea acestui articol coroborat cu art. 50 al. 1 și art. 53 al. 1 din Capitolul V

referitor la Timpul de muncă și timpul de odihnă din Contractul colectiv de muncă al SC ■, precum și prevederile art. 2 al. 1 și 2 din Regulamentul intern al SC ■ și din faptul că documentul nr. ■/16.03.2012, a fost primit, potrivit faxului, vineri 16 martie, ora 16:22, reiese clar că data luării la cunoștință ca fiind luni 19 martie 2012, dată de la care curge termenul în care trebuie depusă legal contestația”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/29.03.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „motivele invocate de SC ■ SA în prezenta contestație sunt nefondate, iar contestația depusă este tardivă în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În 16.03.2012, a fost transmisă adresa nr. ■/16.03.2012, privind comunicarea rezultatului procedurii către SC ■ SA. Prin comunicarea rezultatului procedurii SC ■ SA a fost înștiințată de termenul privind calea de atac în conformitate cu prevederile art. 256 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (...). Pe baza celor prezentate vă rugăm să constatați tardivitatea contestației depuse și să o respingeți, fiind nefondată, în temeiul art. 278 al. 5”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului cadru, având drept obiect: „Servicii de reparație tip RR la LE 5100 KW și alte servicii de reparații constatate în prezența recepției CFR pe fluxul de reparații la LE 5100 KW care efectuează reparații tip RR”, cod CPV 50221000-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.01.2012, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între ■ și ■ lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, prin Decizia CNSC nr. ■/02.02.2012, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de SC ■ SA,

invocată de ■ SA, în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul SC ■ SA a depus contestația nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■, în data de 28.03.2012.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că principala solicitare a contestatorului se referă la adresa nr. ■/16.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în 16.03.2012, ora 16:22, potrivit confirmării de fax nr. ■, aflată la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia: „Comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/16.03.2012, a fost transmisă de către autoritatea contractanta la 16.03.2012 ora 16:22, ziua fiind vineri. La acea oră încetase întreaga activitate a SC ■ SA, contractul colectiv de muncă prevăzând programul de lucru al întregii societăți între orele 07:30-15:30. În fapt, luarea la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă a fost în 19.03.2012, la ora 07:30, fapt demonstrat de momentul înregistrării ca intrare la sediul societății, sub nr. ■/19.03.2012. În asemenea situație, dacă termenul de 10 zile trebuie să fie calculat luând ca dată de referință ziua de 16.03.2011, așa cum considera autoritatea contractanta, consideram ca numărul de zile în care puteam să obținem informațiile necesare formulării contestației și să și formulăm contestația, a fost limitat la 6 zile”, întrucât sunt incidente dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, ce stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un acord cadru de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. a din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

De asemenea, art. 3 lit. z din OUG 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa de comunicare nr. ■/16.03.2012, a fost 16.03.2012, ora 16:22, așa cum rezultă din raportul fax nr. ■, anexat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, în 28.03.2012, în mod evident, termenul de 10 zile, în care contestația putea fi transmisă a fost depășit; ultima zi a termenului legal, fiind 26.03.2012.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației și, pe cale de consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, urmează să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini