

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0543**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.03.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC cu nr. ■, CUI ■, prin reprezentant legal ■ - Administrator, cu adresă de corespondență în ■, împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, publicate în datele de 26.03.2012 și 27.03.2012, elaborate de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „MANAGEMENT DE PROIECT PENTRU PROIECTUL REABILITARE ȘI MODERNIZARE STRĂZI URBANE, PODURI ȘI ȘOSEA DE CENTURĂ ÎN ■”, cod CPV 79411000-8, s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond (în temeiul art. 275<sup>1</sup>, al. 1 și 2 din OUG 34/2006);
2. În principal, anularea procedurii de atribuire;
3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificari, în conformitate cu prevederile legale naționale și comunitare și cu cele susținute prin prezenta contestație.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității, invocată de ■, cu sediul în ■.  
Respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu adresă de corespondență în ■, în contradictoriu cu ■.  
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.  
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.  
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.03.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție

publică de servicii, având drept obiect: „MANAGEMENT DE PROIECT PENTRU PROIECTUL REABILITARE ȘI MODERNIZARE STRĂZI URBANE, PODURI ȘI ȘOSEA DE CENTURĂ ÎN ■”, cod CPV 79411000-8, s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond (în temeiul art. 275 indice 1, al. 1 și 2 din OUG 34/2006);

2. În principal, anularea procedurii de atribuire;

3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificari, în conformitate cu prevederile legale naționale și comunitare și cu cele susținute prin prezenta contestație.

Referitor la fondul contestației, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat grav legislația, în vigoare, în domeniul achizițiilor publice precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice pentru următoarele considerente:

- la capitolul Capacitate tehnică și/sau profesională, la cerințele pentru personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului, respectiv pentru poziția de Manager de Proiect și Asistent Manager, se solicită „documente care să dovedească că au fost instruiți să utilizeze soft-ul dedicat pentru MP prezent”, această cerință fiind excesivă, deoarece orice Manager de Proiect este instruit să folosească softuri de planificare a activităților în general și nu în mod special, pentru un proiect anume;

- pentru echipa de proiect, prin caietul de sarcini, se solicită un număr exact de ore de lucru pe care aceștia trebuie să le aloce proiectului (ore prezentate tabelar — pentru fiecare membru al echipei de implementare), deși, doar câteva rânduri mai jos, se spune că „Decontarea efectivă a serviciilor se va face pe bază de pontaj lunar semnat de către Achizitor și Prestator”;

- referitor la punctul 1 din Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se solicită descrierea activităților proiectului, corelată cu specificațiile caietului de sarcini, cu prezentarea livrabililor corespunzătoare, ținând cont de ordinea logica de desfășurare a acestora și la răspunsul la solicitarea de clarificare, prin care autoritatea contractantă solicită aceste livrabile, ca fiind necesare îndeplinirii punctului 1 din modul de prezentare a ofertei tehnice, se consideră cerința ca fiind excesivă, fiind realizabilă doar de persoane apropiate achiziției, deoarece, pentru întocmirea lor, este nevoie de colaborare cu autoritatea contractantă și constructor, deoarece doar ei pot pune la dispoziție informațiile necesare (program de întrerupere/restricționare trafic în anumite zone,

resurse de care dispune constructorul pentru execuția lucrărilor etc).

- în Modul de prezentare a propunerii tehnice, cu privire la care s-au solicitat clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin postarea de clarificări pe SEAP în ■.03.2012 și ■.03.2012, aceasta introduce cerințe subiective de evaluare a ofertei tehnice, fără a prezenta nici un fel de criterii de evaluare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod deliberat, a introdus în fișa de date elemente subiective și fără legătură cu obiectul achiziției.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.03.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. ■/30.03.2012 și nr. ■/19.04.2012 înregistrate la CNSC sub nr. ■/30.03.2012, respectiv nr. ■/23.04.2012, autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, depuse de SC ■ SRL, ca fiind tardivă și nefondată.

■ susține că, din conținutul contestației, reiese faptul că solicitările formulate sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire, în stadiul actual al procedurii acestea fiind tardive. În acest sens, se precizează următoarele:

- (1) potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 și 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2;

- în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, ■.03.2012, contestația fiind depusă în 29.03.2012, la 13 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „MANAGEMENT DE PROIECT PENTRU PROIECTUL REABILITARE ȘI MODERNIZARE STRĂZI URBANE, PODURI ȘI ȘOSEA DE CENTURĂ ÎN ■”, cod CPV 79411000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.03.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ■/02.04.2012, Consiliul a respins solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de SC ■ SRL, invocată de ■.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul SC ■ SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, în 13.03.2012.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în litigiul dosarului în cauză, este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, modificată și completată, iar actul atacat este documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 16.03.2012, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și al. 2 din același act normativ potrivit căruia:

“(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2.

(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile

art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”.

De asemenea, art. 3 lit. z din OUG 34/2006, modificată și completată, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre conținutul documentației de atribuire, a fost ■.03.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă către Consiliu în 29.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.03.2012, în mod evident, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal, fiind data de 03.04.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de SC ■ SRL în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la conținutul documentației de atribuire, acesta constituind „actul administrativ” atacat, deși contestatorul afirmă că formulează contestație și împotriva răspunsurilor la clarificări emise de autoritatea contractantă și publicate în SEAP în ■.03.2012 și ■.03.2012, în susținerile sale, acesta nu precizează care sunt elementele conținute de acestea, pe care le consideră ilegale, ci se limitează numai la a menționa existența răspunsurilor la clarificări.

SC ■ SRL a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire la 16.03.2011 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Așadar, raportat la normele art. 278 al. 1 din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității contestării prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 al. 1 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini