

D E C I Z I E
BO2012_0544
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva adresei nr. ■/19.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect “Proiectare și execuție «Reparații și asfaltare drumuri comunale și de interes local în ■»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/11.04.2012 și remedierea acestora, declararea ofertei depuse de Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire specificat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în Câmpina, str. În Luncă FN, județul Prahova, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/19.04.2012 și actele subsecvente acestora.

Obligă ■, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, cu respectarea celor expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/19.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect “Proiectare și execuție «Reparații și asfaltare drumuri comunale și de interes local în ■»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit a comunicării rezultatului procedurii nr.

■/11.04.2012 și remedierea acestora, declararea ofertei depuse de Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire specificat.

În fapt, contestatorul precizează că Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL n-a prezentat certificatul constatator emis de ONRC pentru asociatul SC ■ SRL sau declarație pe propria răspundere, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006.

De asemenea, acesta precizează că, la 19.04.2012, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, o copie modificată a anexei la procesul verbal de deschidere nr. ■/06.04.2012, în care la rubrica "Certificatul constatator emis de ORC", pentru Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL figurează "DA" în loc de "NU", așa cum s-a consemnat inițial.

Totodată, contestatorul arată că SC ■ SRL nu a prezentat certificate privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform ISO 9001/2008 sau echivalent și privind implementarea și menținerea unui sistem de management al mediului conform ISO 14001/2005 sau echivalent, deși acestea au fost solicitate la punctul III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, iar prevederile OUG 34/2006 precizează că, în cazul unei asocieri, toți membrii trebuie să îndeplinească aceste cerințe.

Contestatorul menționează că SC ■ SRL nu putea deține aceste documente deoarece a fost înregistrată la ORC pe 29.03.2012, iar deschiderea ofertelor a avut loc în 06.04.2012, precum și faptul că oferta Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/25.04.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/26.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.04.2012, ■ a transmis, în copie, dosarul achiziției, formulând punctul de vedere nr. ■/25.04.2012, cu privire la contestația înaintată de SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că SC ■ SRL este nou înființată, a considerat că nu este necesar certificatul constatator emis de ONRC, deoarece într-o perioadă așa de scurtă, operatorul economic nu putea fi în situațiile aflate sub incidența art. 21 lit. e-h) din Legea nr. 26/1990.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL execută partea de lucrări pentru care liderul asocierii are implementat ISO 9001/2008 și ISO 14001/2005, ca urmare, pentru SC ■ SRL nu mai este necesar a prezenta aceste documente, având în vedere că este nou înființată, partea de proiectare fiind realizată de subcontractant.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că a suspendat procedura până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, contestatorul arată că susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, sunt subiective, prin fișa de date fiind solicitate atât certificatul constatator cât și certificatele privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform ISO 9001/2008 și privind implementarea și menținerea unui sistem de management al mediului conform ISO 14001/2005.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Proiectare și execuție «Reparații și asfaltare drumuri comunale și de interes local în ■»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.03.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Consiliul reține, în conformitate cu procesul verbal nr. ■/06.04.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, că au fost depuse 6 oferte, inclusiv cea a contestatorului, aceasta fiind declarată admisibilă, conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/19.04.2012, dar necâștigătoare; SC ■ SRL formulând critici, în contestația depusă, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL, deși aceasta nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție, respectiv nu a prezentat pentru SC ■ SRL, certificat constatator eliberat de ONRC și certificate privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform ISO 9001/2008 sau echivalent și privind implementarea și menținerea unui sistem de management al mediului conform ISO 14001/2005 sau echivalent.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției, următoarele:

La punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” că ofertanții - persoanele juridice/fizice române - au obligația de a prezenta Certificat constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul Teritorial, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, eliberat cu maxim 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor;

La punctul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” că ofertanții au obligația de a prezenta certificate privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității în conformitate cu cerințele specificației ISO 9001/2008 sau

echivalent și privind implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu în conformitate cu cerințele specificației ISO 14001/2005 sau echivalent.

De asemenea, Consiliul reține, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, atât că, în cazul în care oferta este depusă în asociere, operatorii economici asociați au obligația îndeplinirii, în mod individual, a cerințelor de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, la standarde de asigurare a calității și la standarde de protecție a mediului, cât și faptul că aceste cerințe trebuie îndeplinite și de operatorii economici nou înființați, autoritatea contractantă neprecizând în documentația de atribuire, dreptul de a îndeplini aceste cerințe prin cumul sau de a nu fi îndeplinite de către un asociat în cazul în care este nou înființat.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare mai sus menționate, precum și faptul că autoritatea contractantă, prin declararea admisibilă a ofertei acesteia, a încălcat prevederile art. 34 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte", și nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din același act normativ, conform cărora " Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens".

Având în vedere faptul că prin verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă stabilește dacă un ofertant are dreptul legal și capacitatea economică și tehnică de a executa obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în condițiile de calitate prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante din punctul de vedere depus, deoarece, pe de o parte, a prevăzut, expres, în documentația de atribuire, obligația îndeplinirii cerințelor de calificare mai sus menționate, iar, pe de altă parte, în conținutul certificatului constatator emis de ONRC se regăsesc alte elemente, cum ar fi obiectul de activitate, necesare autorității contractante, iar, conform acordului de asociere prezentat de Asociera SC ■ SRL & SC ■ SRL, "repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare

asociat pentru execuția obiectivului supus licitației” este 50% SC ■ SRL și 50% SC ■ SRL, rezultând că aceasta din urmă va executa o parte din lucrări, pentru care nu a prezentat dovezi că are implementate sistem de management al calității în conformitate cu cerințele specificației ISO 9001/2008 și sistem de management de mediu în conformitate cu cerințele specificației ISO 14001/2005.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/19.04.2012 și actele subsecvente acestora.

Obligă ■, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, cu respectarea celor expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini