

DECIZIE

BO2012_0545

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/18.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.06.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva documentației de atribuire publicată, în SEAP, de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de comunicare, informare, publicitate și asistență tehnică pentru îmbunătățirea capacității instituționale a beneficiarului”, COD CPV 79341000-6; 71356200-0; 79342200-5, sursa de finanțare: „fonduri europene” prin Programul Operațional Sectorial Mediu, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire și suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.06.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire publicată, în SEAP, de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de comunicare, informare, publicitate și asistență tehnică pentru îmbunătățirea capacității instituționale a beneficiarului”, COD CPV 79341000-6; 71356200-0; 79342200-5, sursa de finanțare: „fonduri europene” prin Programul Operațional Sectorial Mediu, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire și suspendarea procedurii.

SC ■ SRL susține că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și îl contestă este caietul de sarcini, despre care a luat la cunoștință în data de 12.06.2012.

Având în vedere faptul că una dintre cererile prezentei contestații se referă, printre altele la suspendarea procedurii de atribuire în cauză, pentru respectarea principiilor consacrate de art. 269 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/20.06.2012 Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea unui punct de vedere, în acest sens; de asemenea a solicitat și transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3 lit. z, coroborat cu cele ale art. 256², al. 1 lit. b, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în 21.06.2012, ora 12.00;

Pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 269 din OUG 34/2006, în vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/20.06.2012, transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3 lit. z, coroborat cu cele ale art. 256², al. 1 lit. b, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/21.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.06.2012, care reprezintă și ultimul document anexat dosarului cauzei, solicitând respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

Prin adresa nr. ■/21.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.06.2012, SC ■ SRL precizează că, în ceea ce privește contestația formulată, a avut în vedere următoarele:

- anunțul public și fișa de date a achiziției, respectiv art. VI.4 Căi de atac, pct. VI.4.2) Utilizarea căilor de atac: precizări privind termenul de exercitare a căilor de atac: „în conformitate cu art. 256², termenul de exercitare a căilor de atac este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, prin urmare susține că se încadrează în prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006;

- clarificarea nr. ■/08.06.2012, publicată de către autoritatea contractantă; în urma acestei clarificări, depunând contestația în cauză, la sediul CNSC, în 19.06.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de comunicare, informare, publicitate și asistență tehnică pentru îmbunătățirea

capacității instituționale a beneficiarului”, COD CPV 79341000-6; 71356200-0; 79342200-5, sursa de finanțare: „fonduri europene” prin Programul Operațional Sectorial Mediu, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.05.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA, (echivalentul a ■ euro, fără TVA).

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că, în adresa nr. ■/21.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.06.2012, invocă tardivitatea contestației.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, ■, în ■.05.2012, a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■, împreună cu documentația de atribuire pentru procedura de atribuire anterior menționată.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul Documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de servicii, respectiv „Servicii de comunicare, informare, publicitate și asistență tehnică pentru îmbunătățirea capacității instituționale a beneficiarului”, COD CPV 79341000-6; 71356200-0; 79342200-5, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ...5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

De asemenea, art. 3 lit. z din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul

căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că, data publicării a documentației de atribuire în cauză este ■.05.2012, conform SEAP, iar contestația SC ■ SRL a fost depusă la sediul CNSC în 19.06.2012, termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este în mod evident depășit, data limită de depunere a contestației fiind 07.05.2012.

De asemenea, ținând cont că, în urma clarificării nr. ■ din 08.06.2012, publicată de autoritatea contractantă, contestatorul a depus contestația în cauză, la sediul CNSC în 19.06.2012, așa rezultă și din punctul de vedere nr. ■/21.06.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/21.06.2012, în mod evident, termenul de 5 zile, în care putea contesta și actul respectiv a fost depășit, ultima zi, a termenului legal, fiind data de 13.06.2012.

Referitor la termenul legal de depunere a contestației, invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reiterează părților că, „în conformitate cu precizările ANRMAP, emise conform Regulamentului Comisiei Europene nr. 1251/30.11.2011, privind cuantumul noilor praguri valorice aplicabile procedurilor de achiziție publică, „valoarea de 387.000 euro, prevăzută la art. 55 al. 2 lit. b), la art. 57 din OUG 34/2006, este înlocuită cu valoarea de 400.000 euro”; prin urmare valoarea contractului în cauză este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 al aceluiași act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință, să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL.

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 4 (patru) file.