

**DECIZIE**  
**BO2012\_0547**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/22.03.2012 transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.03.2012, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, contestă caietul de sarcini elaborat în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție, transport valori, monitorizare și intervenții”, cod CPV 79710000-4 (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și solicită Consiliului anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou caiet de sarcini care să respecte prevederile legale, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 277 al. 1 din OUG 34 până la emiterea deciziei CNSC.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/22.03.2012 transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.03.2012, S.C. ■ S.R.L. a contestat caietul de sarcini elaborat în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție, transport valori, monitorizare și intervenții”, cod CPV 79710000-4 (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă ■ și a solicitat Consiliului anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou caiet de sarcini care să respecte prevederile legale, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 277 al. 1 din OUG 34 până la emiterea deciziei CNSC.

Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la "capacitatea tehnică și/sau profesională", precum și referitoare la documentul "aviz pentru deținere și utilizare pentru detector de metale valabile la data deschiderii ofertelor", prin răspunsul nr. ■/22.03.2012, autoritatea contractantă menționând că se impune cerința referitoare la "aviz pentru deținere și utilizare pentru detector de metale", întrucât, astfel, ar putea fi ocrotită integritatea corporală sau sănătatea personalului propriu și a pacienților, ori a patrimoniului unității, de persoane care au asupra lor armament, muniții, substanțe toxice, stupefiante, explozive ori alte instrumente.

Față de răspunsul autorității contractante, contestatoarea consideră că prin menținerea cerinței sus-amintite, se încalcă flagrant dispozițiile imperative ale art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, dar și cele ale art. 35 al. 5 din același act normativ, considerând, în acest sens, că se impune înlăturarea acesteia și refacerea caietului de sarcini fără ca această cerință să figureze la condițiile obligatorii de participare la procedura de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus un set de înscrișuri.

Prin adresa nr. ■/26.03.2012, transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, transmiterea, până la 27.03.2012 ora 12.00, susținerilor referitoare la excepția de inadmisibilitate a contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, precum și completarea cererii de suspendare a procedurii cu motivarea în fapt și în drept a acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, în speță, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție, transport valori, monitorizare și intervenții”, cod CPV 79710000-4 (Rev 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.03.2012, stabilind termenul limită pentru deschiderea ofertelor la 23.03.2012, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind de ■ ron.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a contestației formulată de către SC ■ SRL, Consiliul a ridicat din oficiu, excepția inadmisibilității acesteia, motivat de faptul că procedura susmențioantă are ca scop atribuirea unui contract de servicii cu o valoare estimată de ■ ron, ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 16 al. 1 din OUG34/2006, așa cum a fost modificată prin Legea 278/2010, fapt pentru care, prin adresele nr.

■/26.03.2012 și nr. ■/26.03.2012 a pus în discuția părților această excepție, solicitându-le acestora punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.03.2012, contestatoarea a comunicat că prin interpretarea dispozițiilor art. 16 al. 1 din OUG 34/2006 distinge în mod clar intenția legiuitorului de a statua obligația expresă ce incumbă unei entități organizatoare de a aplica prevederile legii, special pentru contractele ce depășesc valori-prag instituite prin art. 57 și a considerat că în cazul în care legiuitorul ar fi avut în vedere aplicarea altor proceduri, altele decât cele prevăzute de lege, ar fi făcut trimitere la acestea sau ar fi distins în cadrul aceluiași act normativ, între situațiile pentru care legea specială se aplică și cele pentru care nu se aplică.

De asemenea, contestatoarea a considerat că din cuprinsul art. 57 din OUG 34/2006 legiuitorul a stabilit valori-prag reprezentate de situațiile în care autorității contractante i se instituie obligația de a publica pe SEAP anunțurile de participare, atunci când pragurile valorice sunt atinse, în consecință, precizând faptul că dispozițiile art. 16 din ordonanța de mai sus distinge că intenția legiuitorului de instituire a unor obligații exprese nu poate atrage după sine inaplicabilitatea aceluiași prevederi și pentru situații generale încadrate în același act normativ, fapt pentru care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, ca neîntemeiată și judecarea pe fond a cauzei.

Prin adresa nr. ■/27.03.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.03.2012, ■ a solicitat respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, având în vedere că obiectul contractului de achiziție de servicii de pază se încadrează în categoria serviciilor incluse în anexa 2B, iar valoarea estimată minimă a acestuia este de ■ lei, fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 57 al. 2 din OUG 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că a utilizat sistemul SEAP în vederea asigurării procedurii de atribuire a contractului, cât și pentru a respecta principiile transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice pentru toate contractele ce urmează a fi încheiate.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația ce formează obiectul prezentei cauze, se referă la prestarea de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2B a OUG34/2006, iar textul art. 16 al. 1 din ordonanța evocată dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută

la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”, rezultând, per a contrario, că sub acest prag valoric, așa cum este cazul procedurii în discuție, autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței arătate și nici Consiliul nu are competența soluționării contestațiilor, nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX, astfel încât, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL.

Chiar dacă autoritatea contractantă a procedat la publicarea în SEAP a unei invitații de participare și la indicarea Consiliului ca organism abilitat la soluționarea eventualelor contestații, aceasta nu este de natură să atragă competența Consiliului care, potrivit textului indicat în materia acestui tip de servicii are competență limitată în raport de pragul valoric și de anumite dispoziții legale pe care autoritatea contractantă are obligația să le respecte.

Pentru motivele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini