

D E C I Z I E
BO2012_0550
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/19.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.04.2012, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/10.04.2012, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de „servicii de pază și ordine, de protecție și supraveghere la sediul ■”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din momentul evaluării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare.

În baza legii și documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.04.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/20.04.2012, formulată împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, S.C. ■ S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, deoarece tariful propus de S.C. ■ S.R.L. a fost neobișnuit de scăzut și nu a fost justificat.

Prin adresa nr. ■/23.04.2012, respectiv nr. ■/23.04.2012, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² al. 1 lit. b, coroborat cu art. 3 lit. z din OUG 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (adresa nr. ■/10.04.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii) contest-atoarea a luat cunoștință în 11.04.2012, iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin poștă, în 19.04.2012.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.04.2012, afirmând că a depus contestația „în termenul precizat de autoritatea contractantă” în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

■ a transmis adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/25.04.2012, precizând că adresa de comunicare a fost transmisă contestatoarei, prin fax, în 11.04.2012. Totodată, în temeiul art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, autoritatea contractantă invocă tardivitatea înaintării contestației la Consiliu, în 19.04.2012.

Cu privire la comunicarea termenului limită până la care contestația putea depune contestație, autoritatea contractantă admite că s-a specificat eronat ca fiind 19.04.2012, însă, susține că în aceeași adresa s-a menționat și temeiul legal, respectiv art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că adresa nr. ■/10.04.2012, prin care i s-a comunicat S.C. ■ S.R.L. rezultatul aplicării procedurii, i-a fost transmisă, prin fax, în data de 11.04.2012.

Din invitația de participare nr. ■/28.03.2012, reiese că obiectul contractului îl reprezintă „servicii de pază și ordine, de protecție și supraveghere la sediul ■”, iar valoarea estimată a contractului este de ■ lei (fără TVA).

Conform art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că SC ■ SRL a luat cunoștință de decizia autorității contractante pe care o contestă în 11.04.2012, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la 16.04.2012. Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (luni, 16.04.2012 fiind sărbătoare legală), potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z teza finală, „dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”. Astfel, termenul se consideră împlinit marți, 17.04.2012, ora 24:00.

Contestația S.C. ■ S.R.L. a fost transmisă, prin poștă, la Consiliu în 19.04.2012, fiind înregistrată la acesta cu nr. ■/20.04.2012. În aceste condiții, contestația vizând adresa nr. ■/10.04.2012 este tardiv înaintată la data de 19.04.2012.

Consiliul reține ca lipsit de relevanță faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a indicat ca dată limită de depunere a contestației 19.04.2012, în condițiile în care

termenul în care pot fi contestate actele autorității contractante și modul în care acesta se calculează sunt în mod expres reglementate de dispozițiile legale invocate în vigoare, părțile neputând deroga de la acestea prin stabilirea unor alte termene de atacare a actelor considerate nelegale și a unei alte modalități de calcul al termenului de depunere a unei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de SC ■ SRL, constatând tardivitatea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 3 (trei) pagini