

D E C I Z I E
BO2012_0551
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/20.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.02.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, prin reprezentant convențional SCA ■ și asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/14.02.2012 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 2, emisă de către SC ■ SRL cu sediul social în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «Achiziția serviciilor de organizare evenimente în cadrul proiectului „Formare și asistență în domeniul managerial – antreprenorial pentru mici și viitori întreprinzători, manageri și angajați din cadrul IMM-urilor din regiunile Nord-Est, Nord-Vest, Centru și Sud-Est”», s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ■/14.02.2012 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 2;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin corecta aplicare a criteriului/factorilor de atribuire și a modului de punctare a acestora.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a celor expuse în prezenta motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertantă la procedura licitație restrânsă accelerată organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SRL în vederea încheierii acordului-cadru aferent contractului subsecvent nr. 2, având ca obiect «Achiziția serviciilor de organizare evenimente în cadrul proiectului „Formare și asistență în domeniul managerial – antreprenorial pentru mici și viitori întreprinzători, manageri și angajați din cadrul IMM-urilor din regiunile Nord-Est, Nord-Vest, Centru și Sud-Est”», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2011, a solicitat:

- anularea adresei nr. ■/14.02.2012 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 2;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin corecta aplicare a

criteriului/factorilor de atribuire și a modului de punctare a acestora.

Prin adresa nr. ■/23.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către contestatoarele, copia clarificărilor solicitate referitor la oferta depusă de aceasta și răspunsurile primite, precum și documente doveditoare din care să reiasă calitatea de autoritate contractantă conform art. 8 din OUG 34/2006 în cauza supusă soluționării.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/23.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/27.02.2012 și atașat acestuia documentele solicitate de acesta.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/23.02.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 275 al. (1) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să transmită dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) și (3) din ordonanța aplicabilă.

SC ■ SRL răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■/24.02.2012 transmisă prin fax, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2012, atașând dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără nr. și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.03.2012, SC ■ SRL transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederilor art. 150 lit. d) din OUG 34/2006, astfel:

- la 14.02.2012, prin adresa nr. ■, i-a fost comunicată decizia privind rezultatul procedurii, în care se precizează că oferta este admisibilă, a obținut un punctaj de 86,21 puncte și a ocupat locul 2 după ofertanta SC ■ SRL care a obținut un punctaj mai mare, respectiv 93,07 puncte;

- în motivarea deciziei privind rezultatul procedurii, respectiv punctarea ofertei sale cu doar 86,21 de puncte, autoritatea contractantă invocă, printre altele, următoarele motive:

a) subfactorul de evaluare T.1.1: *„Propunerile privind programarea și detalierea activităților atât în faza de planificare cât și în faza de implementare - aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică”*, oferta contestatoarei a fost punctată cu doar 15 puncte din 25, întrucât în opinia autorității contractante, propunerile privind programarea și detalierea activităților au fost descrise în mod general (nu detaliat), iar planificarea este de natură a conduce la: *„- organizarea evenimentelor în mod repetat în zilele de vineri-luni-marți;*

- aglomerarea evenimentelor mai ales în luna mai, aceasta conducând la suprapunerea de evenimente în aceeași zi;

- propunerea de organizare evenimente în perioada imediat următoare Sărbătorilor Pascale și a zilelor de 1-2 mai, precum și în perioada deschiderii anului școlar.”

b) subfactorul T.1.2: *„Modalitate de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment (cu subcriteriile identificare colaboratori regionali și prezentare strategie)”*, oferta contestatoarei a fost punctată cu doar 22,66 puncte (9,33 + 13,33), cu mențiunea că *„SC ■ SRL a prezentat strategia de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment cu menționarea unei baze de date sub licență cuprinzând 50.000 contacte (colaboratori regionali, față de 500.000 contacte (colaboratori regionali) cuprinse în lista prezentată de ■”*.

A. Referitor la modul de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare T.1.1 *„Propunerile privind programarea și detalierea activităților atât în faza de planificare cât și în faza de implementare - aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică”*, contestatoarea face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește modul de descriere „general” al propunerilor concrete și realiste privind programarea și detalierea activităților în faza de planificare cât și în faza de implementare - aspect temporal, contestatoarea subliniază faptul că a descris în mod exhaustiv aceste activități în propunerea tehnică (pag. 7-8), cât mai ales în graficele anexate acesteia:

- Anexa 2 - Calendar și activități în vederea implementării eveniment de tip CONFERINȚĂ REGIONALĂ - 9 pagini;

- Anexa 3 - Calendar și activități în vederea implementării unei SESIUNI DE INSTRUIRE - 9 pagini;

- Anexa 4 - Calendar și activități în vederea implementării unei SESIUNI DE ATELIERE - 8 pagini;
- Anexa 5 - Calendar și activități în vederea implementării unei CONFERINȚE DE ÎNCHIDERE - 8 pagini;
- Anexa 6 - Desfășurare activități pregătitoare implementare contract - 4 pagini;
- Anexa 7 - Grafic general de timp cu evidențierea grafică a timpului necesar de organizare pentru fiecare eveniment (etape ante eveniment, etapă de desfășurare a evenimentului și etapa post eveniment) - 3 pagini;
- Anexa 8 - Strategia de comunicare - 33 pagini, cu:
 - a) grafic nr. 1 - Prioritizarea grupurilor țintă, transmiterea mesajelor, acțiuni de comunicare, rezultate așteptate și indicatorii de evaluare;
 - b) grafic nr. 2 - Materiale informare;
 - c) grafic nr. 3 - Plan mediatizare anul 2012.
- Anexa nr. 9 - Model raport descriptiv Sesiune de instruire – 10 pagini;
- Anexa nr. 10 - Model raport descriptiv Atelier de lucru – 10 pagini;
- Anexa nr. 11 - Model raport descriptiv Conferința Regională – 11 pagini.

Contestatoarea afirmă că în total, acest capitol din caietul de sarcini a fost descris în mod detaliat pe parcursul a 65 de pagini, iar detalierea face referință la :

- succesiunea de activități ce urmează a fi desfășurate în faza premergătoare, în faza de implementare și în faza de raportare. Cerința de organizare a fiecărui eveniment, enunțată minimal în caietul de sarcini de forma „organizare și asigurarea logisticii necesare următoarelor evenimente: conferințe regionale, sesiuni de instruire specifică, ateliere de lucru, conferința de închidere a proiectului”, a fost detaliată prin surprinderea pentru fiecare din evenimente a câte 36 de subactivități prezentate în anexele 2-6 și detaliate suplimentar în anexele 1, 7, 8, 9, 10, 11;
- alocarea resurselor și responsabilităților pe fiecare acțiune detaliată;
- modul de realizare detaliată a acțiunilor de pregătire mai complexe: strategia de invitare a participanților, descrierea canalelor, anunțurile, newslettere on-line, planul de distribuție a materialelor informative.

2. Referitor la consecințele planificării:

a) Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta a fost depunctată pentru *„organizarea evenimentelor în mod repetat în zilele de vineri-luni-marți”*, contestatoarea critică depunctarea întrucât susținerea este lipsită de relevanță raportat la modul de acordare a punctajului. Propunerea contestatoarei nu contravine în vreun fel prevederilor caietului de sarcini și, în plus, aceasta a considerat oportună organizarea evenimentelor în perioade care nu afectează întreaga săptămâna de lucru a participanților la aceste acțiuni. Contestatoarea apreciază că în oferta depusă s-a ținut cont în programarea evenimentelor de succesiunea calendaristică a datelor în funcție de durata în zile a fiecărui eveniment specificat în caietul de sarcini și precizează că s-au avut în vedere exclusiv zile lucrătoare conform legislației din România.

b) Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta a fost depunctată pentru *„aglomerarea evenimentelor mai ales în luna mai, aceasta conducând la suprapunerea de evenimente în aceeași zi”*, contestatoarea menționează în primul rând faptul că are capacitatea tehnică de a organiza în standardele cerute aceste evenimente simultan. În al doilea rând, aceasta arată că autoritatea contractantă a desfășurat în cadrul programului de evenimente similare din 2011 (afereent contractului subsecvent nr. 1 încheiat cu SC ■ SRL), evenimente în același timp. Astfel, cu titlu exemplificativ prezintă într-un tabel evenimentele respective.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate evidenta suprapunere de evenimente în aceleași zile, în următoarele perioade:

- luna noiembrie (atelieri la ■ și ■ - perioada 1-3 noiembrie);
- luna octombrie (atelieri la ■ și ■ - perioada 25-27 octombrie);
- luna octombrie (sesiuni de instruire la ■ și Alba Iulia - perioada 10-12 octombrie);
- luna octombrie (sesiuni de instruire la ■ și ■ - perioada 4-6 octombrie);
- luna aprilie (sesiuni de instruire la ■ și ■ - perioada 11-14 aprilie).

Contestatoarea apreciază drept discriminatorie și neîntemeiată decizia autorității contractante de a o depuncta pentru programarea evenimentelor în aceleași perioade. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul juridic de maximă generalitate *„identitatea de rațiune impune identitatea de soluții”* (*Ubi eadem este ratio, eadem solutio esse debet*). De

asemenea, autoritatea contractantă a adus astfel atingere principiului „garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici” statuat în art. 2 din OUG 34/2006.

c) Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta a fost depunctată pentru „propunerea de organizare evenimente în perioada imediat următoare Sărbătorilor Pascale și a zilelor de 1-2 mai, precum și în perioada deschiderii anului școlar”, contestatoarea critică această depunere, având în vedere că s-a făcut programarea activităților cu respectarea zilelor libere acordate potrivit legislației din România (sărbătorile legale și zilele libere acordate în mod uzual de către angajatori pe perioada sfârșitului de săptămână).

Referitor la punctarea în avantaj a ofertei SC ■ SRL privind „evidențierea unei corelări în succesiunea evenimentelor propuse și anume seminar urmat de atelier”, contestatoarea precizează că a notat în propunerea tehnică la pagina 7 că „s-a avut în vedere succesiunea evenimentelor în fiecare oraș în felul următor: primul eveniment Conferința regională urmată de sesiunea de instruire și apoi de atelier”.

Totodată, contestatoarea menționează că evaluarea în cazul factorului de evaluare T1, elementele de punctare a avantajelor conform documentației de atribuire se referă la „înțelegerea contextului în implementarea proiectului, înțelegerea rolurilor și responsabilităților părților implicate, realitatea propunerilor formulate”, ceea ce aceasta precizează că a făcut în mod profesionist cu respectarea cerințelor impuse.

B. Privitor la modul de acordare a punctajului pentru Subfactorul T.1.2. „Modalitate de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment (cu subcriteriile identificare colaboratori regionali și prezentare strategie)”

Contestatoarea stipulează că în adresa autorității contractante nr. ■/15.02.2012 se precizează ca oferta acesteia a fost punctată cu doar 22,66 puncte (9,33 + 13,33), astfel:

- pentru subcriteriul „identificarea colaboratorilor regionali” - contestatoarea a prezentat „o listă detaliată a colaboratorilor regionali” (obținând 9,33 puncte din 10), față de SC ■ SRL care a specificat „cu titlu general” colaboratorii regionali (obținând 7,67 puncte din 10);

- pentru subcriteriul „prezentare strategie de invitație/selecție” - contestatoarea a prezentat „strategia de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment cu menționarea unei baze de date sub licență cuprinzând 50.000

contacte (colaboratori regionali), (obținând 13,33 puncte din 15) față de 500.000 contacte (colaboratori regionali) cuprinse în lista prezentată de SC ■ SRL (care a obținut punctajul maxim pe subcriteriu).

Contestatoarea subliniază că modalitatea de acordare a punctajului pentru subfactorul identificarea colaboratorilor regionali aferent factorului de evaluare T.1.2 vizează „identificarea” colaboratorilor, noțiunea de identificare presupunând cel puțin prezentarea denumirii. Or în contextul modului de punctare detaliat pentru acest subfactor în cadrul fișei de date a achiziției, coroborat cu nota 2 de răspuns la clarificări, nu se înțelege cum anume a fost punctată ofertanta SC ■ SRL pentru o prezentare „cu titlu general” (în lipsa identificării) a colaboratorilor regionali.

În lumina aceluiași mod de punctare detaliat pentru subfactorul prezentare strategie de invitație/selecție în cadrul fișei de date a achiziției, coroborat cu nota 2 de răspuns la clarificări, contestatoarea apreciază că nu are nici o relevanță numărul contactelor competitorului pentru acordarea punctajului sau pentru buna desfășurare a contractului.

Referitor la „modul de punctare”, contestatoarea menționează că pentru acest factor/subfactorii aferenți lui, autoritatea contractantă nu a precizat vreun fel de algoritm care să permită acordarea unor fracțiuni de punctaj (ca în cazul factorului T.1.4 de exemplu), punctarea făcându-se la nivel maxim în cazul în care informațiile solicitate se regăsesc la nivelul propunerii tehnice.

Contestatoarea precizează faptul că prelucrarea informațiilor din cadrul bazelor de date se face cu respectarea Legii 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, or ofertanta SC ■ SRL nu a fost regăsit în Registrul de Evidență a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal ținut online de ANSPDCP (conținând prelucrările notificate autorității de supraveghere, cu excepția celor înregistrate anterior datei de 1 ianuarie 2007) și doar contestatoarea respectă dispozițiile antemenționate și fiind notificată la ANSPDCP ca operator de date cu caracter personal.

Referitor la cele precizate, contestatoarea solicită Consiliului anularea deciziei privind rezultatul procedurii și anularea în consecință a raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la desemnarea ofertei câștigătoare prin corecta aplicare a criteriului/factorilor de atribuire și a modului de punctare a acestora.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, referitor la motivele invocate în aceasta și în scopul respectării principiului transparenței conform de art. 2 al OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezintă motivele care au stat la baza acordării punctajelor pentru fiecare dintre sub-factorii de evaluare contestați, astfel:

1. Sub-factorul de evaluare T.1.1. „Propunerile privind programarea și detalierea activităților atât în faza de planificare, cât și în faza de implementare - aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică”:

1.1. Referitor la modul de descriere „general” a propunerilor concrete și realiste privind programarea și detalierea activităților în faza de planificare cât și în faza de implementare - aspect temporal și precizarea numărului de pagini alocate în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează faptul că nu a pus un semn de egalitate între calitate și numărul de pagini din ofertele primite.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin documentația de atribuire o propunere de desfășurare a evenimentelor cu o corelare punctuală între prezentarea descriptivă a activităților și planificarea temporală a acestora: ante-eveniment, în timpul evenimentului, post-eveniment, astfel încât informațiile prezentate în partea descriptivă să se suprapună cu cele din calendarul și diagrama temporală propuse.

Astfel, în propunerea tehnică a contestatoarei, nu a fost realizată o corelare punctuală între prezentarea descriptivă a evenimentelor și planificarea temporală a acțiunilor aferente fiecărei faze de planificare și implementare a acestora, informațiile fiind prezentate la capitole diferite ale ofertei și existând doar o alocare globală, generală, a duratei/timpului necesar fiecărei faze de implementare.

Autoritatea contractantă precizează că cele 65 de pagini la care se face referire în contestație, ca și argument, reprezintă de fapt 38 de pagini (detaliere descriptivă fără o prezentare concretă a timpului alocat), ofertanta considerând în mod eronat că Anexa 8 a propunerii tehnice - Strategia de comunicare - 27 de pagini - este parte componentă a propunerii pentru Sub-factorul T.1.1.

Astfel, Anexele 2, 3, 4, 5, 6 (cuprinzând 38 de pagini) ale propunerii tehnice ale contestatoarei, denumite „Calendar și activități în vederea implementării...” , prezintă doar o înșiruire narativă a activităților aferente fazelor de planificare și

implementare ale evenimentelor, fără legătură directă cu planificarea temporală a acestor activități.

Autoritatea contractantă stipulează că Anexa 7 (cuprinzând 3 pagini) „Grafic general de timp”, evidențiază durata și timpii aferenți la nivel de faze de planificare, fără detalierea acestuia pe activitățile aferente fiecărei faze în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

1.2. Referitor la consecințele planificării și la derularea evenimentelor, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

- în oferta contestatoarei este propusă o secvență a evenimentelor (vineri - luni - marți) care generează întreruperi în cadrul aceluiași eveniment (zile de pauză în cadrul aceluiași eveniment), aceasta conducând la costuri adiționale cu forța de muncă, cazare și transport;

- în Anexa 7 a propunerii tehnice, contestatoarea a propus organizarea în același timp a două tipuri distincte de evenimente, astfel: în Iași, în perioada 5 octombrie - 9 octombrie sunt propuse sesiuni de instruire specifică, iar în perioada 4 octombrie - 8 octombrie ateliere de lucru, acesta nerespectând succesiunea evenimentelor menționată în propunerea tehnică a contestatoarei, la pag. 7;

- nu există o propunere concretă privind modalitatea de transport a lectorilor, în propunerea tehnică regăsindu-se doar o formulare cu titlu general („se va agreea cu autoritatea contractantă”). Autoritatea contractantă subliniază faptul că includerea în ofertă a unei propuneri privind modalitatea de transport a lectorilor din ■ la evenimente și retur fusese solicitată în mod expres prin caietul de sarcini al documentației de atribuire, la pag. 23;

- în calendarul evenimentelor, contestatoarea a propus organizarea seminariilor de instruire specifică din data de 17 aprilie, imediat după Sărbătorile Pascale, neluând în considerație riscul scăzut al ratei de participare a grupului țintă; în aceeași manieră, nu s-a luat acest risc în considerație, propunându-se seminar de instruire la Cluj în ziua de 2 mai;

- au fost propuse acțiuni ante-eveniment, de natura celor de vizită a potențialelor locații pentru evenimente în universități, în perioade în care desfășurarea acestora nu este posibilă, începând din data de 20 august (perioadă de vacanțe a cadrelor didactice).

Referitor la afirmația contestatoarei că oferta sa a fost depunctată pentru „aglomerarea evenimentelor mai ales în luna

mai, aceasta conducând la suprapunerea de evenimente în aceeași zi”, autoritatea contractantă consideră că argumentul prezentat de aceasta în contestație, și anume că „■ are capacitatea tehnică de a organiza în standardele cerute aceste evenimente simultan”, nu prezintă relevanță pentru criteriul de evaluare T.1.1, capacitatea tehnică neconstituind un criteriu de evaluare.

De asemenea, argumentul contestatoarei că „dorim să arătăm că autoritatea contractantă a desfășurat în cadrul programului de evenimente similare din 2011 - aferent contractului subsecvent nr. 1 încheiat cu ■ - evenimente în același timp”, este considerat de autoritatea contractantă că nu este relevant pentru criteriul de evaluare T.1.1., nefăcând parte din criteriu de evaluare și nefiind specificat în documentația de atribuire că s-ar dori derularea evenimentelor în același mod în anul 2 al implementării proiectului.

2. Sub-factorul de evaluare T.1.2. Modalitate de invitație / selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment:

2.1. Referitor la criteriul „identificarea colaboratorilor regionali”, SC ■ SRL contestă modalitatea de acordare a punctajului pentru acest criteriu, prin prisma înțelegerii identificării colaboratorilor la nivel de prezentare a unei liste cu denumirea acestora.

Astfel, contestatoarea a prezentat o listă a organizațiilor la nivelul principalelor orașe din regiunile vizate, dar fără a face referire la modul în care aceștia pot fi considerați colaboratori.

2.2. Referitor la criteriul „strategia de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment (inclusiv elementele creative care pot crește impactul activităților în rândul publicului țintă)”, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a stabilit un algoritm de calcul pentru acest criteriu, așa cum de altfel a precizat și contestatoarea - punctajul maxim se acordă doar în cazul în care informația prezentată este completă și considerată avantajoasă pentru buna desfășurare a proiectului.

Autoritatea contractantă precizează că în propunerea contestatoarei, strategia de invitație/selecție constă în principal în campanii de mediatizare, urmate de înscrieri on-line pe portalul proiectului și selectarea celor înscriși pe baza apartenenței la grupul țintă. A fost menționată ca suport baza de contacte proprie de 50.000 de date sub licență, neexistând însă referire expresă în cadrul acestui capitol din propunerea tehnică la modul de obținere inițială a confirmărilor de participare și de realizare a acțiunilor de follow-up.

Autoritatea contractantă consideră aceste acțiuni ca fiind esențiale, deoarece înscrierea on-line nu este o modalitate suficientă de atragere a participanților și nu constituie o garanție pentru obținerea numărului de participanți cerut prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmația SC ■ SRL cu privire la prelucrarea informațiilor din cadrul bazelor de date cu respectarea Legii 677/2001, autoritatea contractantă precizează faptul că această acțiune este în sarcina acesteia, fiind înregistrată cu nr. ■ în Registrul de Evidență a Prelucrărilor de Date cu Caracter Personal ținut on-line de ANSPDCP.

Având în vedere cele prezentate, în temeiul art. 278 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației SC ■ SRL cu privire la anularea deciziei rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor ca fiind nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu a prejudiciat/vătămat sub niciun aspect interesele operatorului economic.

Autoritatea contractantă stipulează că nu se poate efectua o verificare a legalității și temeiniciei tuturor „actelor subsecvente” realizate în cadrul procedurii, numai în temeiul unor afirmații generice ale contestatoarei referitor la faptul că procedura de atribuire a încălcat prevederile art. 150 lit. (d) din OUG 34/2006, fără a face dovada vătămării unui interes legitim.

Prin adresa fără nr. și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.03.2012, SC ■ SRL transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, prin care învederează Consiliului următoarele:

1. Aspecte aflate în legătură cu factorul T.1.1

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia secvența propusă (vineri-luni-marți) este de natură a conduce la costuri adiționale, contestatoarea apreciază că odată asumată propunerea financiară, afirmația autorității contractante este lipsită de relevanță.

Cu privire la modalitatea de transport, contestatoarea precizează că a propus o variantă flexibilă în funcție de locațiile unde se vor deplasa lectorii, întrucât autoritatea contractantă nu a furnizat informații și detalii în acest sens. Astfel, în propunerea tehnică s-a specificat că:

„Organizarea modalităților de transport a lectorilor din București la eveniment și retur va fi stabilită, în mod flexibil, cu autoritatea contractantă în funcție de disponibilitățile de program a

lectorilor și în cadrul reglementat de Ordinul privind stabilirea regulilor de eligibilitate și a listei de cheltuieli eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul operațional sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013.”

Referitor la acțiunile ante-eveniment, de natura celor de vizită a potențialelor locații, contestatoarea afirmă faptul că această vizionare nu este legată de prezența cadrelor didactice, pe cale de consecință suprapunerea perioadei propuse (20 august) cu vacanța cadrelor didactice nu are nicio relevanță.

Referitor la suprapunerea evenimentelor în cadrul programului derulat cu SC ■ SRL în 2011, contestatoarea menționează că acest argument privește exclusiv egalitatea de tratament în lumina susținerilor autorității contractante potrivit căroră „aglomerarea evenimentelor conduce la suprapunere”, temei ce a stat la baza depunerii ofertei. Dacă acest aspect nu face parte din criteriile de evaluare, atunci contestatoarea se întreabă de ce autoritatea contractantă a găsit de cuviință a-l invoca în argumentarea modului de punctare al ofertei depuse.

2. Aspecte aflate în legătură cu factorul T.1.2

Contestatoarea precizează că justificările prezentate în cadrul punctului de vedere diferă de cele din răspunsul la solicitarea acesteia de clarificare privind modul de acordare al punctajului.

Astfel, cu privire la „identificarea” colaboratorilor și modul în care aceștia pot fi considerați colaboratori, la nivelul documentației și modului de acordare a punctajului se precizează exclusiv cerința „identificare”, fără detalii suplimentare referitoare la relațiile de colaborare și/sau izvorul juridic al acestora.

În plus, contestatoarea menționează că a precizat cum pot fi considerați colaboratorii:

- se încadrează în solicitare instituții reprezentative pentru grupul țintă;
- prin intermediul lor se va face campania de informare și distribuție a materialelor informative (conform plan de mediatizare anexat propunerii tehnice);

La punctul 13 „Risc privind neatingerea numărului minim de participanți la evenimente”, contestatoarea a precizat că își va pune în aplicare expertiza și relațiile de colaborare cu mass-media și instituțiile reprezentative pentru grupul țintă (relații cu tradiție de peste 14 ani): Camere de Comerț și Industrie locale, Organisme/asociații/oficii locale și sau teritoriale ale IMM-urilor și antreprenorilor din locațiile proiectului, pentru a desfășura campanii de informare și a identifica toate oportunitățile de

colaborare în parteneriat cu presa, pentru asigurarea unui flux important de participanți.

Contestatoarea stipulează că va desfășura o campanie de invitare directă a persoanelor care se încadrează grupului țintă, înregistrați în baza de date proprie. Contactarea se va face pe e-mail, fax și telefonic. (acest punct răspunde totodată și la cerința referitoare la acțiunile de follow-up).

Cu privire la respectarea prevederilor Legii 677/2001, întrucât aceste baze de date au fost întocmite și aparțin ofertanților (nu autorității contractante), contestatoarea apreciază că prestatorul este cel căruia îi incumbă obligația înregistrării ca operator de date cu caracter personal pentru a putea utiliza baza de date respectivă în mod legal. Oricum, aceasta nu explica rațiunea pentru care autoritatea contractantă a punctat mai mult oferta SC ■ SRL pentru acest aspect, în ciuda dispozițiilor documentației cu privire la modalitatea de acordare a punctajului.

În lumina celor menționate, contestatoarea reiterează anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 2, comunicată prin adresa nr. ■/14.02.2012 și dispunerea în consecință a anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin corecta aplicare a criteriului/factorilor de atribuire și a modului de punctare a acestora, interesul acesteia fiind dat de calitatea de semnatară a acordului-cadru și ofertantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 2.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/07.03.2012 este răspunsul fără număr și nedatat, transmis prin fax de contestatoare, urmare a punctului de vedere al autorității contractante privind contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SRL a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație restrânsă accelerată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «Achiziția serviciilor de organizare evenimente în cadrul proiectului „Formare și asistență în domeniul managerial – antreprenorial pentru mici și viitori întreprinzători, manageri și angajați din cadrul IMM-urilor din regiunile Nord-Est, Nord-Vest, Centru și Sud-Est”», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/16.02.2011.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 09.02.2012, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.02.2012.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.02.2012.

Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, doi operatori economici cu următoarele propuneri financiare:

- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA,
- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.02.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ■ SRL faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, obținând un punctaj final de 86,21 puncte, situându-se pe locul al II – lea. De asemenea, i s-a comunicat faptul că oferta declarată drept câștigătoare a procedurii, aparține SC ■ SRL, cu un punctaj total de 93,07 puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa de mai sus, SC ■ SRL a depus contestație, prin care solicită următoarele:

- anularea adresei nr. ■/14.02.2012 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr. 2;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin corecta aplicare a criteriului/factorilor de atribuire și a modului de punctare a acestora.

Prin adresa nr. ■/15.02.2012, înregistrată la sediul SC ■ SRL sub nr. ■/16.02.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia motivele detaliate pentru care oferta sa a fost depunctată:

"Factorul de evaluare T.1 - Organizarea evenimentelor

- Sub-factorul de evaluare T.1.1. Propunerile privind programarea și detalierea activităților atât în faza de planificare, cât și în faza de implementare - aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică.

SC ■ SRL - 24 pct.

În cadrul propunerii tehnice au fost descrise în mod detaliat propunerile concrete și realiste privind programarea și detalierea activităților în faza de planificare, cât și în faza de implementare - aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului. Ofertantul SC ■ SRL a realizat o bună echilibrare a programarii evenimentelor prin:

- *propunere de eficientizare a logisticii prin realizarea unui circuit ■ - ■;*

- *evidențierea unei corelări în succesiunea evenimentelor propuse și anume seminar urmat de atelier;*

- *evitarea organizarii de evenimente în perioada imediat următoare Sărbătorilor Pascale și zilelor de 1-2 Mai, precum și în perioada deschiderii anului școlar.*

SC ■ SRL - 15 pct.

În cadrul propunerii tehnice au fost descrise în mod general propunerile concrete și realiste privind programarea și detalierea activităților în faza de planificare, cât și în faza de implementare - aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului. Planificarea propusă de ofertantul SC ■ SRL conduce la:

- *organizarea evenimentelor în mod repetat în zilele de vineri – luni - marți;*

- *aglomerarea evenimentelor mai ales în luna mai, aceasta conducând la suprapunerea de evenimente în aceeași zi (ex. pe data de 14 mai sunt propuse a avea loc simultan atât seminarii cât și ateliere);*

- *propunere de organizare evenimente în perioada imediat următoare Sărbătorilor Pascale și a zilelor de 1-2 Mai, precum și în perioada deschiderii anului școlar.*

Sub-factorul de evaluare T.1,2. Modalitate de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment: SC ■ SRL - 22,66 pct.

În oferta tehnică au fost specificați cu titlu general colaboratorii regionali privind implementarea și promovarea proiectului, dar fără prezentarea punctuală a acestora (7,67 pct.).

De asemenea, a fost prezentată în mod detaliat strategia de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment (inclusiv elementele creative care pot crește impactul activităților în rândul publicului țintă, fiind menționată o bază de date sub licența cuprinzând 500.000 contacte (colaboratori regionali) (15 pct.).

SC ■ SRL - 22,66 pct.

În oferta tehnică a fost prezentată o listă detaliată a colaboratorilor regionali privind implementarea și promovarea proiectului pe fiecare oraș propus pentru implementare. (9,33 pct.).

Strategia de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment (inclusiv elementele creative care pot crește impactul activităților în rândul publicului țintă) a fost prezentată cu menționarea unei baze de date sub licența cuprinzând 50.000 contacte (colaboratori regionali) (13,33 pct.).

- > Sub-factorul de evaluare T.1.3. Model de raport pentru fiecare tip de eveniment SC ■ SRL - 8,33 pct.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat câte un model de raport pentru fiecare tip de eveniment în parte.

SC ■ S.R.L - 10 pct.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat câte un model de raport pentru fiecare tip de eveniment în parte, structura de raport propusă evidențiind un grad de detaliere mai ridicat prin comparație cu modelul de raport propus de SC ■ SRL

- > Sub-factorul de evaluare T.1.4. Plan de gestiune a riscurilor care pot fi asociate implementării fiecărui tip de eveniment: identificarea corectă a riscurilor legate organizarea evenimentelor și a soluțiilor pentru prevenirea/ gestionarea acestora

SC ■ SRL - 15 pct.

Din media de 41 de riscuri identificate pe tip de eveniment, comisia a considerat ca fiind pertinente și relevante un număr mediu de 25 riscuri împreună cu soluțiile de mitigare aferente, astfel obținând punctaj maxim.

SC ■ SRL - 7,63 pct.

Din cele 16 riscuri identificate la nivel general, comisia a considerat ca fiind pertinente și relevante un număr mediu de 13 riscuri împreună cu soluțiile de mitigare aferente, punctajul fiind calculat conform formulei specificate în documentația de atribuire.

Factorul de evaluare T.2 - Materiale informative.

- Sub-factorul de evaluare T.2.1. Materiale informative: Impact vizual - corectitudinea și estetică dispunerii logo-urilor/ antetelor, utilizarea de simboluri grafice/ imagini relevante pentru domeniul abordat, calitatea suportului de hârtie.

SC ■ SRL - 9,33 pct.

Materialele informative propuse urmăresc elementele de impact vizual, utilizează simboluri grafice/imagini relevante pentru domeniul abordat. Nu a furnizat modele printate de materiale,

existând însă prezentarea descriptivă a calității suportului de hârtie.

SC ■ SRL - 10 pct.

Materialele informative propuse urmăresc elementele de impact vizual, utilizează simboluri grafice/imagini relevante pentru domeniul abordat. Suplimentar, au fost prezentate modele printate.

- Sub-factorul de evaluare T.2.2. Materiale informative: Calitatea și coerența exprimării: utilizarea unui limbaj adecvat și adaptat publicului țintă, mesaj captivant.

SC ■ S.R.L - 10 pct.

Propunerea SC ■ SRL a întrunit punctajul maxim.

SC ■ S.R.L -10 pct.

Propunerea ■ S.R.L a întrunit punctajul maxim.

- Sub-factorul de evaluare T.2.3. Identificarea acțiunilor care să asigure mediatizarea evenimentelor (prezentarea canalelor media vizate, prezentarea grafică a planului de mediatizare, etc.)

SC ■ S.R.L -5 pct.

Propunerea SC ■ SRL a întrunit punctajul maxim.

SC ■ SRL - 5 pct.

Propunerea ■ S.R.L a întrunit punctajul maxim.

Total punctaj ofertă tehnică

SC ■ SRL - 94,33 pct.

SC ■ SRL - 80,30 pct.

Total punctaj ponderat oferta tehnică:

(Conform algoritmului de calcul: punctaj total oferta tehnică la care se aplică ponderea de 70%)

SC ■ SRL - 66,03 pct.

SC ■ SRL - 56,21 pct.

Total punctaj ponderat oferta financiară

(Conform algoritmului de calcul: $P_{\text{financiar}(n)} = (\text{preț minim}/P_n) \times 100$ la care se aplică ponderea de 30%) SC ■ SRL - 27,04 pct. SC ■ SRL - 30,00 pct.

PUNCTAJ TOTAL OFERTĂ

SC ■ S.R.L - 93,07 pct.

SC ■ S.R.L - 86,21 pct."

Conform cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: oferta financiară, 30% și oferta tehnică 70%.

Astfel, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost depunctată astfel:

- pentru subfactorul de evaluare T.1.1 *Propunerile privind programarea și detalierea activităților atât în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni) reprezentare grafică*, din totalul de 25 de puncte a obținut 15 puncte;

- pentru subfactorul T.1.2 *Modalitatea de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment, subsubfactorul Identificarea colaboratorilor regionali privind implementarea și promovarea proiectului – instituții reprezentative pentru grupul țintă: Camere de Comerț și Industrie locale, Organisme / asociații/ oficii locale și sau teritoriale ale IMM-urilor și antreprenorilor – din totalul de 10 puncte a obținut 9,33 puncte, și pentru subsubfactorul Prezentarea strategiei de invitație/ selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment (inclusiv elementele creative care pot crește impactul activităților în rândul publicului țintă)*, din totalul alocat de 15 puncte a obținut 13,33 puncte;

- subfactorul de evaluare T.1.4 *„Plan de gestiune a riscurilor care pot fi asociate implementării fiecărui tip de eveniment: identificarea corectă a riscurilor legate organizarea evenimentelor și a soluțiilor pentru prevenirea/gestionarea acestora”* unde, din totalul de 15 puncte a obținut 7,63 puncte.

Algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă este următorul:

„Conform criteriilor de evaluare prezentate în Capitolul II – CAIETUL DE SARCINI (punctul 11.2. - ETAPA II - EVALUAREA OFERTELOR).

8.2. ETAPA A II-a - EVALUAREA OFERTELOR

In Etapa a-II-a, operatorii economici a căror candidatura a fost selectată în Etapa I-a, vor fi invitați, printr-o adresa scrisă, să depună ofertă (Propunerea tehnică și Propunerea financiară) în conformitate cu cerințele prezentate în SPECIFICAȚIILE TEHNICE (punctul VI din Capitolul II - Caietul de sarcini).

OFERTA CEA MAI AVANTAJOASA DIN PUNCT DE VEDERE ECONOMIC

8.2.2. FACTORII DE EVALUARE

În Etapa a-II-a, operatorii economici a căror candidatură a fost selectată în Etapa I-a, vor fi invitați, printr-o adresă scrisă, să depună ofertă (Propunerea tehnică și Propunerea financiară) în conformitate cu cerințele prezentate în SPECIFICAȚIILE TEHNICE (Secțiunea II- Caietul de sarcini).

PUNCTAJUL MAXIM ACORDAT PENTRU OFERTĂ = 100 PUNCTE

FIECARE FACTOR DE EVALUARE AL OFERTEI = 100 PUNCTE
la care se aplică următoarea pondere (%):

A. Ponderea Factorului de evaluare Oferta Financiară = 30%

B. Ponderea Factorului de evaluare Oferta Tehnică = 70%
conform tabelului următor:

a) Grila de punctaj pentru ETAPA a II-a - EVALUAREA OFERTELOR
:

Nr. Crt.	FACTORI DE EVALUARE	PUNCTAJ MAXIM ACORDAT
P.	<i>OFERTA FINANCIARĂ (Prețul final)</i>	100 PUNCTE
T.	<i>OFERTA TEHNICĂ, din care</i>	100 PUNCTE
T.1.	<i>Organizarea evenimentelor</i>	<u>75 puncte</u>
T.1.1.	<i>Programarea și detalierea activităților atât în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică</i>	25 puncte
T.1.2.	<i>Modalitate de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment:</i>	25 puncte, din care:
	<i>Identificarea colaboratorilor regionali privind implementarea și promovarea proiectului – instituții reprezentative pentru grupul țintă: Camere de Comerț și Industrie locale, Organisme / asociații/ oficii locale și sau teritoriale ale IMM-urilor și antreprenorilor.</i>	10 puncte
	<i>Prezentarea strategiei de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment (inclusiv elementele creative care pot crește impactul activităților în rândul publicului țintă).</i>	15 puncte
T.1.3.	<i>Model de raport pentru fiecare tip de eveniment:</i>	10 puncte, din care:

Nr. Crt.	FACTORI DE EVALUARE	PUNCTAJ MAXIM ACORDAT
	<i>Structura raportului pentru fiecare tip de eveniment (4 tipuri diferite): max. 1 punct pentru fiecare raport prezentat</i>	4 puncte
	<i>Calitatea conținutului – coerența exprimării, conținutul în informație, modul de prezentare a informației (va fi evaluată pe baza unui singur raport realizat anterior de ofertant pentru un eveniment similar, prezentat în cadrul ofertei tehnice)</i>	6 puncte
T.1.4.	<i>Plan de gestiune a riscurilor care pot fi asociate implementării fiecărui tip de eveniment: identificarea corectă a riscurilor legate organizarea evenimentelor și a soluțiilor pentru prevenirea/gestionarea acestora</i>	15 puncte
T.2	<i>Materiale informative:</i>	<u>25 puncte</u>
T.2.1.	<i>Impact vizual - corectitudinea și estetica dispunerii logo-urilor/antetelor, utilizarea de simboluri grafice/ imagini relevante pentru domeniul abordat, calitatea suportului de hârtie.</i>	10 puncte
T.2.2.	<i>Calitatea și coerența exprimării: utilizarea unui limbaj adecvat și adaptat publicului țintă, mesaj captivant</i>	10 puncte
T.2.3.	<i>Acțiuni care să asigure mediatizarea evenimentelor (prezentarea canalelor media vizate, prezentare grafică a planului de mediatizare, etc.)</i>	5 puncte

b) Algoritm de calcul pentru ETAPA a II-a - EVALUAREA OFERTELOR :

b.1. Punctajul pentru factorul de evaluare "OFERTA FINANCIARĂ" se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 100 puncte; la care se aplică ponderea de 30 %

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se calculează după algoritmul:

Pfinanciar (n) = (preț minim / Pn) x 100 la care se aplică ponderea de 30 %.

Unde: Pn = prețul ofertei curente

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, exclusiv TVA.

b.2. Punctajul pentru factorul de evaluare "OFERTA TEHNICĂ" se acordă conform grilei de evaluare din tabelul de mai sus. Punctajul maxim alocat factorului de evaluare este de 100 puncte, la care se aplică ponderea de 70% și se compune din:

T = [T1+ T2] = 100 puncte la care se aplică ponderea de 70%

Unde :

T= punctaj total pentru oferta tehnică

T1 = punctaj Organizarea evenimentelor

T2 = punctaj Materiale informative

b.2.1. Punctajul maxim pentru T1 „ORGANIZAREA EVENIMENTELOR” este de 75 puncte, se acordă conform grilei de punctaj și se compune din:

T 1 = T.1.1 + T.1.2 + T.1.3 + T.1.4 = 75 puncte

Unde:

T.1.1 = Programarea și detalierea activităților atât în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), inclusiv reprezentare grafică;

T.1.2. = Modalitate de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment;

T.1.3. = Model de raport pentru fiecare tip de eveniment;

T.1.4. = Plan de gestiune a riscurilor care pot fi asociate implementării fiecărui tip de eveniment: identificarea corectă a riscurilor legate de organizarea evenimentelor și a soluțiilor pentru prevenirea/gestionarea acestora.

Punctajul maxim pentru factorul de evaluare T.1.4. (15 puncte) se acordă ofertei care conține cel mai complet plan de

gestiune a riscurilor (T.1.4. max). Punctajul pentru factorul de evaluare T.1.4 se va calcula conform formulei:

$T.1.4 = \text{Nr. (risc \& solu\cine)} \text{ oferta curent\cine} / \text{Nr. (risc \& solu\cine)} T1.4.max * 15$

b.2.2. Punctajul maxim pentru T2 „MATERIALE INFORMATIVE” este de 25 puncte, se acord\cine conform grilei de punctaj \cine se compune din:

T.2.1 = Impact vizual - corectitudinea \cine estetica dispunerii logourilor/ antetelor, utilizarea de simboluri grafice/ imagini relevante pentru domeniul abordat, calitatea suportului de h\cinerie;

T.2.2 = Calitatea \cine coeren\cine exprim\cinerii: utilizarea unui limbaj adecvat \cine adaptat publicului \cineint\cine, mesaj captivant;

T.2.3 = Ac\cineuni care s\cine asigur\cine mediatizarea evenimentelor (prezentarea canalelor media vizate, prezentare grafic\cine a planului de mediatizare, etc.).”

Potrivit caietului de sarcini, cap. 2, „Ofertantul va include obligatoriu urm\cinetoarele informa\cineii: Oferta tehnic\cine - Calendarul \cine prezentarea detaliat\cine a activit\cineiilor propuse \cine vederea implement\cinerii \cine mod eficient a evenimentelor prev\cinezute \cine prezentul caiet de sarcini; Se va include o detaliere pe activit\cinei ante, \cine timpul \cine post eveniment precum \cine un calendar al fiec\cinerei componente (tip de eveniment/ eveniment) \cine un calendar general de implementare;

Eventualele riscuri identificate de ofertant care pot fi asociate implement\cinerii fiec\cinerei tip de eveniment \cine propunerea de solu\cineii pentru prevenirea acestora;

Identificarea colaboratorilor regionali privind implementarea \cine promovarea proiectului - institutii reprezentative pentru grupul \cineinta: Camere de Comer\cine \cine Industrie locale, Organisme / asocia\cineii/ oficii locale \cine sau teritoriale ale IMM-urilor \cine antreprenorilor;

Strategie de invita\cineie/ selec\cineie participan\cinei pentru fiecare tip de eveniment;

Prezentarea a cel pu\cinein 2 variante de hotel (pentru cazare \cine sala) pentru fiecare eveniment;

Prezentarea cateringului / pauzei de cafea pentru fiecare eveniment;

Prezentarea modalitatii de transport a lectorilor din Bucuresti la eveniment \cine retur;

Model de raport de implementare a evenimentului, care va con\cineine \cine raport de monitorizare a presei. Modelul final de raport va fi agreat cu autoritatea contractant\cine la momentul semn\cinerii contractului;

Prezentarea echipei care va lucra la implementarea proiectului și a experienței acesteia, precum și a coordonatorului echipei;

Necesarul de materiale informative/eveniment și dimensiunile acestora;

Elementele creative care pot duce la creșterea impactului asupra publicului țintă;

Orice alte informații considerate de ofertant utile în explicarea ofertei lui.”

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a încălcat dispozițiile art. 150 lit. d) din OUG 34/2006, care dispun: „În cazul prevăzut la art. 149 al. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a relua competiția respectând următoarea procedură: (...) d) autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care a prezentat cea mai bună ofertă, pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația în temeiul căreia a fost încheiat acordul-cadru.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP Nota de clarificare nr. ■, în ■.02.2011, ca răspuns la solicitările operatorilor economici:

«Solicitarea de clarificări transmisă în legătură cu achiziția serviciilor de organizare evenimente în cadrul proiectului „Formare și asistență în domeniul managerial - antreprenorial pentru mici și viitori întreprinzători, manageri și angajați din cadrul IMM-urilor din regiunile Nord-Est, Nord-Vest, Centru și Sud-Est”:

Întrebarea nr. 3: „Vă rugăm să precizați în mod clar și detaliat metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți aferente următorilor factori de evaluare: T.1.1 Programarea și detalierea activităților atât în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), inclusiv reprezentare grafică, T.1.4 Plan de gestiune a riscurilor care pot fi asociate implementării fiecărui tip de eveniment: identificarea corectă a riscurilor legate de organizarea evenimentelor și a soluțiilor pentru prevenirea/gestionarea acestor, T.2.3 Acțiuni care să asigure mediatizarea evenimentelor (prezentarea canalelor media vizate, prezentare grafică a planului de mediatizare, etc.).”

Răspuns nr. 3: „Metodologia de punctare a avantajelor este prezentată în Anexa atașată prezentei note de clarificare.”

Anexa la Nota de clarificare nr. 2:

Nr.	Factori de evaluare	Punctaj	Scor
-----	---------------------	---------	------

crt.		<i>minim / intermediar / maxim (puncte)</i>	maxim (puncte)
1.	<i>T.1.1. Propunerile privind organizarea și detalierea activităților, atât în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică</i>		25
	<i>Prezentarea propunerilor concrete și realiste privind programarea și detalierea activităților de bază în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică</i>	25	
	<i>Algoritm de calcul:</i>		
	<i>Neprezentarea unei propuneri concrete și realiste privind programarea și detalierea activităților de bază în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică</i>	0	
	<i>Descrierea generală a propunerilor concrete privind programarea și detalierea activităților de bază în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică, fără demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i>	10	
	<i>Descrierea generală a propunerilor concrete privind programarea și</i>	15	

	<i>detalierea activităților de bază în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i>		
	<i>Descrierea detaliată a propunerilor concrete și realiste privind programarea și detalierea activităților de bază în faza de planificare cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i>		
	<i>Elemente de punctare a avantajelor: gradul de înțelegere a contextului în implementarea proiectului, înțelegerea rolurilor și responsabilităților părților implicate, realitatea propunerilor formulate</i>		
2.	<i>T.1.4. Identificarea riscurilor legate de organizarea evenimentelor și a soluțiilor pentru prevenirea/gestionarea acestora</i>		15
	<i>Prezentarea riscurilor și a soluțiilor identificate</i>		
	<i>Algoritm de calcul:</i>		
	<i>Neprezentarea unui risc/soluție sau prezentarea unor riscuri/soluții nerelevante</i>	0	
	<i>Prezentarea riscurilor legate de organizarea evenimentelor, dar fără menționarea soluțiilor pentru prevenirea/gestionarea acestora</i>	10	
	<i>Prezentarea riscurilor legate de organizarea evenimentelor cu menționarea soluțiilor pentru</i>	15	

	<i>prevenirea/gestionarea acestora</i>		
	<i>Elemente de punctare a avantajelor: Punctajul maxim pentru factorul de evaluare T.1.4. (15 puncte) se acordă ofertei care conține cel mai apropiat plan de gestiune a riscurilor (T.1.4. max). Punctajul pentru factorul de evaluare T.1.4. se va calcula conform formulei: $T.1.4. = \frac{Nr. (risc \& solu\c{t}ie) oferta curent\c{a}}{Nr. (risc \& solu\c{t}ie) T.1.4. max} \times 15$</i>		
3.	<i>T.2.3. Identificarea acțiunilor care să asigure mediatizarea evenimentelor (prezentarea canalelor media vizate, prezentarea grafică a planului de mediatizare, etc.)</i>		5
	<i>Prezentarea acțiunilor:</i>	5	
	<i>Algoritm de calcul:</i>		
	<i>Neprezentarea acțiunilor care să asigure mediatizarea evenimentelor (prezentarea canalelor media vizate, prezentarea grafică a planului de mediatizare, etc.)</i>	0	
	<i>Prezentarea generală a acțiunilor care să asigure mediatizarea evenimentelor (prezentarea canalelor media vizate, prezentarea grafică a planului de mediatizare, etc.)</i>	2,5	
	<i>Prezentarea unei descrieri detaliate a acțiunilor care să asigure mediatizarea evenimentelor (prezentarea canalelor media vizate, prezentarea grafică a planului de mediatizare, etc.), cu indicarea etapelor/stadiilor considerate ca esențiale pentru fiecare activitate.</i>	5	
	<i>Elemente de punctare a avantajelor; prezentarea tuturor activităților, concluzie, sinteză, coerență, etc.</i>		

Referitor la subfactorul de evaluare T.1.1, *Propunerile privind organizarea și detalierea activităților, atât în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică*, Consiliul constată că oferta societății contestatoare a obținut 15 puncte din totalul alocat, de 25 puncte, deoarece, potrivit anexei la nota de clarificare nr. 2, cele 15 puncte corespund următoarei descrieri: *„Descrierea generală a propunerilor concrete privind programarea și detalierea activităților de bază în faza de planificare, cât și în faza de implementare – aspect temporal (desfășurarea activităților pe zile, săptămâni, luni), reprezentare grafică, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului.”*

Consiliul constată că pentru subsubfactorul de evaluare *Prezentarea strategiei de invitație/selecție participanți pentru fiecare tip de eveniment (inclusiv elementele creative care pot crește impactul activităților în rândul publicului țintă)*, aferent subfactorului de evaluare T.1.2, autoritatea contractantă nu a stabilit un algoritm de calcul, astfel că susținerile contestatoarei cu privire la modul în care comisia de evaluare a ofertelor i-a calculat punctajul aferent pentru acest factor de evaluare sunt întemeiate. Consiliul constată că nu există elemente în documentele depuse la dosarul cauzei din care să rezulte modalitatea în care a fost calculat punctajul de 13,33 puncte ce a fost acordat ofertei SC ■ SRL, în ceea ce privește subsubfactorul de evaluare menționat, din cadrul subfactorului de evaluare T.1.2.

Pentru subfactorul de evaluare T.1.4, *Plan de gestiune a riscurilor care pot fi asociate implementării fiecărui tip de eveniment: identificarea corectă a riscurilor legate organizarea evenimentelor și a soluțiilor pentru prevenirea/gestionarea acestora*, conform adresei nr. ■/15.02.2012, în ceea ce privește oferta SC ■ SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele: *„Din cele 16 riscuri identificate la nivel general, comisia a considerat ca fiind pertinente și relevante un număr mediu de 13 riscuri împreună cu soluțiile aferente, punctajul fiind calculat conform formulei specificate în documentația de atribuire”*. Din analiza prevederilor fișei de date a achiziției cu privire la criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* și a anexei la nota de clarificare nr. 2, citate anterior, Consiliul constată că nu se poate calcula un punctaj intermediar cu privire la acest subfactor de evaluare, astfel cum a obținut oferta societății contestatoare, respectiv 7,63 puncte din totalul de 15 puncte, mai ales că nu se precizează clar în documentația de

atribuire ce anume se înțelege prin „riscuri pertinente și relevante” și cum anume ar putea fi acestea apreciate ca atare.

Conform art. 199 din OUG 34/2006, „(1) În cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.”

Potrivit prevederilor art. 14 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. a din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor

rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 al. (2) din hotărâre).

Textul art. 15 al. 2 din HG 925/2006 stabilește următoarele: *"Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini."

Consiliul reține că pentru subfactorul de evaluare T.1.2, nu a fost stabilit un algoritm de calcul al punctajului aferent fiecărui aspect care urmează a fi punctat, nefiind indicat modul în care comisia de evaluare va acorda punctajul și metodologia concretă de punctare a avantajelor care rezultă din propunerea tehnică evaluată.

Văzând modul în care autoritatea contractantă a detaliat algoritmul de calcul al punctajului aferent factorilor și subfactorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul stabilește că, în aceste condiții, sunt întemeiate criticile din contestație vizând modul de calcul al punctajului pentru subfactorii de evaluare T.1.1, T.1.2 și T.1.4, stabilit în aplicarea criteriului de atribuire de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul reține că nu poate fi realizată o verificare a modului de acordare a punctajelor corespunzătoare fiecărei oferte în lipsa algoritmului de calcul al punctajului pentru anumiți subfactori de evaluare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a celor expuse în prezenta motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 31 (treizecișiunu) pagini