

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0555**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/03.04.2012, completată prin adresa nr. ■/06.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.04.2012 și respectiv nr. ■/06.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva scrisorii de respingere nr. ■/29.03.2012, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere restrânsă de oferte”, a contractului de achiziție având ca obiect „Execuția instalației termice și izolații în cadrul proiectului <Centrală de cogenerare de înaltă eficiență pe biomasă>” cod CPV 45231112-3, 45231500-3, 38424000-3, organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea „autorității contractante de a desemna ca și câștigătoare SC ■ SRL ca singur participant care a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de ofertare nr. ■/12.03.2012”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de SC ■ SA, cu sediul în ■, referitoare la inadmisibilitatea contestației și respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/03.04.2012, completată prin adresa nr. ■/06.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.04.2012 și respectiv nr. ■/06.04.2012, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire „cerere restrânsă de oferte”, a contractului de achiziție având ca obiect „Execuția instalației termice și izolații în cadrul proiectului <Centrală de cogenerare de înaltă eficiență pe biomasă>” cod CPV 45231112-3, 45231500-3, 38424000-3, s-a contestat „scrisoarea de respingere nr. ■/29.03.2012” și s-a

solicitat anularea actului atacat și obligarea "autorității contractante de a desemna ca și câștigătoare SC ■ SRL ca singur participant care a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de ofertare nr. ■/12.03.2012".

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL critică admiterea la ședința de deschidere a ofertelor a două societăți comerciale care nu au constituit „garanția de ofertare” conform specificației din documentația de ofertare nr. ■/12.03.2012, în sensul că cei doi ofertanți au prezentat ordine de plată și nu formularul F3. Contestatoarea consideră că prin constituirea „garanției de ofertare”, în procent de „2% din prețul ofertei exprimat în lei”, s-a făcut cunoscută valoarea ofertată, „încălcându-se confidențialitatea valorilor ofertate la licitație, înainte de deschiderea plicurilor ...”.

În drept contestatoarea invocă pct. 25 din documentația de ofertare nr. ■/12.03.2012.

În dovedirea contestației SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/10.04.2012, transmisă prin fax și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.04.2012 și respectiv nr. ■/11.04.2012, SC ■ SA, a transmis în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care, pe excepție, susține că nu este autoritate contractantă în sensul dispozițiilor OUG 34/2006, iar procedurii de atribuire în discuție nu i se aplică dispozițiile ordonanței menționate prin urmare nici Consiliul nu este competent să soluționeze contestația, iar pe fond solicită respingerea contestației.

Astfel, SC ■ SA menționează în primul rând că din documentația aferentă procedurii de atribuire în discuție, "Documentație de ofertare (atribuire)/Partea 1- Instrucțiuni pentru ofertanți/paragraful 16. Legislație aplicabilă", rezultă că nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor OUG 34/2006.

În al doilea rând, SC ■ SA susține că procedurii de atribuire contestate nu i se aplică prevederile OUG nr. 34/2006 întrucât nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 9 lit. c) din OUG 34/2006, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind inferioară echivalentului în lei a sumei de 4.845.000 lei, nefiind incidente nici ipoteza reglementată de art. 9 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța evocată. De altfel, invocând art. 243 din OUG 34/2006, SC ■ SA susține că și dacă s-ar aprecia că este autoritate contractantă în sensul art. 8 lit. e) din actul normativ invocat, tot nu s-a aplica dispozițiile acestuia.

SC ■ SA susține că în cadrul documentației s-a prevăzut că acestei proceduri nu-i sunt aplicabile dispozițiile OUG 34/2006, în "Contractul de finanțare operatori privați" specificându-se că procedura nu este acoperită de legislația națională și nici de legislația UE.

În aceste condiții, susține SC ■ SA procedurii de atribuire în discuție nu-i sunt aplicabile prevederile cuprinse la cap. IX "Soluționarea contestațiilor" din OUG 34/2006, astfel că soluționarea contestației nu este de competența Consiliul.

Pe fond, SC ■ SA arată că garanția constituită de ofertantul declarat câștigător respectă cerințele documentației referitoare la procedura de atribuire precum și dispozițiile art. 86 din HG nr. 925/2006 referitor la garanții de participare, ofertantul în discuție constituind garanția de 2% din valoarea estimată a contractului, prin ordin de plată conform cerințelor caietului de sarcini, cerințe necontestate de contestatoare.

De asemenea, SC ■ SA consideră inadmisibilă cererea contestatoarei de declararea a sa ca fiind câștigătoare a procedurii, invocând în acest sens prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006.

Un ultim aspect sesizat de SC ■ SA se referă la faptul că deși contestatoarea a menționat în cadrul Declarației pe proprie răspundere că "... nu a avut nici un fel de litigii", de fapt a descoperit că a fost implicată în mai multe litigii, pe care, de altfel, le și enumeră.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere restrânsă de oferte”, a contractului de achiziție având ca obiect „Execuția instalații termice și izolații în cadrul proiectului <Centrală de cogenerare de înaltă eficiență pe biomasă>” cod CPV 45231112-3, 45231500-3, 38424000-3.

Procedând la verificarea excepției invocată de SC ■ SA, referitoare la inadmisibilitatea contestației, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul Contractului de finanțare nr. ■/21.07.2011, depus la dosarul cauzei, încheiat între Ministerul ■ în numele și Autoritatea de Management a Programului Operațional Sectorial "Creșterea Competitivității Economice" și SC ■ SA, având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile de către AM pentru implementarea Proiectului având codul SIMS 24213 intitulat "Centrală de cogenerare de înaltă eficiență pe biomasă", rezultă că

la Articolul 8 – Obligațiile părților, lit. d) Achiziții, la pct. (18) și (19) s-a menționat că “Pentru implementarea prezentului Proiect beneficiarul are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice, dacă se încadrează în prevederile art. 8 sau respectiv în prevederile art. 9 lit. c), c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare” și “Beneficiarul care nu se încadrează în prevederile art. 8 sau art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare are obligația să respecte procedura specifică stabilită prin Norme interne de achiziții, anexă la prezentul contract”.

Din “Documentația de ofertare”, rezultă că SC ■ SA este o societate privată pe acțiuni având ca obiect principal de activitate producția de mobilă, astfel că, aceasta nu este autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, procedura de atribuire în discuție nu se încadrează nici în prevederile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din același act normativ, întrucât valoarea neeligibilă a întregului proiect, respectiv 10.048.399 lei inclusiv TVA, așa cum rezultă din contractul de finanțare, este situată sub echivalentul în lei a 4.845.000 euro prevăzut la alin. 9 lit. c) din ordonanța evocată.

În aceste condiții, este evident că, în speță, procedura de atribuire a contractului în discuție s-a desfășurat după o procedură specifică, stabilită prin Normele interne de achiziții și nu prin intermediul dispozițiilor OUG nr. 34/2006, astfel că nici soluționarea contestației nu este reglementată de prevederile actului normativ invocat.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de SC ■ SA referitoare la inadmisibilitatea contestației și va respinge contestația formulată de SC ■ SRL ca inadmisibilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini

