

DECIZIE
BO2012_0560
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/18.05.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Bănci”, cod CPV 39113600-3 – *Bănci (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația și dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire, în referire la oferta contestatoarei consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.05.2012 și în adresa de comunicare a rezultatului, ca act subsecvent primului.

Dispune continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a celor din motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.05.2012, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/18.05.2012, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare

având ca obiect „Bănci”, cod CPV 39113600-3 – *Bănci (Rev.2)*, considerând nelegală decizia de respingere a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu ar fi prezentat certificatul fiscal din care să reiasă situația obligațiilor de plată la bugetul de stat, scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, respectiv, luna martie 2012.

În acest sens, contestatoarea precizează că a depus la Administrația Finanțelor Publice ■ o cerere de eliberare a certificatului fiscal privind impozitele și taxele la bugetul de stat încă din 23.04.2012, certificat ce i-a fost eliberat la 02.05.2012 (comunicat și autorității contractante), din care a rezultat inexistența datoriilor către bugetul consolidat general, scadente în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele.

Totodată, contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă, fără a-i mai solicita vreo clarificare cu privire la certificatul de atestare fiscală în discuție, prin adresa nr. ■ din 15.05.2012, i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG 925/2006. Astfel, prin adresa nr. ■ din 17.05.2012, contestatoarea a prezentat justificarea prețului scăzut al produselor ce urmează a fi furnizate, precum și detaliile tehnice de execuție.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere aceste demersuri, se presupunea că autoritatea contractantă a trecut la evaluarea propunerii financiare, după ce a considerat că aspectele de acceptabilitate a ofertei, privitor și la situația taxelor și impozitelor au fost clarificate.

Ulterior solicitărilor de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei și a răspunsului la acestea, în 18.05.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. ■, prin care i se aduce la cunoștință ca oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a neprezentării Certificatului fiscal privind impozitele și taxele la bugetul de stat, fără a mai preciza aspecte legate de prețul neobișnuit de scăzut prezentat de contestatoare.

În opinia contestatoarei, prin raportare inclusiv la valorile ofertelor prezentate de ceilalți operatori economici, autoritatea contractantă în mod nelegal a considerat oferta sa inacceptabilă cu invocarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/24.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.05.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, considerând-o nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2, s-a solicitat prezentarea Certificatului fiscal din care să reiasă situația obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (martie), la bugetul de stat consolidat general. Astfel, având în vedere faptul că la data deschiderii ofertelor (25.04.2012), contestatoarea a prezentat o adresă prin care menționa că documentul în cauză poate fi eliberat după 26.04.2012, comisia de evaluare nu a luat-o în considerare.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ■.04.2012 precum și faptul că deschiderea ofertelor a avut loc în 25.04.2012, contestatoarea a avut timp suficient pentru a intra în posesia documentului solicitat.

Autoritatea contractantă mai precizează că nu a primit, ulterior deschiderii ofertelor, niciun Certificat fiscal din partea contestatoarei și nici nu i-a solicitat prezentarea acestuia, întrucât a considerat documentul lipsă, iar în conformitate cu prevederile fișei de date acesta avea obligația prezentării lui, în condițiile în care o eventuală completare ulterioară a documentelor solicitate nu era admisă, neprezentarea acestora având ca efect descalificarea ofertantului.

Referitor la prețul ofertat de contestatoare sub 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că a solicitat acesteia justificarea lui, precizând că Ordonanța de urgență nu interzice analizarea tuturor documentelor prezentate de către ofertanți și nu impune verificarea acestora într-o anumită ordine.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că motivul principal al respingerii ofertei contestatoarei a fost neîndeplinirea criteriilor de calificare, comisia de evaluare neluând în considerare propunerea financiară a acesteia.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că procedura în cauză a fost organizată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației SC ■ SRL, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Bănci”, cod CPV 39113600-3 – Bănci (Rev.2), ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.04.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor trei oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ■/25.04.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ■/18.05.2012.

Nemulțumită de informațiile conținute de adresa nr. ■/18.05.2012, reprezentând rezultatul evaluării ofertei sale, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

La analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia lor.

Privitor la modul de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.04.2012, contestatoarea a prezentat o declarație pe proprie răspundere în legătură cu modalitatea de îndeplinire a ei, respectiv eliberarea certificatului de atestare fiscală după data deschiderii ofertelor.

Ori, demersul în cauză e concordant cu posibilitatea prevăzută de HG 925/2006 modificată prin HG 834/2009, respectiv art. 11 al. 4-7:

(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la al. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a

respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.

(7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

În consecință, nu se putea aprecia că documentul în cauză lipsește, pentru a-i fi opozabilă cerința din documentația de atribuire ce prevedea sancțiunea respingerii ofertei pentru omiterea prezentării unui document de calificare.

Mai mult, Consiliul constată că, în concordanță cu dispozițiile anterior evocate era obligația autorității contractante de a solicita prezentarea certificatului respectiv, și de a verifica, după primirea lui, respectarea cerinței de calificare în discuție.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire, în referire la oferta contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.05.2012 și în adresa de comunicare a rezultatului, ca act subsecvent primului.

Dispune continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de cele expuse mai sus.

La ducerea la îndeplinire a dispozițiilor de mai sus, autoritatea contractantă va avea în vedere caracterul lor obligatoriu, statuat de dispozițiile de la al. 1 și 3 ale art. 280 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini