

**DECIZIE**  
**BO2012\_0565**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 17.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.01.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/17.01.2012, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reevaluare bunuri din domeniul public al statului” cod CPV: 71324000-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■, s-a solicitat „să reveniți asupra hotărârii comisiei declarând societatea ■ SRL ca fiind câștigătoare și să verificați în mod amănunțit modul în care au stabilit oferta (solicitând documente privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru)”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/17.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente, cu refacerea acestuia având în vedere aspectele menționate în cuprinsul motivării prezentei decizii, în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 17.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.01.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., în

cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reevaluare bunuri din domeniul public al statului” cod CPV: 71324000-5 (Rev. 2), împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/17.01.2012, s-a solicitat „să reveniți asupra hotărârii comisiei declarând societatea ■ SRL ca fiind câștigătoare și să verificați în mod amănunțit modul în care au stabilit oferta (solicitând documente privind prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru)”.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L., consideră oferta declarată câștigătoare, depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă, motivat de faptul că aceasta nu asigură îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin fax, cu adresa nr. ■/19.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2012, punctul de vedere nr. ■/19.01.2012, privind contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., pe care o consideră nefondată, și ulterior prin poștă, cu adresa nr. ■/23.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2012, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, precum și ofertele depuse de către contestatoare și ofertantul declarat câștigător, prezentate în copie simplă.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând că în cadrul acesteia au depus oferte 6 operatori economici și, întrucât toți ofertanții au prezentat oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat fiecăruia inclusiv justificările prețurilor incluse în ofertă, conform art. 202 din OUG 34/2006. Autoritatea contractantă susține că a analizat răspunsurile primite constatând că ofertanții au inclus temeinic prețul în ofertă, astfel că toate ofertele au fost declarate conforme/admisibile, câștigătoare fiind oferta cu cel mai scăzut preț.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că prețul ofertei nu se stabilește în funcție de valoarea estimată ci în funcție de caietul de sarcini, astfel că nu a încălcat nici un articol din OUG nr. 34/2006 și din HG 925/2006, menținându-se decizia luată de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă, menționează în finalul punctului de vedere faptul că prezenta achiziție face parte din categoria

serviciilor incluse în „Anexa 2A, categoria 12, cod CPV: 71324000-5 - servicii de estimare”.

Prin adresa datată 18.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2012, contestatoarea susține că obiectul contractului se încadrează în Anexa 2A din OUG 34/2006, exprimându-și în același timp dorința ca autoritatea contractantă să facă public modul în care a stabilit valoarea estimată a contractului, de ■ ron fără TVA precum și modul în care primii trei ofertanți și-au justificat oferta, prețuri pe care le consideră foarte scăzute pentru prestarea serviciilor în discuție. Legat de același aspect, contestatoarea consideră ca ireale și neconforme cu cerințele caietului de sarcini modul în care, parametrii cum ar fi nivelul de salarizare a forței de muncă, durata de realizare a activităților, numărul de personal implicat în realizarea serviciilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, costurile de deplasare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, au susținut ofertele financiare ale primilor trei ofertanți.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reevaluare bunuri din domeniul public al statului” cod CPV: 71324000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 22.12.2011, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de ■ ron.

Referitor la critica contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, depusă de S.C. ■ S.R.L. pe care o consideră ca fiind neconformă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit conform caietului de sarcini, că vor fi supuse reevaluării, un număr de 617 tronsoane conducte transport gaze naturale, cu diametre cuprinse între 50 mm și 1.200 mm și o lungime de 9.650,355 km, estimând pentru aceste servicii un cost de ■ euro „prin luarea în considerare a costului reevaluării terenurilor și construcțiilor (100.000 euro) și a gradului de complexitate a lucrării”, așa cum se precizează în cuprinsul referatului nr. ■/05.10.2011, „supus spre analiză și aprobare în ședința Consiliului de Administrație din data de 07 octombrie 2011”.

În condițiile în care toate cele 6 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză au avut prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, în baza dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în scris, „precizări referitoare la

fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, la care aceștia au răspuns în termen.

Urmare a verificării răspunsului transmis de ofertantul declarat câștigător, S.C. ■ S.R.L. cu adresa nr. ■/09.01.2012, respectiv, „Cheltuieli aferente întocmirii lucrării”, Consiliul constată că acest ofertant a specificat la pct. 1. „Cheltuieli cu personalul angajat pentru îndeplinirea obiectului contractului, 1 – evaluator ...; 1 – personal auxiliar ...”, iar la pct. 2. „Cheltuieli aferente proprietăților și culegerii datelor necesare întocmirii rapoartelor de evaluare: a. transport – 1 mașină - ... – distanțe ce vor fi parcurse de mașină: aprox. 900 km”, ceea ce nu poate fi considerat ca asigurând „... îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, în condițiile în care conform acestuia, „vor fi supuse reevaluării, un număr de 617 tronsoane conducte transport gaze naturale, cu diametre cuprinse între 50 mm și 1.200 mm și o lungime de 9.650,355 km”, care așa cum rezultă din Anexa nr. 6 la HG nr. 334/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 194/2000, este dispersată la nivelul întregii țări, rezultând că, în speță sunt astfel incidente dispozițiile art. 36 al. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. apărând astfel ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că, față de perioada de amortizare standard a unui autovehicul, cheltuielile cu amortizarea mijlocului de transport specificate de ofertant de 5 ron/zi, nu pot acoperi valoarea integrală a unui nou mijloc de transport.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. (4) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A. și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/17.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente, cu refacerea acestuia având în vedere aspectele menționate în cuprinsul motivării prezentei decizii, în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini