

DECIZIE
BO2012_0566
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.04.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de achiziție directă de „Servicii de pază rurală prin patrulare cu mașină specializată” s-a solicitat:

- anularea licitației de atribuire;
- declararea licitației în cauză ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea licitației, în condițiile legii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă de „Servicii de pază rurală prin patrulare cu mașină specializată” solicitând:

- anularea licitației de atribuire;
- declararea licitației în cauză ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea licitației, în condițiile legii.

În fapt, contestatorul menționează că anunțul de participare a fost publicat pe site-ul „e-licitație.ro” la ■.03.2012, cu cinci zile înainte de deschiderea licitației menționată în anunț, pentru 04.04.2012. La data publicării anunțului, 30.03.2012, este însă precizat și câștigătorul licitației, respectiv SC ■ SRL chiar dacă licitația urma să se finalizeze și să fie declarat câștigătorul, conform anunțului, la data de 04.04.2012, ora 17.00.

De asemenea, contestatorul susține că s-a prezentat cu oferta de prestări servicii nr. ■ din 03.04.2012, pentru activitatea solicitată, la sediul autorității contractante la 03.04.2012 ora 14.00 oferta fiind înregistrată cu numărul ■ din 03.04.2012.

În final, contestatorul apreciază că maniera de desfășurare a licitației în cauză s-a derulat într-un mod abuziv, cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

Prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.04.2012, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost cumpărare directă, prin programul SEAP în baza catalogului de produse publicat de SC ■ SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază rurală prin patrulare cu mașină specializată”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit anunțului de cumpărare directă atribuită, valoarea estimată pentru achiziția contractului de „Servicii de pază rurală prin patrulare cu mașină specializată”, este de numai ■ lei (■ euro), sub valoarea de 15.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. 34/2006 *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din O.U.G. 34/2006, „autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. 34/2006, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, fără a mai analiza fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini